

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1870

гр. Варна, 18.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Наталия П. Неделчева
мл.с. Симона Р. Донева

като разгледа докладваното от мл.с. Симона Р. Донева Въззивно гражданско дело № 20223100500512 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 267 ГПК.

Образувано е по **въззивна жалба с вх. № 260246 от 10.01.2022 г.**, депозирана от “Дике 5“ ЕООД, ЕИК: ***** чрез адв. Ю.М., срещу Решение № 262945 от 13.12.2021 г., постановено по гр. д. № 3475/2020 г. по описа на Районен съд – Варна, с което са отхвърлени исковете на жалбоподателя за осъждане на нотариус В. ХР. АП., нотариус с рег. № 244 по описа на НК и район на действие Районен съд - Варна да заплати сумата от **7000 лв.**, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди за заплатена цена по договор за покупко-продажба на недвижим имот, обективизиран в нотариален акт № 182, том XXI, дело № 4025/2015 г., вх. рег. № 9358/1.10.2015 г. на АВ- гр. Добрич за покупко-продажба на нива, трета категория, представляващ имот № 151013, находящ се в землището на с. Тянево, община Добрич, заплатена от ищеца като купувач, в причинно-следствена връзка с нотариално удостоверените пълномощни и декларации от нотариус В. ХР. АП., ведно със законна лихва за забава върху главницата от датата на предявяване на иска - 12.03.2020 г. до окончателното - плащане на задължението, както и сумата от **2133,06 лв.**, представляваща мораторна лихва върху главницата от 11.03.2017 г. до датата на предявяване на иска - 12.03.2020 г., поради твърдените за извършени от нотариус В.А. нарушения на чл. 25, ал. 3, вр. с чл. 19 ЗННД, свързани с липсата на направени справки в базата данни и фондовете по чл. 19, ал. 2 ЗННД, както и с липсата на проверка дали явилите се пред нея лица са собственици на недвижимите имоти, при извършените от нея нотариални удостоверявания на 11.03.2015 г., а именно: пълномощно с рег. № 111/11.03.2015 г. с удостоверен подпис на лице - упълномощител от името на Р С П; пълномощно с рег. №: 112/11.03.2015 г. за удостоверение съдържание на лице - упълномощител от името на Р С П, пълномощно с рег. № 111/11.03.2015 г. за удостоверяване на подпис на лице - упълномощител от името на Г А П; пълномощно с рег. № 112/11.03.2015 г. за удостоверение съдържание на лице - упълномощител от името на Г А П; декларации по чл. 25, т. 8 ЗННД от името на Р С П и Г А П; декларации по чл. 264 ДОПК от името на Р С П и Г А П, на основание чл. 73, ал. 1 ЗННД, вр. чл. 45 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

В законоустановения срок по чл. 263 ГПК е депозиран писмен отговор на въззивната жалба от насрещната страна – нотариус В. ХР. АП., чрез адв. Е.Е. и адв. Галя

Петрова.

В законоустановения срок не е постъпил отговор на въззивната жалба от страна на третото лице – помагач на страна на въззиваемия – ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“.

I. По доклада на въззивната жалба и отговора:

В депозираната въззивна жалба се излагат доводи за неправилност на първоинстанционното решение, поради постановяването му при нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Твърди, че исковата молба е депозирана на 11.03.2020 г., съобразно представената товарителница, поради което намира за неправилен извода на съда за погасяване на вземането по давност с изтичане на общата петгодишна погасителна давност. Сочи, че съдът не се е съобразил с формираната сила на пресъдено нещо по гр. д. № 3615/2015 г. на Районен съд - Варна, в което са установени нарушенията по ЗННД, извършени от нотариус В.А. във връзка с нотариалните удостоверявания на 2 бр. пълномощни и 4 бр. декларации. Намира, че от представените съдебни актове е установено настъпването на вреди, които са в причинно-следствена връзка с прогласените за нищожни нотариални удостоверявания. За необоснован намира извода на съда, че „Дике 5“ ЕООД би могло да продължи да се легитимира въз основа на титула си за собственост. Моли за отмяна на решението. Претендира заплащането на разноски.

Прави доказателствено искане за приобщаване на цялото гр. д. № 3615/2015 г. по описа на Районен съд – Добрич, доколкото в същото се съдържа признание на третото лице – помагач за неизгодни факти, свързани с изпълнение на задълженията по ЗННД за извършване на справки в БДС в системата на МВР.

В законоустановения срок е депозиран писмен отговор от страна на нотариус В. ХР. АП., чрез адв. Е.Е. и адв. Галя Петрова. В същия се излагат доводи за неоснователността на жалбата. Излагат доводи, че на основание чл. 298, ал. 1 ГПК силата на пресъдено нещо се разпростира между страните по спора, поради което намира, че решението, постановено по гр. д. № 3615/2015 г. по описа на Районен съд-Добрич не установява съществуването на процесното вземане. Сочат, че в първоинстанционното производство не е заявено оплакване по повод твърдяното признание на ответника, направено в друго производство. Позовавайки на съдебна практика намират, че дори да е налице такова признание на неизгоден факт, сторено в друго производство, то същото представлява извънсъдебно признание, което следва да бъде съобразено с останалия събран доказателствен материал. Сочат, че ако извънсъдебното признание е доказано, то може да бъде взето предвид от съда при разрешаване на спора. Считат за недоказано твърдяното извънсъдебно признание. Сочат, че в производството не са доказани нарушения на ЗННД, ГПК и ЗЗД по повод на нотариалните удостоверявания, поради което намират за правилен извода на съда за липсата на елемент от фактическия състав на иска, а именно: наличието на причинно-следствена връзка между сочените действия и настъпилата вреда. Намират, че прогласената за нищожна упълномощителна сделка не доказва наличие на причинно-следствена връзка. Молят за потвърждаване на решението. Претендира разноски.

II. По допустимостта на въззивното производство:

Воззивната жалба е подадена в законоустановения преклузивен срок. Същата е редовна, съдържа изискуемите реквизити и приложения и е надлежно администрирана, поради което е процесуално допустима.

Легитимацията на страните съответства на произнасянето по обжалваното решение на районния съд. Сезиран е компетентен въззивен съд за проверка на подлежащ на обжалване акт при наличие на правен интерес от обжалване. Съдът приема, че въззивното производство е допустимо.

С определение № 1296 от 31.03.2022 г. е оставена без движение исковата молба с вх. № 21188 от 12.03.2020 г., депозирана от „Дике 5“ ЕООД за отстраняване на констатираните нередовности по същата. С молба с вх. № 9463 от 19.04.2022 г., ищецът – въззивник в настоящото производство – „Дике 5“ ЕООД, в изпълнение на дадените указания, е уточнил исковата молба, като е посочил, че нотариус В.А. не е изпълнила законово вменените ѝ задължения по чл. 25, ал. 3 ЗННД да извърши задължителните справки съгласно чл. 19 ЗННД в базата данни, информационните фондове и регистри на населението, както и да провери дали явилите се пред нея лица се легитимират като собственици на имотите, за разпореждането, с които са пълномощните, които са нотариално удостоверени.

Депозиран е и отговор на уточнението с вх. № 11541 от 16.05.2022 г., от ответника – въззиваем в настоящото производство – нотариус В. ХР. АП.. В същия се сочи, че евентуално претърпените вреди са следствие на други лица, както и че е изпълнила изцяло служебните си задължения при удостоверяване самоличността на явилите се пред нея лица. Позовавайки се на разпоредбата на чл. 580, т. 3 ГПК в редакцията ѝ към тази дата счита, че самоличността на едно лице се удостоверява с пълното име и единния граждански номер, респ. с лицевата част на документа за самоличност. Сочи, че направената проверка, вкл. на снимките на лицата и положените подписи, не е дала основание за съмнение. За неоснователни намира доводите, че нотариусът не е сравнил снимките, подписите и собственоръчното изписване на имената на явилите се лица. Позовавайки се на чл. 7, ал. 4 от Наредба за служебните архиви на нотариусите и нотариалните кантори, счита, че задължението в записите в общия регистър да се отразяват извършените действия с оглед извършването на достоверни справки за тях, е възникнало едва след влизане в сила на разпоредбата през 2018 г. Сочи, че без наличието на специални знания не би могло да се установи валидността на представените документи за самоличност.

Във връзка с доказателствената тежест, а именно: за доказване изпълнението на служебните си задължения във връзка с процесните нотариални удостоверения, прави доказателствено искане за приемане на два броя справки от НБД – Население, респ. на Г А П от 21.12.2015 г. и на Р С П от 18.11.2015 г.

III. По доказателствените искания, съдът намира следното:

III.1. Във въззивната жалба, депозираната от „Дике 5“ ООД е направено доказателствено искане за изискване и прилагане на цялото гр. д. № 3615/2015 г. по описа на Районен съд – Добрич. Искането се обосновава с обстоятелството, че в протоколите от о. с. з. се съдържаło признание на неизгодни факти на третото лице – помагач – В.А. /въззиваем в настоящото производство/, свързани с неизпълнение на задълженията по ЗННД да извърши справки в БДС на МВР относно идентификацията на лицата, които са се явили в нотариалната кантора на 11.03.2015 г. и са поискали нотариалните удостоверения.

Подобно доказателствено искане е било направено в първоинстанционното производство. Същото е било уважено от страна на съда, като е изискано цялото гр. д. № 3615/2015 г. по описа на Районен съд – Добрич. В полученото писмо от 12.06.2020 г. е посочено, че изисканото дело е приложено по гр. д. № 4507/2019 г. на Районен съд – Добрич, като са изпратени заверени преписи на крайните съдебни актове, които и впоследствие са приобщени към доказателствени материал по делото.

Настоящият съдебен състав, съобразявайки обстоятелството, че нередовността на

исквата молба бе отстранена в хода на въззивното производство, намира, че доказателственото искане на въззивника, обективизирано във въззивната жалба, не се явява преклудирано. Същото е относимо към предмета на спора и е необходимо с оглед разрешаването му по същество, поради което искането следва да бъде уважено. Ето защо, следва да се изиска от Районен съд – Добрич, чрез председателя на съда, цялото гр. д. № 3615/2015 г. по описа на Районен съд – Добрич, като при невъзможността за изпращането му в цялост, да се изпратят заверени преписи от всички протоколи от провежданите о. с. з. в хода на това производство.

III.2. С отговора на уточнението на исквата молба нотариус В. ХР. АП. е направила доказателствено искане за приемане на два броя справки от НБД – Население, респ. на Г А П от 21.12.2015 г. и на Р С П от 18.11.2015 г. Доколкото същото искане е свързано с доказателствената тежест, която носи страната във връзка с уточнението на исквата молба, досежно твърдяното от ищеца бездействие от страна на нотариуса при осъществяване на нотариалните удостоверявания, то следва да се приеме, че искането е допустимо, относимо и необходимо за разрешаването на спора. Ето защо, доказателственото искане се явява основателно и като такова следва да бъде уважено като към доказателствения материал по делото се приложат и представените с отговор с вх. № 11541 от 16.05.2022 г. - два броя справки от НБД – Население.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че въззивното производство е допустимо, поради което делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба с вх. № 260246 от 10.01.2022 г., депозирана от “Дике 5“ ЕООД, ЕИК: ***** чрез адв. Ю.М., срещу Решение № 262945 от 13.12.2021 г., постановено по гр. д. № 3475/2020 г. по описа на Районен съд – Варна, с което са отхвърлени исквете на жалбоподателя за осъждане на нотариус В. ХР. АП., нотариус с рег. № 244 по описа на НК и район на действие Районен съд - Варна да заплати на ищцовото дружество сумата от **7000 лв.**, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди за заплатена цена по договор за покупко-продажба на недвижим имот, обективиран в нотариален акт № 182, том XXI, дело № 4025/2015 г., вх. рег. № 9358/1.10.2015 г. на АВ- гр. Добрич за покупко-продажба на нива, трета категория, представляващ имот № 151013, находящ се в землището на с. Тянево, община Добрич, заплатена от ищеца като купувач, в причинно-следствена връзка с нотариално удостоверените пълномощни и декларации от нотариус В. ХР. АП., ведно със законна лихва за забава върху главницата от датата на предявяване на иска-12.03.2020 г. до окончателното плащане на задължението, както и сумата от **2133,06 лв.**, представляваща мораторна лихва върху главницата от 11.03.2017 г. до датата на предявяване на иска - 12.03.2020 г., поради твърдените за извършени от нотариус В.А. нарушения на чл. 25, ал. 3, вр. с чл. 19 ЗННД, свързани с липсата на направени справки в базата данни и фондовете по чл. 19, ал. 2 ЗННД, както и с липсата на проверка дали явилите се лица са собственици на недвижимите имоти, на основание чл. 73, ал. 1 ЗННД, вр. чл. 45 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото представените с отговор с вх. № 11541 от 16.05.2022 г., депозирани от нотариус В. ХР. АП., рег. № 244 на НК с район на действие Районен съд – Варна - заверени за вярност писмени документи, а

именно: два броя справки от НБД – Население на Г А П, ЕГН: ***** от 21.12.2015 г. и на Р С П, ЕГН: ***** от 18.11.2015 г.

ДА СЕ ИЗИСКА, на основание чл. 186 ГПК от Районен съд – гр. Добрич, чрез Председателя на съда, цялото гр. д. № 3615/2015 г. по описа на Районен съд – гр. Добрич, като при невъзможността за изпращането му в цялост, да се изпратят заверени преписи от всички протоколи от провежданите о. с. з. в хода на това производство.

Изисканото гр. д. следва да бъде предоставено на Окръжен съд – Варна своевременно, с оглед датата на насроченото о. с. з.

Препис от определението да се изпрати на Районен съд – Добрич.

НАСРОЧВА производството по в. гр. д. № 512/2022 г. на ОС-Варна за 8.06.2022 г. от 10:00 часа, за която дата и час да се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение.

Препис от молба с вх. № 9463 от 19.04.2022 г. и от отговор с вх. № 11541 от 16.05.2022 г. да се изпратят на третото лице – помагач ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“, ЕИК: *****, с указание, че в едноседмичен срок преди датата на насроченото о. с. з. може да вземе становище по същите.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____