

РЕШЕНИЕ

№ 4627

гр. София, 15.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 32 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Й. ЙОТОВА КУПЕНОВА
като разгледа докладваното от МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110156334 по описа за 2023 година

По предявения първоначален иск ищец е В. К. Д. с ЕГН *****, гр. София ж.к. ***, ул. *** №177, ет.5, ап.13, чрез адв. В., ответник е М. Б. П. с ЕГН *****, гр. София ж.к. ***, ул. *** №177, ет.5, ап.10, чрез адв. Ш..

Предявен е иск по чл.285 ЗЗД за сумата 300,96лв., ведно със законната лихва от 12.10.2023г. до плащането – платена с лични средства на ищцата от името и за сметка на ответницата по договор от 27.9.2022г. за подмяна на хоризонтални водопроводни щрангове, сключен между Етажната собственост, находяща се на ул. *** №177 и „****“ ЕООД.

Ищцата твърди, че е собственик на ап.13, находящ се в ЕС в гр. София ж.к. ***, ул. *** №177, ет.5, а ответницата е собственик на ап.10 /с 6,151%ид.ч. от общите части на ЕС/ и ателие №16 /с 1,179% ид.ч. от общите части на ЕС/ в същата ЕС.

Било взето решение от ОС на ЕС от 24.9.2022г. за извършване на ремонт за подмяна на хоризонтални водопроводни щрангове в ЕС за сумата 3800лв. На 27.9.2022г. бил сключен договор за подмяна на хоризонтални водопроводни щрангове, между Етажната собственост, представлявана от ищцата В. ***, и „****“ ЕООД. Възнаграждението по договора било платено от ищцата В. *** и всеки от останалите етажни собственици й върнал припадащата му се според идеалните му части част от сумата, с изключение на ответницата М. П.. Според ид.части в общите части в ЕС ответницата дължи на ищцата исковата сума.

Ответницата М. П. оспорва предявения иск. Твърди, че не е била уведомена за задължението и че договорът за подмяна на хоризонтални водопроводни щрангове е сключен от ищцата в лично качество.

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже, че е сключен договор за ремонт на

общии части на ЕС, находяща се в гр. София, ул. *** №177 от 27.9.2022г. /за подмяна на хоризонтални водопроводни щрангове/, че е платил възнаграждението по договора в размер на 3800лв. от името и за сметка на ЕС, че ответницата е собственик на ап.10 /с 6,151%ид.ч. от общите части на ЕС/ и ателие №16 /с 1,179% ид.ч. от общите части на ЕС/.

М. П. е предявила насрещен иск по чл.45 ЗЗД срещу В. *** за сумата 1000лв., частично от 8000лв. Твърди, че предявяването на първоначалния иск представлява злоупотреба с право, вследствие на което е претърпяла неимуществени вреди – стрес, безсъние и тревоги. Била в лошо здравословно състояние и когато получила исковата молба, изпаднала в криза и отишла при съседката си възмутена, изплашена и шокирана.

В. *** оспорва насрещния иск. Излага доводи, че е упражнила добросъвестно процесуалното си право на иск, както и че има две решения на ОС на ЕС – от 24.9.2022г. и от 25.9.2023г., от които е видно, че договорът за изработка е сключен по поръчка на ЕС и платен от името и за сметка на ЕС, а не от В. *** в лично качество.

В доказателствена тежест на ищеца по насрещния иск е да докаже, че първоначалният иск е предявен с единствено с цел да увреди ищеца, както и претърпяването на болки и страдания в причинно-следствена връзка с това противоправно поведение.

С приетия за окончателен доклад като безспорни са отделени следните релевантни факти:

Ищцата В. *** е собственик на ап.13, находящ се в ЕС в гр. София ж.к. ***, ул. *** №177, ет.5, а ответницата М. П. е собственик на ап.10 /с 6,151%ид.ч. от общите части на ЕС/ и ателие №16 /с 1,179% ид.ч. от общите части на ЕС/ в същата ЕС.

На 27.9.2022г. е сключен договор за подмяна на хоризонтални водопроводни щрангове с „***“ ЕООД – същият представен по делото и е подписан от управителя на ЕС.

Относно спорните факти: че на 24.9.2022г. е взето решение от ОС на ЕС за извършване на ремонт за подмяна на хоризонтални водопроводни щрангове в ЕС за сумата 3800лв. и че възнаграждението по договора в размер на 3800лв. било платено от ищцата В. ***: По делото са представени договор за подмяна на хоризонтални водопроводни щрангове в ЕС с „***“ ЕООД и разписка за платена сума от 3800лв. от Етажната собственост. Видно от протокол от 24.9.2022г. сумата от 3800лв. първоначално е платена от собствениците на ап. 13 /ищцата/ и ап.11. Оспорването на законсообразността на взетите решения на ОС на ЕС от 24.9.2022г. е допустимо само в срока по чл.40 ЗУЕС. След изтичане на срока решенията на ОС са задължителни за обитателите в ЕС и не могат да се оспорват инцидентно в друг процес. Предвид изложеното възраженията на М. П., че не била уведомена за ОС и че взетите от ОС решения са незаконосообразни са ирелевантни за настоящото производство.

Съдът кредитира свидетелските показания на св. Геров, след преценка по реда на чл. 172 ГПК, тъй като същите са последователни и се подкрепят от събраните писмени доказателства. Свидетелят сочи, че сумата от 3800лв. е платена от собствениците на ап.13 и ап.11, платеното от собственика на ап.11 е възстановено от ищцата и след това всички останали етажни собственици са се издължили, освен ответницата. От свидетелските

показания се установява, че решението за подмяна на хоризонталните щрангове е взето спешно, тъй като са се наводнявали мазетата на ЕС, че изпълнителят е избран от ОС на ЕС, че сумата е платена за сметка на ЕС от собствениците на апартаменти 11 и 13, които са имали тази възможност, че всички останали етажни собственици са възстановили платените суми. Без значение за възникване на задължението на ответницата е дали договорът е сключен от ищцата по поръчка на ЕС или е сключен от името на ЕС чрез представляващия ЕС управител.

Съгласно чл.6, ал.1, т.9 ЗУЕС собствениците са длъжни да заплащат разходите за ремонт, реконструкция, преустройство, основен ремонт и основно обновяване на общите части на сградата, подмяна на общи инсталации или оборудване и вноските, определени за фонд "Ремонт и обновяване", съразмерно с притежаваните идеални части.

Предвид изложеното ищцата В. *** е изпълнила доказателствената тежест да установи фактите: че е сключен договор за ремонт на общи части на ЕС, находяща се в гр. София, ул. *** №177 от 27.9.2022г. /за подмяна на хоризонтални водопроводни щрангове/, че е платил възнаграждението по договора в размер на 3800лв. от името и за сметка на ЕС, че ответницата е собственик на ап.10 /с 6,151%ид.ч. от общите части на ЕС/ и ателие №16 /с 1,179% ид.ч. от общите части на ЕС/.

Не се установява и не се твърди от ответницата същата да е платила дължимата от нея сума за извършения ремонт. Ето защо, първоначалният иск е основателен и следва да бъде уважен изцяло. На ищцата по него се дължат разноски за д.т. в размер на 50 лв. и за адв. възнаграждение в размер на 400лв. с ДДС.

Относно насрещния иск: съдът кредитира свидетелските показания на св. Перфанова, че ищцата по насрещния иск М. П. е била разстроена и преживяла негативни емоции, свързани с получаването на исковата молба. За да бъде основателен иск по чл.45 ЗЗД, в доказателствена тежест на ищеца е да докаже противоправно деяние. Подаването на искова молба не представлява противоправно деяние, дори предявеният иск да е неоснователен /а в случая предявеният първоначален иск е основателен/. Не се установява предявяването на първоначалния иск да е с цел единствено да увреди ответницата. Предвид липсата на противоправно деяние искът е неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

По насрещния иск е направено искане от адвоката на ответника да се присъди възнаграждение по чл.38 ЗА. Съдът, като преценява правната и фактическа сложност на иска, намира, че следва да определи възнаграждение за защита по насрещния иск в размер на 300 лв. с ДДС.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА М. Б. П. с ЕГН *****, гр. София ж.к. ***, ул. *** №177, ет.5, ап.10, да плати на В. К. Д. с ЕГН *****, гр. София ж.к. ***, ул. *** №177, ет.5, ап.13, сумата 300,96лв., ведно със законната лихва от 12.10.2023г. до плащането – главница, платена с лични средства на ищцата от името и за сметка на ответницата по договор от 27.9.2022г. за подмяна на хоризонтални водопроводни щрангове, сключен между Етажната собственост, находяща се на ул. *** №177 и „****“ ЕООД.

ОСЪЖДА М. Б. П. с ЕГН *****, гр. София ж.к. ***, ул. *** №177, ет.5, ап.10, да плати на В. К. Д. с ЕГН *****, гр. София ж.к. ***, ул. *** №177, ет.5, ап.13, сумата 450лв. разноси по първоначалния иск.

ОТХВЪРЛЯ предявения от М. Б. П. с ЕГН *****, гр. София ж.к. ***, ул. *** №177, ет.5, ап.10, срещу В. К. Д. с ЕГН *****, гр. София ж.к. ***, ул. *** №177, ет.5, ап.13, насрещен иск по чл.45 ЗЗД за сумата 1000лв., частично от 8000лв. – обезщетение за неимуществени вреди – стрес, безсъние и тревоги, причинени от злоупотреба с правото на иск.

ОСЪЖДА М. Б. П. с ЕГН *****, гр. София ж.к. ***, ул. *** №177, ет.5, ап.10, да плати на адв. В. А. В. с ЕГН *****, гр. София, ж.к. Бокар, бл.48, ет.5, ап.19А, сумата 300лв. – адвокатско възнаграждение с ДДС.

Решението подлежи на обжалване в 2-седмичен срок от връчването му на страните с въззивна жалба пред СГС.

Съдия при Софийски районен съд: _____