

РЕШЕНИЕ

№ 61

гр. Берковица, 25.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЕРКОВИЦА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЮЛИТА Н. Г.А-ТРИФОНОВА

при участието на секретаря НИНА ЛЮБ. Г.А
като разгледа докладваното от ЮЛИТА Н. Г.А-ТРИФОНОВА
Административно наказателно дело № 20231610200047 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

В Районен съд- Берковица е постъпила жалба от Г. В. Г., ЕГН *****, с адрес: град Берковица, ж.к. срещу НП № 23-0243-000113 от 14.02.2023 г., издадено от Началник РУ Берковица при ОДМВР Монтана, с което на жалбоподателя на основание чл. 179, ал. 6, т. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер 200 (двеста) лева за нарушение на чл. 139, ал.1, т. 1 от ЗДвП.

Жалбоподателят оспорва издаденото против него НП, като счита същото за незаконосъобразно. Твърди, че от АУАН и НП не става ясно къде точно е спрял и кои точно габаритни светлини не работят- предни, задни, една предна, една задна или всички. Твърди също че не му била дадена никаква възможност за отстраняване на неизправността на място. Няма представа как е определена и значителната техническа неизправност, но автомобилът бил спрял от движение. Моли съда да постанови съдебно решение, с което да отмени обжалваното наказателно постановление.

В съдебно заседание се явява лично и поддържа изложеното в жалбата.

За административнонаказващия орган – Началника на РУ Берковица, редовно призван – не се явява представител, не е депозирано становище по жалбата. В писмото с което е изпратена жалбата, моли съда да постанови решение, с което да потвърди с решение издаденото НП по ЗДвП.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 59 ал.2 от ЗАНН, поради което се явява допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата се явява основателна и като такава следва да бъде уважена, а наказателното постановление – отменено.

Административнонаказателното производство е започнало със съставяне на АУАН против жалбоподателя за това, че на 29.01.2023 г. в 21:32 часа в град Берковица, по ул. “Александровска“ управлява лек автомобил „.....“ с рег. номер, собственост на С. Г.а Каменова от град Берковица, в посока квартал Раковица. Автомобилът е технически неизправен- не светят габаритни светлини при движение през тъмната част на денонощието.

Посочена като нарушена е разпоредбата на чл. 139, ал.1, т.1 от ЗДвП.

Въз основа на така съставения акт е издадено и обжалваното наказателно постановление, с което за извършеното нарушение движение със значителна техническа неизправност на ППС е наложена глоба в размер на 200 лв. на основание чл. 179, ал. 6, т. 2 от ЗДвП.

Редовно призовани- актосъставителя К. Г. К. и свидетеля Ц. С. А., не се явяват, за да потвърдят фактите и обстоятелствата, констатирани с АУАН.

Въззивникът Г. в обясненията си пред съда поддържа, че родителите му го изпратили до бензиностанция ОМВ за цигари. Решил да повози приятелите си и да направи „кръгче“ до кв. Раковица. Не знаел, че не светят задните крушки. В това време го спрели за проверка служителите на РУ Берковица и без да му дадат възможност да смени неработещите крушки, спрели автомобила от движение и му съставили АУАН.

Съгласно посочената за нарушена разпоредба на чл.139, ал.1, т.1 от ЗДвП, движещите се по пътя пътни превозни средства трябва да бъдат технически изправни. Техническата изправност означава нормално функциониране на всички системи на МПС. Разпоредбата на чл.10 от Правилника за прилагане на ЗДвП /ППЗДвП/ урежда изчерпателно повредите и неизправностите, при наличието на които МПС следва да се считат за технически неизправни. Сред изброените в чл.10, ал.1, т.12, б. „в“ е посочено, че технически неизправно е МПС, при което не светят габаритните светлини. Съгласно чл.101, ал.4 от ЗДвП неизправностите и тяхната класификация се определят с наредбата по чл.147, ал.1 или Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства /Наредба № Н-32 от 16.12.2011г./. Според чл.37, ал.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. за всеки елемент, който се проверява, в приложение № 5 се съдържа минимален списък на възможните неизправности и нивото на тяхната сериозност. Неизправностите, установени при извършването на периодичните прегледи на ППС, се категоризират в три групи в зависимост от въздействието им върху безопасността на превозното средство, въздействието им върху околната среда и риска, който поражда за участниците в движението, както следва: 1. незначителни неизправности; 2. значителни неизправности; 3. опасни неизправности. Попадането на всеки един елемент в някоя от групите на сериозността на неизправността се определя съобразно списъка в Методиката за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на ППС – Приложение № 5 към чл.31, ал.1 от цитираната Наредба. Съгласно чл.37, ал.3 изр. първо от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. „значителни“ са неизправностите, които оказват отрицателно въздействие върху безопасността на превозното средство

или оказват въздействие върху околната среда, или пораждат риск за участниците в движението, както и по-значителните несъответствия с експлоатационните характеристики и конструкцията на превозното средство. В същия смисъл е и легалната дефиниция посочена в §6, т.72 от ДР на ЗДвП. Според нея „значителни неизправности“, са откритите по време на проверка неизправности, които могат да засегнат безопасността на ПС или да имат въздействие върху околната среда, или да породят риск за други участници в движението по пътищата, както и други по-значителни несъответствия.

По делото не се спори, че контролните органи са установили неизправност, свързана именно със светлинната уредба на автомобила, управляван от жалбоподателя в тъмната част на денонощието /в 21.32 часа, видно от обстоятелствената част на НП и съдържанието на АУАН/. Според Приложение № 5 на Наредба № Н-32/16.12.2011г., в част 4. „Светлини, светлоотражатели и електрическо оборудване, т. 4.2. „Предни и задни габаритни светлини, странични габаритни светлини, горни габаритни светлини и дневни светлини“, т.1 „Състояние и функциониране“ са посочени възможните неизправности по отношение на габаритните светлини, като съобразно б. „а“ дефектният светлинен източник представлява значителна техническа неизправност. Контролните органи са установили именно такъв дефект, доколкото при извършване на проверката е констатирано, че габаритните светлини не светят. Това им е дало основание да отпочнат и административно наказателната процедура спрямо водача.

Дали конкретната опасност е „незначителна“ или „значителна“ е от значение за приложимата санкционна норма на чл. 179, ал.6 от ЗДвП, тъй като в зависимост от вида неизправности наказанието глоба е в различен размер. За да бъде санкционирано лицето по чл. 179, ал.6, т.2 от ЗДвП е необходимо да е налице „значителна“ техническа неизправност на МПС – то.

На следващо място предвид задължителната разпоредба на чл. 70 ЗДвП, че при движение през нощта, каквото е било времето на проверката 21:35ч. моторните превозни средства трябва да бъдат с включени къси или дълги светлини, габаритни светлини и светлина за осветяване на задната табела с регистрационния номер от една страна и липсата на други установени неизправности, в т.ч и по светлинната инсталация, дава основание на съда, да счита, че при движението си автомобилът е бил с изправни други светлини, които са гарантирали в необходимата степен неговата и на останалите участници в движението безопасност. В този смисъл констатираният дефект, изразяващ се в неработещите задни габаритни светлини, представлява не „значителна“, а „незначителна неизправност“ по смисъла на § 6, т. 72 ДР към ЗДвП. Освен изложеното в наказателното постановление не са изложени в достатъчна степен фактическите обстоятелства, обосноваващи констатираната неизправност като „значителна“.

Съдът намира, че при правилно установените факти и правилно извършена квалификация на установеното нарушение, а именно на чл. 139, ал.1, т.1 от ЗДвП, административнонаказващият орган е определил неправилно санкционната норма, като вместо по чл. 179, ал.6, т.1 е санкциониран по чл. 179, ал.6, т.2 ЗДвП. Определянето на категорията на техническата

неизправност има значение за санкцията, която следва да се наложи, доколкото именно чл. 179, ал.6 ЗДвП прави това разграничение, а не и чл. 139, ал.1, т.1 ЗДвП.

В този смисъл, съдът намира, че за извършеното от жалбоподателя нарушение на чл. 139, ал.1, т.1 от ЗДвП не следва да му се налага посоченото дори и по т. 1 от чл. 179, ал.6 от ЗДвП наказание, глоба от 50лв., а наказателното постановление да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

Допуснатите нарушения са неотстраними, поради което налагат отмяна на наказателното постановление.

На основание изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 23-0243-000113 от 14.02.2023 г., издадено от Началник РУ Берковица при ОДМВР Монтана, с което на Г. В. Г., ЕГН *****, с адрес: град Берковица, ж.к. е наложено административно наказание глоба в размер 200 (двеста) лева на основание чл. 179, ал. 6, т. 2 от ЗДвП за нарушение на чл. 139, ал.1, т. 1 от ЗДвП, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Монтана в 14-дневен срок от датата на съобщаването на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Берковица: _____