

ПРОТОКОЛ

№ 643

гр. Варна, 26.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ ГО, в публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирела Огн. Кацарска

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
Иванка Д. Дрингова

при участието на секретаря Петя П. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Мирела Огн. Кацарска Въззивно гражданско дело № 20243100500501 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 13:02 часа се явиха:

Въззивникът Х. Д. М., редовни призован, не се явява, представлява се от **адв.К. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемият С. Н. Н., редовно призован, не се явява, представлява се от **адв.В. Т.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

АДВ.С.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ.Т.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството по делото е образувано по въззивна жалба с вх. № 265077/09.12.2023 г. на Х. Д. М. против Решение № 260081/20.11.2023 г. по гр.д. № 14402/2020 г. по описа на ВРС, XXVI състав В ЧАСТТА, с която е осъден да да възстанови собствения на С. Н. Н. недвижим имот, представляващ ПИ с идентификатор 30497.502.280 по КК на с. Звездица, находящ се в с. Звездица, общ. Варна, обл. Варна, местност „Орехчето“, с площ от 600 кв.м., в състоянието, в което се е намирал преди причиненото от ответника на имота в периода от

м.април 2015 г. до 14.11.2015 г. увреждане, изразяващо се в извършване на изкопни дейности в имота, като запълни изкопите, очертани на скицата на вещото лице инж С.К., налична на л.170 от делото и приподписана от съдията-докладчик, чрез полагане на 214 тона глинеста почва в северно разположения изкоп и 74 тона глинеста почва в южно разположение изкоп и заравняване участъците съобразно естествения терасовиден релеф на терена, на основание чл.109 от ЗС и В ЧАСТТА, с която е осъден да заплати на С. Н. Н. сумата от 2000 лева, представляваща обезщетение за нанесени неимуществени вреди, изразяващи се в страдания, безпокойство, нервно и психическо разстройство, причинени вследствие на извършено в периода от м.април 2015 г. до 14.11.2015 г. увреждане на собствения на ищеца недвижим имот, представляващ ПИ с идентификатор 30497.502.280 по КК на с. Звездица, находящ се в с. Звездица, общ. Варна, обл. Варна, местност „Орехчето“, с площ от 600 кв.м., изразяващо се в извършване на изкопни дейности в имота, ведно със законната лихва от 14.11.2015 г. до окончателното плащане, на основание чл. 45 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД.

Във въззивната жалба се излагат доводи за недопустимост и незаконосъобразност на атакуваното решение като резултат от неправилно формиране на вътрешното убеждение на съда въз основа на събраните по делото доказателства. Релевира се, че ВРС се е произнесъл свръхпетитум, поради което първоинстанционното решение е недопустимо и следва да бъде обезсилено. Твърди се, че състоянието на имота, собственост на ищецът преди увреждането не е установено по делото, както и че той е осъществил увреждането. Излага, че неправилно е възприет началния момент, от който следва да тече погасителна давност за исковите претенции. Претендира се отмяна на първоинстанционното решение и постановяване на ново, с което да се огвърлят изцяло предявените искове като погасени по давност, в евентуалност като недоказани или да се обезсили същото като недопустимо.

Въззиваемият С. Н. Н. в срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК депозира отговор по така подадената жалба, с която излага искане за оставяне в сила на първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. Претендират се разноси.

АДВ.С.: Запозната съм с доклада, нямам възражение. Поддържам жалбата.

АДВ.Т.: Запозната съм с доклада. Поддържам представения отговор.

СЪДЪТ докладва **уточнителна молба** вх.№ 8944/05.04.2024г. от **адв.В. Т.**, пълномощник на въззиваемия С. Н.Н.

АДВ.С.: Запозната съм с молбата. Считам, че направеното уточнение на петитума, което е направено едва пред въззивна инстанция не е недопустимо. Считам, че представлява изменение на иска по размер и дори липсата на специални знания у ищеца не представляваше пречка това изменение да бъде направено след съдебно-техническата

експертиза на вещото лице в първата инстанция. Също така считам, че липсата на тези специални знания не обосновава претенция за запълване на изкопи с площ 69 кв.м., както е заявено първоначално с изменението за запълване на изкопи с площ 243 кв.м., както в момента е направено изменението. Това е становището ни по молбата. Нямам доказателствени искания. Представям списък на разноските.

АДВ.Т.: Представям списък с разноски. Нямам искания по доказателствата.

АДВ.С.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените от страните списъци с разноските, ведно с доказателства за извършването им, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представените от страните в днешно съдебно заседание списъци на разноските и доказателствата за извършването им.

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.С.: Моля да отмените първоинстанционното решение, което сме обжалвали. Моля да вземете предвид доводите изложени във въззивната жалба. Също така, моля да вземете предвид, че и двете оспорени от нас експертизи не установяват състоянието на имота, което се твърди към 2015 г. Моля да вземете предвид, че при изчисляването на отнетата от имота земна маса, вещото лице е взело предвид данни за вида на имота от ПНИ към местността от 2004 г. и е заявило, че не е взело предвид направено терасиране на имота. Това терасиране не е естествено, както се твърди от ищцовата страна, а и самият ищец е заявил в свидетелските си показания по досъдебна преписка № 521/2015 г., че терасирането е извършено от неговия баща. Поради това местността няма естествен терасовиден релеф, имотът също. Освен това, моля да вземете предвид също така данните за извършен от бащата на ищеца изкоп в имота, за което пред първоинстанционния съд са представени, както писмени доказателства, така и в неговите свидетелски показания на свидетеля Н., че това е извършено от него преди 2015 г. Не се събраха данни този изкоп да е запълван по някакъв начин. Моля да вземете предвид също така и обстоятелството, че по отношение на неимуществените вреди първоинстанционния съд не е взел предвид, че планове за бъдещо развитие на имота не е доказвано да има, а и засегната част е по-малко от половината площ

на имота. Моля да постановите решение в този смисъл. Претендирам направените по делото разноси пред двете инстанции. Моля за възможност за писмена защита.

АДВ.Т.: Оспорвам в цялост въззивната жалба, поддържам писмения отговор, както и допълнението към него. Видно от представените в първоинстанционното производство писмени и гласни доказателства, както и заключенията на вещите лица по съдебно-техническите експертизи се доказва по категоричен начин основателността на предявените иски от доверителя ми. Първоинстанционното решение е правилно, законосъобразно и мотивирано и моля да го потвърдите изцяло, като отхвърлите въззивната жалба като неоснователна. Моля да ми бъдат присъдени разноските във въззивното производство, удостоверени с молба по чл.80 ГПК. Моля за решение в този смисъл. Моля за възможност за писмени бележки.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на въззивника в едноседмичен срок от днес да представи писмени бележки.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ процесуалния представител на въззиваемия в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:08 часа.

Председател: _____

Секретар: _____