

# ПРОТОКОЛ

№ 946

гр. Варна, 06.06.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в публично заседание на  
шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Невин Р. Шакирова

Членове: Николай Св. Стоянов  
мл.с. Александър В. Цветков

при участието на секретаря Галина Г. Славова  
Сложи за разглеждане докладваното от мл.с. Александър В. Цветков  
Въззивно гражданско дело № 20233100500939 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

**Въззивникът ОБЩИНА ВАРНА**, редовно призован, представлява се  
от **юрисконсулт С.Д.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Въззиваемата страна Б. С. Д.**, редовно призована, не се явява,  
представлява се от **адв. Д.Д.**, редовно преупълномощен от **адв. Я. Я.**,  
редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**ЮРИСКОНСУЛТ Д.:** Моля да се даде ход на делото.

**АДВ. Д.:** Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като взе предвид редовно проведената процедура по  
призоваване на страните по делото, след спазване разпоредбата на чл. 273 вр.  
чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по  
хода и разглеждането на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК, пристъпва към доклад на жалбата и отговора по нея:

**Производството е по реда на чл. 267 от ГПК.**

Образувано е въз основа на въззивна жалба, подадена от Община Варна, чрез юриск. С.Д. срещу Решение № 651/28.02.2023г., постановено по гр. дело № 12853/2022 г. по описа на ВРС, с което жалбоподателят е осъден на основание чл. 49 от ЗЗД да заплати на Б. С. Д. сумата от 5 854,01 лева, представляваща имуществени вреди за възстановяване на щети по лек автомобил "Мерцедес", рег. № СО 6475 СС, както следва: облицовка предна броня за пастиране; врата предна дясна, таван, рамка, леви врати, рамка десни врати, всички за боядисване; калник преден десен - за ремонт и боядисване; преден калник - за ремонт и боядисване; странично огледало - за подмяна и боядисване настъпили в следствие на паднало дърво на 30.05.2022г. в гр. Варна, ул."Страхил Войвода" № 55 върху автомобила, ведно със законната лихва от датата на увреждането - 30.05.2022г. до окончателното изплащане на задължението.

Въззивникът изразява становище, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, основава се на неправилни и противоречиви изводи относно фактическата обстановка по делото и е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила. Твърди, че събраните в хода на производството доказателства обосновавали извод за липса на противоправно бездействие от страна на служителите на Община Варна, натоварени с поддържането на зелената система на територията на общината, както и на причинно-следствена връзка между предполагаемото бездействие и причинените вреди. Във връзка с обаждане от Жения Христова Димова, работеща в близост до мястото, където се е случил инцидента, били изпратени служители от съответните институции, като се е констатирало, че процесното дърво е било видимо здраво и е нямало индикации за падане. На следващо място сочи, че предвид наличието на убедителни доказателства за доброто състояние на процесното дърво към момента на инцидента и за предприемани своевременно действия от страна на служители на Община Варна, следва извода, че пречупването на клона би могло да бъде единствено в резултат на други фактори, каквито в случая били неустановените метеорологични условия. Счита, че свидетелските показания на двамата разпитани свидетели са крайно недостатъчни за да се установи причинно-следствена връзка между падането на дървото и причинената вреда, като съвкупността от събрания доказателствен материал не доказвал и останалите елементи на фактическия състав по чл. 49 във вр. с чл. 45 от ЗЗД. Отправеното от жалбоподателя искане към съда е за отмяна на обжалваното решение и отхвърляне на иска, в условията на евентуалност - за намаляване

на размера на обезщетението, с присъждане на разноски в негова полза.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК е постъпил отговор от Б. С. Д., чрез процесуален представител адв. Я. Я., с който въззивната жалба се оспорва като неоснователна. Позовавайки се на разпоредбата на § 7, т. 4 от ЗМСМА въззиваемият сочи, че собственик на територията, на която се е случило събитието, както и собственик на процесното дърво, което е част от зелените площи, е Община Варна. Съгласно чл. 61, ал. 2 от ЗУТ, вр. чл. 3, ал. 1, т. 1 и чл. 45 и сл. от Наредбата за изграждане, стопанисване, контрол и опазване на зелената система на територията на Община Варна, приета с Решение на Общинския съвет - Варна № 1227-8(14)701 от 2.04.2009 г., Община Варна носи отговорността по поддръжката на насажденията от уличното озеленяване, като част от зелената система, които се намират на територията ѝ, чрез специализираните си служби. Съобразно чл. 47 ал. 2 т. 1 от Наредбата, по изключение растителността се премахва при наличие на изсъхнали и болни дървета, както и дървета, застрашаващи сигурността на гражданите, безопасността на движението, сградите, съоръженията и инженерната инфраструктура. В хода на първоинстанционното производство се доказало по безспорен начин, че още преди инцидента са подавани сигнали по отношение на процесното дърво, но действия по отсичане му не са предприети. Видно от писмо изх. № РД22026374ВН 0020Д, издадено от Община Варна, район „Одесос“, ведно с Констативен протокол от 30.05.2022 г., било, че на 27.05.2022 г. е постъпил сигнал за наличие на опасно дърво на ул. „Страхил Войвода“ № 55, от което се чува пукане. След проверка на място на 30.05.2022 г. било установено, че дървото е опасно и е изготвен констативен протокол за аварийното му отсичане, като преди да дойде техниката за неговото отсичане короната на дървото се пречупила и падна върху процесния лек автомобил, като по този начин причинило претендираните имуществени вреди, които били в пряка причинно-следствена връзка със събитието. Горните факти се потвърждавали и от събраните при първоинстанционното разглеждане на делото гласни доказателствени средства. Въззивникът не установил, че неговите служители или лицата, на които е възложил функции във връзка с грижа за растителността на територията на общината са положили дължимата грижа за поверените им дървета, или че настъпването на вредите е в резултат от непреодолима сила. Предвид изложеното обосновава становището си, че последният е пасивно материално легитимиран да отговаря за репарирането на същите, които с оглед заключението на експертизата възлизали на сумата от 5 854.01 лева, както и за дължимото от датата на деликта обезщетение за забава. Въз основа на посочените доводи отправя искане за потвърждаване на обжалвания съдебен акт с присъждане на адвокатско възнаграждение за въззивната инстанция.

**ЮРИСКОНСУЛТ Д.:** Поддържам въззивната жалба. Нямам възражения по доклада.

**АДВ. Д.:** Оспорвам въззивната жалба. Поддържам отговора на въззивна жалба. Нямам възражения по доклада.

**ЮРИСКОНСУЛТ Д.:** Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноси и доказателства за извършването им.

**АДВ. Д.:** Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноси.

С оглед изявленията на страните и по представените от тях списъци на разноси и доказателства за реализирането им, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** по делото представените от процесуалните представители на страните списъци на разноси, придружени с доказателства за реално извършени такива.

**СЪДЪТ**, като взе предвид поведението на страните и изчерпаните им доказателствени искания, намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 268, ал. 3 от ГПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**ЮРИСКОНСУЛТ Д.:** Моля да постановите решение, с което да отмените решението на първоинстанционния съд, като неправилно и незаконосъобразно и да отхвърлите предявения иск, като неоснователен. Мотиви за това съм изложила във въззивната жалба.

**АДВ. Д.:** Моля да постановите съдебно решение, по силата на което да оставите без уважение въззивната жалба, като неоснователна и необоснована, и да потвърдите решението на първоинстанционния съд, като правилно, законосъобразно, мотивирано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила. Подробно в отговора на въззивна жалба сме изложили съображения за неоснователност на релевираните от въззивника твърдения.

Считам, че в хода на производството пред ВРС безспорно беше установено наличието на изискуемите предпоставки за ангажиране отговорността на Община Варна по чл.49 ЗЗД. Това се потвърди от събраните по делото писмени и гласни доказателства, доказан е механизмът, както и причинно- следствената връзка между събитието и причинените щети по процесния автомобил, а също така и възстановителната пазарна стойност на вредите по автомобила.

Моля за постановяване на решение в този смисъл.

Моля да ни присъдите сторените по делото разноси по представения списък по чл. 80 ГПК в днешно съдебно заседание.

**СЪДЪТ** като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 273 вр. чл. 149, ал. 2 от ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:33 часа.**

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_