

# ПРОТОКОЛ

№ 587

гр. Варна, 15.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

при участието на секретаря Веска П. Петрова  
Сложи за разглеждане докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20233100102226 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 15:41 часа се явиха:

**Ищцата Г. Л. Т.**, редовно уведомена за съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила молба вх. № 8970/08.04.2024 г. от адвокат Ц. В. от АК - София, с която моли съда да даде ход на делото в негово отсъствие. Изразява становище по съществото на правния спор. Представя писмена защита.

**Ответникът ПРОКУРАТУРАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**, редовно призован за съдебно заседание, представлява се от **прокурор И. Б.**

**Вещото лице В. С. П.**, редовно призована за съдебно заседание, **явява се.**

**СЪДЪТ** констатира, че вещото лице е депозирало заключението в срока по чл. 199 от ГПК.

## СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

**ПРОКУРОР Б.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА**, че по делото са постъпили изисканите дела:

- Гражданско дело № 3851/2023 г. по описа на Софийски градски съд;
- Гражданско дело № 893/2020 г. по описа на Окръжен съд – Варна.

**ПРОКУРОР Б.:** Да се приемат.

**СЪДЪТ**, по доказателствата:

## О П Р Е Д Е Л И

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА**, като доказателства по делото всички документи, приложени към:

- НОХД № 509/2018 г. по описа на Окръжен съд – Варна (2 тома), ведно с ВЧНД № 100/2019 г. по описа на ВАпС, НОХД № 632/2015 г. (2 тома) и ВЧНД № 34/2018 г. по описа на ВАпС;
- Гражданско дело № 893/2020 г. по описа на Окръжен съд – Варна, ведно с в. гр. д. № 311/2021 г. по описа на ВАпС и гр. д. № 406/2022 г. по описа на ВКС.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение с вх. рег. № 7726/25.03.2024 г. по допуснатата съдебно-медицинската експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

**Вещо лице В. С. П.:** 60 годишен, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и разбиране.

**В. Л. П.:** Поддържам представената от мен експертиза.

**ПРОКУРОР Б.:** Нямам въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ** по съдебно-медицинска експертиза,

## **О П Р Е Д Е Л И**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото писменото заключение с вх. № 7726/25.03.2024 г. на вещото лице В. С. П..

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение в размер на 350 лева.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер в размер на 350 (триста и петдесет) лева.

**ПРОКУРОР Б.:** Нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, с оглед изразеното становище от страните и липсата на други доказателствени и процесуални искания, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което следва да обяви съдебното дирене за приключило и даде ход на устните състезания.

Водим от гореизложените мотиви, **СЪДЪТ**

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**ПРОКУРОР Б.:** Считам, че претенцията е напълно неоснователна от една страна, а от друга, че е напълно недоказана. С оглед приложеното доказателство към настоящото дело - гражданско дело № 893/2020 г. по описа на Окръжен съд – Варна, както и съдебните актове по отношение на въззивния и касационния контрол, е видно, че исковата молба по него и по настоящото гражданско дело са абсолютно идентични. Разликата е в първите страници на

исковите молби, където е описана хронологията на образуванияте досъдебни производства, датите на привличане на ищцата към наказателна отговорност и развитието на процеса в съдебна фаза. От страница 6 на исквата молба по гражданско дело № 893/2020 г. по описа на Окръжен съд - Варна, съдържанието е абсолютно идентично със съдържанието на исквата молба по настоящото дело от страница 4. Направих си труда да сравня двата документа, няма да цитирам - липсват само два пасажа от първата исква молба в настоящата. Нещо друго - в процеса, воден по гражданско дело № 893/2020 г. са представени писмени доказателства и гласни доказателства, абсолютно идентични с писмените доказателства и гласните доказателства, представени по настоящото дело и изслушани свидетели от съда. Имам предвид, че съвпадат от номер 14, от писмените доказателства, представени от ищеца до 38 са абсолютно идентични с писмените доказателства, представени и обсъждани от съда по гражданско дело № 893/2020 г. Едни и същи са и свидетелите, разпитани по това дело № 893/2020 г. и по настоящото дело. Разминаванията в показанията им са минимални и най-важното, което считам, че е - в предходното съдебно заседание ние изслушахме вещото лице. И по двете дела са искали назначаването на едни и същи експертизи и въпросите, поставени на тези две експертизи, са абсолютно идентични. Разминаване има само във въпросите на съдебно-медицинската експертиза и въпроса към тази експертиза по дело № 893/2020 г. в точка 5.6. Това е разминаването във въпросите. Всички други въпроси са абсолютно еднакви. И сега най-важният момент, че на въпроса, който изрично поставих на вещото лице Г. дали може да се направи уточнение кои психически са причинени от едното досъдебно производство и от другото досъдебно производство. Вещото лице каза, че такова разграничение не може да се постави, но и моля да имате предвид обстоятелството, че установеното психическо състояние в хода на гражданско дело № 893/2020 г. на ищцата е било по-тежко, отколкото посоченото от вещите лица по настоящото дело. Искам да кажа едно - ако е имало увреждания, първо няма доказателства същите да се дължат единствено и само на воденото досъдебно производство № 344/2010 г. и тези, които са причинени от другото досъдебно производство, по което е водено гражданско дело № 893/2020 г. Не може да се направи такова разграничаване. Установените нематериални увреждания у ищцата, от съдебно-психиатричната експертиза по гражданско дело № 893/2020 г., са били по-тежки и те вече са възмездени. Поради това считам, че нямаме доказани в настоящия иск никакви увреждания, които вече не са били възмездени и всякаква сума, с която би се уважила този иск, за мен не е дължима. Искам да изразя личното си отношение, че лице, което претендира да има висок морал и честност и поради това е търпяло много големи вреди от неоснователни и незаконни обвинения, не е следвало, при положение, че е била страна по едно друго производство, да си служи със същите доказателства, със същите документи, със същите свидетели, за да „изкопчи“ още пари от Държавата. Поради това, моля да не уважавате иска. Искам и за друг момент да изразя становището си: по предното дело се е твърдяло, че са платени за това онкологично заболяване 112 076 шекела, а тук изведнъж тази цифра намаля, поради което, наистина, не следва да се толерира неморалността у гражданите, било то и ако срещу тях е водено наказателно производство, приключило с оправдателна присъда. Моля

да не уважавате иска.

**Съдът обяви устните състезания за приключили.**

**Съдът обяви, че ще се произнесе с решение на 10.05.2024 г.**

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:54 часа.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_