

РЕШЕНИЕ

№ 696

гр. София, 08.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА
като разгледа докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Административно
наказателно дело № 20231110207833 по описа за 2023 година

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 93 с-в, в публично заседание на седемнадесети януари две хиляди двадесет и трета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ ДАНАЙЛОВА

при участието на секретаря К. Михайлова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 7833 по описа за 2023 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Г. Н. К. срещу Наказателно постановление № 21-4332-025976/ 16.12.2021г., издадено от Началник група към СДВР, отдел „ПП” при СДВР, с което на Г. Н. К., ЕГН-***** са наложени адм.наказания, както следва: по т. 1- Глоба в размер на 200 (двеста) лева, за нарушение на чл. 25, ал. 1 ЗДП, на основание чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5 от ЗДП; по т. 2- за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДП е наложено адм. наказание- глоба в размер на 200 (двеста) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от Шест месеца, на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДП; по т. 3- за нарушение на чл. 174, ал. 3 от ЗДП е наложено адм. наказание- Глоба в размер на 2 000 (двехиляди) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца, на основание чл. 174, ал. 3 от ЗДП; по т. 4- за нарушение на чл. 150 А, ал.1 от ЗДП е наложено адм. наказание- Глоба в размер на 300 (триста) лева, на основание чл. 177, ал. 1, т.1 от ЗДП и по т. 5- за нарушение на чл. 100, ал. 1, т.1 от ЗДП е наложено адм. наказание- Глоба в размер на 10 (десет) лева, на

основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДП.

Жалбоподателят-редовно призован, се явява лично и не ползва проц. Представител. Моли за отмяна на НП по изложените в жалбата съображения. В жалбата са наведени доводи за отмяна НП поради неосъществен състав на нарушение и неправилно ангажиране на адм.наказателната отговорност на ж-ля.

ВъззИ.емата страна - редовно призована за съдебно заседание, не изпраща представител.

СРС, след като разгледа жалбата, изложените в нея доводи и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На 06. 12. 2021 г. св. Ем. В., заемащ длъжността мл.автоконтрольор в ОПП-СДВР, съставил на ж-ля Г. Н. К. АУАН, за това, че на дата 06. 12. 2021г. около 18:05 часа като водач на лек автомобил „Волво В 70 с рег. № *** в гр. Нови Искър, на ул“Искърско дефиле“, с посока на движение от ул.“Теменуга“ към ул.“Бъдеще“ , на кръстовището с ул“Иглика“, при маневра излизане от реда на паркираните МПС реализирал ПТП с паркирания л.а „КИА Спортидж“ с рег. № ***** след което напуска мястото на произшествието и в 20.30ч. е установен на адрес-гр. Нови Искър, ул.“Първа шопска дивизия“ от служители на ОСПС. В АУАН било отразено, че водачът е отказал да бъде тестван за употреба на алкохол с техническо средство-Дрегер 7510 ARDM 0210. От справка в РСОД се установило, че водачът е неправопособен- СУМПС е отнето след употреба на алкохол. Водачът не представил СРМПС част II. Издаден му бил талон за медицинско изследване № 107102 за МБАЛ“Св. Анна“. На сочената в акта дата на мястото на произшествието по сигнал пристигнали служители на ОПП-СДВР - мл.автоконтрольори Ем. В. и Ст. К.. Съставен бил Протокол за ПТП и скица на произшествието. Служителите установили на място очевиден на деянието- св. Ем. Г., който попълнил декларация и дал сведение за лекия автомобил “Волво“ с рег. № *** и водача.

В АУАН актосъставителят Ем. В. отразил, че ж-лят е извършил нарушение на разпоредбите на чл. 150 от ЗДП-управлява ППС без да е правоспособен водач; на чл. 100, ал.1, т. 2 от ЗДП; на чл. 25, ал.1 от ЗДвП, на чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДП-; на чл. 174, ал. 3 от ЗДП. Жалбоподателят отказал да подпише съставения АУАН, което било удостоверено с подписите на свидетели.

Видно от Заповед № 8121з-515/14.05.18 г. на министъра на вътрешните работи служител на длъжност "младши автоконтрольор" в О"ПП" при СДВР е компетентен да издава актове за установяване на нарушения на ЗДвП. НП е издадено от оправомощен за това орган (в този смисъл е Заповед № 8121к-13318/23.10.19 г. на министъра на вътрешните работи.)

Въз основа на АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление.

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните

по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: показанията на свидетеля-акт. Ем. В., св. Ст. К., св. Ем. Г.; Докладна записка; справка картон на водач; Заповед № 8121з-515/14.05. 2018 г. на министъра на вътрешните работи; Заповед № 8121к-13318/23.10.19 г. на министъра на вътрешните работи; Протокол за ПТП и схема; Декларации и др.

По делото като свидетел е разпитан актосъставителят Ем. В., който дава данни във връзка със съставения АУАН и направените констатиции относно авторството и съставянето на АУАН на жалбоподателя. От показанията му се установява, че са посетили по сигнал за ПТП мястото, че установен очевидец на деянието, че водачът Г. К. не е бил на мястото на произшествието и не е спрял да установи последиците, както и че е бил доведен по-късно от други служители на ОПП. В показанията на актосъставителя се съдържа информация и за отказа на водача Г. К. да бъде тестван за употреба на алкохол, както и че е неспособен водач на МПС и за липсата СРМПС. Акт. В. сочи, че е приел, че жалбоподателят е реализирал няколко нарушения на ЗДП и на място му е съставил акта.

От показанията на Ст. К. се установяват обстоятелствата във връзка с посетеното по сигнал място на ПТП, установения свидетел Ем. Г. и съставянето на протокол за ПТП. Следва да се отбележи, че показанията не са детайлни, но съдът отчита липсата на спомен относно конкретните обстоятелства като изводимо с оглед заемащата от свидетеля длъжност и естеството на извършваната работа.

В хода на съдебното следствие е разпитан св. Е. Г., който е очевидец и се е намирал на 06.12.21г. на мястото на произшествието. Той дава данни за поведението на водача на л.а. „Волво“, възприетото, че е употребил алкохол, сочи регистрационния номер на колата, реализираното ПТП в неговия автомобил „Киа“ и напускането на мястото на произшествието. Съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля Ем. Г. от съдебно заседание, тъй като същите са на пряк очевидец, подал и сигнала за ПТП-то. Свидетелят Ем. Г. излага пред съда, че водачът, управлявал инкриминирания автомобил, се е върнал на мястото на инцидента, че служителите на ОПП са го установили, както и че няма сигурност относно това дали е тестван за употреба на алкохол, като свидетелства, че самият той е бил проверен. Съдът приеме за правдиво свидетелстването на св. Г. и кредитира показанията му като достоверни, последователни и незаинтересовани.

Следва да се отбележи, че наличната доказателствена съвкупност е единна и непротиворечива и съдът приема изцяло събраните писмени и гласни доказателства.

При така очертаната фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Относно нарушението по т. 1 на НП-на чл. 25, ал. 1 от ЗДП:

Съдът приема, че АУАН и НП не са съставени съгласно изискванията на ЗАНН и са спазени изискванията на [чл. 42, т. 4 от ЗАНН](#) и на [чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН](#), тъй като нарушението не е ясно и пълно описано, нито обстоятелствата, при които същото е осъществено, както и да съдържат всички обективни и субективни признаци на посочените, като нарушени правни норми. Съдът констатира, че не е налице съответствие между

фактическото описание на нарушението и неговата цифрова правна квалификация. Съгласно чл. 25, ал.1 от ЗДП:“ водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътно превозно средство, да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение.“ По делото бе установено, че водачът на л.а „Волво“ с рег. № ***, се е движил по ул“Искърско дефиле“, когато е реализирал ПТП-то в спрелия л.а „КИА“. Няма никакви данни жалбоподателят да е предприел маневра излизане от реда на паркираните автомобили и при нея да е реализирал произшествието. Въз основа на изложеното съдът намира, че от обективна страна не са налице доказателства ж-лят да е осъществил състава на вмененото му нарушение и неправилно е ангажирана административно наказателната му отговорност по чл. 25, ал.1 от ЗДП. Въз основа на изложеното съдът намира, че НП по пункт 1 следва да бъде отменено.

Относно нарушението по т.2 на НП:

Нормата на чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДП ангажира водачът на пътното превозно средство, който е участник в пътнотранспортно произшествие, без да създава опасност за движението по пътя, да спре, за да установи какви са последиците от произшествието. В АУАН и в НП не е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като нарушението е описано както цифрово, така и словесно по ясен и разбираем начин със съответните съобразно установената фактическа обстановка хактически констатации. Видно от събраните по делото доказателства и вписаното в обстоятелствената част на акта и на НП е, че водачът на МПС-то не е спрял и не е установил последиците от произшествието. Съдът не приема, че е съществено процесуално нарушение непосочването в акта и в НП на конкретно настъпилите от ПТП щети, доколкото от показанията на св. Ем. Г. се установи, че в резултат на удара по лекия му автомобил „КИА“ е имало следи от одраскване. Жалбоподателят с вмененото нарушение е санкциониран именно за наспазването на задължението като участник в ПТП да спре и да установи какви са нанесените щети. Съставомерното поведение по този състав на нарушение се изразява тъкмо в установеното, че той като участник в ПТП е продължил движението си, а не е спрял, за да установи дали има нанесени щети и какви са те. Поради това съдът намира, че правилно е ангажирана адм.наказателната отговорност по т.2 и съответно НП следва да бъде потвърдено в тази част.

Относно нарушението по т.3 на НП:

Сочената за нарушена разпоредба на чл. 174, ал. 3 от ЗДП е санкционна, наред с това предписва правила за поведение, като въвежда санкция за водач на моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина, който откаже да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол в кръвта и/или с тест за

установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му, и/или химикотоксикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози. В процесния случай надлежно е повдигнато административно обвинение и е доказано извършването на първата от алтернативно посочените форми-отказ на лицето да бъде тестван с техническо средство –Дрегер 7510 за установяване употребата на алкохол. В случая е установено, че жалбоподателят е годин субект на нарушението, след управлението на автомобила е отказал извършването на проверка с посоченото техническо средство, които обстоятелства се потвърждават от събраните по делото доказателства, изложени в съставения на място АУАН след установяване на водача на л.а „Волво“ с рег. № ***. В обстоятелствената част на АУАН и на НП ясно и точно са посочени всички елементи от състава на адм.нарушение, както и обстоятелства, при които е извършено, като е дадена съответстваща на описанието правна квалификация- нарушението е извършено на 06. 12. 2021г., отразено е точното място на управлението на лекия автомобил, времето на извършената проверка, направеният отказ на водача за тестване, техническото средство. Тъкмо с наличния отказ за извършване на проверката за употреба на наркотични вещества/или техни аналози, жалбоподателят е осъществил състава на нарушението по чл. 174, ал. 3 от ЗДП. Нарушението е формално, довършено е с отказа да водача да му бъде извършена проверка с техническо средство за употреба на наркотични вещества или техни аналози. От субективна страна жалбоподателят е извършил нарушението при пряк умисъл, доколкото е управлявал лек автомобил, съзнавал е, че следва да изпълни указанията на контролния орган и да бъде изпробван с тест за употреба на наркотични вещества и/или техни аналози, но съзнателно е отказал да стори това.

Относно нарушението по т.4 на НП:

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за нарушение на чл. 150а, ал.1 от ЗДП. В съставения АУАН актосъответстват е приел за налично нарушение по чл. 150 от ЗДП.Разпоредбата на чл. 150а, ал.1 от ЗДП предвижда, че за да управлява моторно превозно средство, водачът трябва да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, да не е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, както и свидетелството му за управление да е в срок на валидност, да не е временно отнето по реда на [чл. 171, т. 1](#) или [4](#) или по реда на чл.69а от НПК и да не е обявено за невалидно, тъй като е изгубено, откраднато или повредено. В случая е налице несъответствие м/у диспозитИ.ната част на АУАН и тази на издаденото НП, но съдът не отчета това като съществено процесуално нарушение. В обстоятелствената част на издаденото НП АНО е посочил, че ж-лят Г. К. е управлявал МПС-то след като е лишен от това право по съдебен или административен ред и е приел правната квалификация по чл. 150а, ал.1 от ЗДП. Наред с това в диспозитивната част на НП е конкретизирал, че СУМПС е

отнето по съдебен ред-с НОХД 121/2021г. От доказателствената съвкупност по делото, по безспорен начин се установява, че жалбоподателят е управлявал МПС-то и не е представил СУМПС при проверката на контролните органи при ОПП - СДВР, а от приложената справка-картон на водача е видно, че същото е било отнето по съдебен ред. Доказателствено значение има отразеното, че „СУМПС е отнето“, въведено е уточнението, че е „след употреба на алкохол“ и е посочено съответното НОХД №121/2021г., по което е постановено отнемането. Ето защо, НП е законосъобразно и в тази част следва да бъде потвърдено.

Относно нарушението по т.5 на НП:

Нарушениата норма на чл.100, ал.1, т. 2 от ЗДП задължава водачът на МПС да носи със себе си СРМПС, което управлява. От събраните по делото доказателства се установява по безспорен начин, че жалбоподателят на процесната дата 06.12.2021г. не е представил в хода на извършената му проверка въпросният документ, който е бил длъжен да носи у себе си свидетелство за регистрацията на МПС, с което е осъществил от обективна и субективна страна състава на вмененото му нарушение. Същевременно, жалбоподателят не ангажира доказателства в обратна насока на направената в АУАН и НП констатация. В издаденото НП АНО правилно е приложил санкционната норма на чл. 183, ал.1, т. 1 от ЗДП, съобразно която освен наказание, е описан и съставът на нарушението и правилно е наложил на жалбоподателя предвидената глоба във фиксиран размер от 10 лева. С оглед на горното, процесното НП следва да бъде потвърдено и в тази част, като правилно и законосъобразно издадено.

Предвид отправеното искане за присъждане на направени от жалбоподател и съобразно изхода на делото, а именно отмяна на обжалваното НП в частта, в която жалбоподателят е санкциониран за нарушението по чл.25, ал.1 от ЗДП и потвърждаване в останалите части, съдът, като взе предвид представения договор за правна защита и съдействие сключен между жалбоподателя и процесуален преставител, намира, че следва СДВР следва да бъде осъдена да заплати разноски на жалбоподателя в размер, пропорционален на уважената част от жалбата, а именно 44,28 лева (четиридесет и четири лева и двадесет и осем стотинки), съобразно уважената част от материалния интерес. От въззИ.емата страна не е постъпило искане за присъждане на разноски, поради което и съдът не намира за необходимо да се поризнася в тази насока.

Воден от горното, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 21-4332-025976/ 16.12.2021г., издадено от Началник група към СДВР, отдел „ПП“ при СДВР, с което на Г. Н. К., ЕГН-***** е наложено адм.наказание, както следва: по т. 1- Глоба в размер на 200 (двеста) лева, за нарушение на чл. 25, ал. 1 ЗДП, на основание чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5 от ЗДП.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 21-4332-025976/ 16.12.2021г., издадено от Началник група към СДВР, отдел „ПП“ при СДВР, с което на Г. Н. К., ЕГН-

***** са наложени адм.наказания, както следва: по т. 2- за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДП е наложено адм. наказание- глоба в размер на 200 (двеста) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от Шест месеца, на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДП; по т. 3- за нарушение на чл. 174, ал. 3 от ЗДП е наложено адм. наказание- Глоба в размер на 2 000 (двехиляди) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца, на основание чл. 174, ал. 3 от ЗДП; по т 4- за нарушение на чл. 150 А, ал.1 от ЗДП е наложено адм. наказание- Глоба в размер на 300 (триста) лева, на основание чл. 177, ал. 1, т.1 от ЗДП и по т. 5- за нарушение на чл. 100, ал. 1, т.1 от ЗДП е наложено адм. наказание- Глоба в размер на 10 (десет) лева, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДП.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Г. Н. К., ЕГН-***** сума в размер на 44,28 лева (четиридесет и четири лева и двадесет и осем стотинки), представляваща направени от жалбоподателя разноси по делото.

Решението може да се обжалва пред административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____