

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15

гр. София, 09.05.2023 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: полк. СВИЛЕН Р.
АЛЕКСАНДРОВ

Членове: полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ
полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ

като разглежда докладваното от полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ Въззивно административно наказателно дело № 20236000600013 по описа за 2023 година

образувано по ЖАЛБА на обвиняемата старшина Е. М. М. от военно формирование - С. против решение № 5/28.03.2023 година по анд № 25/2023 година на Военен съд – Сливен.

Производството е по реда на чл. 327 от НПК.

С решение № 5/28.03.2023 година по анд № 25/2023 година на състав на Военен съд – Сливен е признал обвиняемата старшина Е. М. М. от военно формирование - С. за виновна в това на 25.02.20.. година във военно формирование - С. като длъжностно лице - „.....“ по непредпазливост не изпълнила служебните си задължения по чл. 8 ал. 6, вр. ал. 1 от ППЗЗКИ и по длъжностна характеристика Рег. № /23.01.20.. година на в.ф. - С. и от това произлезли вредни последици, като извършеното не представлява по – тежко престъпление, което е престъпление по чл. 388 ал. 1 от НК. На основание чл. 78а от НК съдът е освободил обвиняемата от наказателна отговорност като ѝ е наложил административно наказание „глоба“ в размер на 1000 (хиляда) лева.

Съдът се е произнесъл по разноските и веществените доказателства по делото.

В жалбата се сочат доводи за незаконосъобразност и и за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Не са обсъдени всички доказателства, изясняващи правилно фактическата обстановка. Не е верен изводът, че обвиняемата не е проверила съдържанието на получената пратка. Свидетелката Д. И. била отворила пликовете под нейния непосредствен надзор. Това е така, понеже М. била на 50 см от нея. Не било вярно, че М. не е сравнила съдържанието на плика с описа на документите, както и съдържанието на съпроводителното писмо със съдържанието на плика. От показанията на Д. И. се установявало, че двете с обвиняемата са били в р...

една до друга, броили са листите на документите, описани в съпроводителното писмо, като обвиняемата е сверявала броя им с този вписан в съпроводителното писмо. Не се оспорва, че М. не е забелязала, че в съпроводителното писмо е вписана и флаш-памет, но съдът не бил обсъдил доколко за това са налице и други фактори. Съдът неправилно бил приел, че вина за това има само обвиняемата. Съдът не е обсъдил заключенията на проверките и особено тази от ДАНС. В последната освен констатираното нарушение по чл. 8 ал. 6, вр. ал. 1 от ППЗЗКИ са установени и множество други нарушения на въпросния правилник, станали причина за инцидента. Били установени и нарушения на други военнослужещи по чл. 39 и чл. 94 от ППЗЗКИ, които в своята съвкупност са заблудили М., относно съдържанието на съпроводителното писмо. Тези факти не били обсъдени от съда, който неправилно приел, че вина за загубване на флаш-паметта има единствено старшина М.. В жалбата се оспорва по-нататък, че въпросната флаш-памет е била в плика. В тази насока се твърди, че показанията на свидетелите Д. и Д. са интерпретирани превратно. Твърди се, че флашката не е изпратена във в.ф. - С., а че е останала при Д. и Д.. В тази насока били и показанията на Д. И.. Оспорва се изводът на съда, че флаш – паметта е унищожена чрез изгаряне. В тази насока нямало нито преки, нито косвени доказателства. Сочи се, че назначената експертиза не е категорична по този въпрос. Не са направени искания за събиране на нови доказателства. Искане се отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново, с което обвиняемата да бъде оправдана по предявеното ѝ обвинение.

Предвид горното и на основания чл. 327 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 14 юни 2023 г. сряда от 10.00 часа, в гр. София, Съдебна палата, Партер, зала № 4, за която дата да се призоват страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____