

ПРОТОКОЛ

№ 15

гр. Разград, 25.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Емил Д. Стоев
Съдия: Пламен М. Драганов
Съдебни Маринка Д. Белчева
заседатели: Димитър П. Петров
Юмгюл М. Ахмедова

при участието на секретаря Мариан В. Найденов
и прокурора В. Як. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен М. Драганов Наказателно дело от общ характер № 20223300200243 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 12:35 часа се явиха:

ЯВЯВА СЕ прокурор Я. от ОП-Разград.

ОСЪДЕНИЯТ Н. Я. Я. се явява лично със защитника си адвокат Й..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Нямам искания за отводи.

АДВ. Й.: Няма процесуални пречки. Нямаме искания за отводи.

ОСЪДЕНИЯТ Н. Я.: да се разгледа делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма процесуални пречки и няма постъпили възражения по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛДАВА от съдията-докладчик, съдия Драганов:

В хода на изпълнение на влязла в сила присъда по настоящото дело съдът служебно констатира, че на л. 2 абз. 4 от присъдата при приложението на чл. 58а, ал. 1 от НК по отношение определените наказания за престъплението по чл. 330, ал. 2 от НК на осъдения Н. Я. Я. е пропуснал да впише думата „години“. Това води до известни затруднения и

съмнения при тълкуване и изпълнение на присъдата, поради което са налице основания за произнасяне по реда на чл. 414, ал. 1 от НК. В изпълнение на изискванията на чл. 414, ал. 2 и 3 от НПК са връчени преписи от настоящото разпореждане на осъдения, служебния защитник и ОП-Разград като е насрочено и днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Получили сме преписи от разпореждането за насрочване.

АДВ. Й.: Също сме получили преписи от разпореждането за насрочване.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че са налице основанията по чл. 414, ал. 1 за тълкуване на присъдата.

АДВ. Й.: Налице са условията по чл. 414, ал. 1 от НПК. Следва присъдата да бъде допълнена с думата „години“ по отношение наложеното наказание на моя подзащитен. Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че са налице основанията за тълкуване на присъдата в тази част, като предлагам в диспозитива на определението да бъде записано като „налага наказание 6 години лишаване от свобода“ за престъплението по чл. 330, ал. 2 от НК.

АДВ. Й.: Поддържам становището на прокуратурата.

ОСЪДЕНИЯТ Н. Я.: Поддържам казаното от защитника

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ право на последна дума на осъдения.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ Н. Я.: Нямам какво да кажа.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ

СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ, СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ПРОДЪЛЖИ в 12:46 ч., като СЪДЪТ ОБЯВИ АКТА СИ

СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ, съдът като взе предвид материалите по делото и становищата на страните ПРЕЦЕНИ СЛЕДНОТО:

С влязла в сила Присъда № 16/27.10.2022 г. по настоящо дело съдът по правилата на чл. 54 от НК за извършеното престъпление по чл. 330, ал. 2 от НК е определил на осъдения Н. Я. Я. наказание девет години лишаване от свобода. Отчитайки реда на съдебното следствие и на основание чл. 58а, ал. 1 от НК, съдът е намалил с 1/3 така определеното наказание и е наложил на осъдения Н. Я. Я. шест години лишаване от свобода. Поради допуснатата техническа грешка в диспозитива на присъдата при изписване на окончателно наложеното наказание за престъплението по чл. 330, ал. 2 от НК, съдът е пропуснал да впише думата „години“. В мотивите към присъдата изрично е записано, че се касае за шест години лишаване от свобода, което и логически следва от приложението на чл. 58а, ал. 1 от

НК, при което определеното наказание девет години се намалява с 1/3, от което следва, че наложеното наказание е именно шест години лишаване от свобода. За да няма затруднения при привеждане изпълнение на това наказание, СЪДЪТ НАМИРА, че са налице основанията по чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК, в която насока приема, че действителната воля на съда в диспозитива на л. 2, абз. 4 от присъдата при приложението на чл. 58а, ал. 1 от НК по отношение на определеното наказание за престъплението по чл. 330, ал. 2 от НК на осъдения Я. е шест години лишаване от свобода. В този смисъл СЪДЪТ СЧИТА, че следва да постанови своя акт по реда на чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК, в който да отстрани възникналото затруднение при привеждането в изпълнение на наложеното на осъдения Н. Я. Я. наказание. Воден от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА тълкуване на влязла в сила Присъда № 16/27.10.2022 г. по НОХД № 243/2022 г. по описа на ОС-Разград, като волята на съда в диспозитива на л. 2, абз. 4 от присъдата при приложението на чл. 58, ал. 1 от НК по отношение на определеното наказание за престъплението по чл. 330, ал. 2 от НК на осъдения Я., е ШЕСТ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

ЗАСЕДАНИЕТО продължи до 12:50 ч.

Председател: _____

Член-съдия:

1. _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

3. _____

Секретар: _____