

РЕШЕНИЕ

№ 446

гр. Велико Търново, 12.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО в закрито заседание на дванадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Пламен Борисов

Членове: Станислав Стефански
Любка Милкова

като разгледа докладваното от Любка Милкова Въззивно гражданско дело № 20214100500807 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.436 ал.1 и сл. вр. чл.435 ал.3 от ГПК.

Образувано е по жалба от СТ. М. ИЛ., в качеството ѝ на длъжник по изп. дело №20198090400256/19 по описа на ЧСИ С. Косева с район на действие ВТОС, чрез пълномощника ѝ адв.К. С. от ВТАК, против Постановление от 28.07.2021г. на ЧСИ за възлагане на недвижим имот, постановено по изп. дело №20198090400256 по описа на ЧСИ С. Косева. Развити са оплаквания, че жалбоподателят – длъжник не е могла да се защитава в изпълнителното производство и обжалваното постановление за възлагане на ЧСИ е незаконосъобразно. Твърди се, че изпълнителният процес е опорочен, тъй като съобщенията от ЧСИ се връчват на длъжника, чрез пълномощника, но длъжника е била в невъзможност да изразява воля, поради настаняване за принудително лечение за четири месеца и продължено с още един месец до 30.07.2021г. в ДПБ с.Церова кория с диагноза „Шизофрения“. Сочи се, че направената оценка на възложения с атакуваното постановление за възлагане недвижим имот не е обявена надлежно при започване на публичната продажба и описът на имота не е реален, защото по акта за закупуване на гаража площта е 23 кв.м., който е преустроен в жилище на два етажа с разгъната площ от 46 кв.м., като оценката е занижена двойно. Твърди се, че публичната продажба на имота не е извършена надлежно, като имота не е описан и оценен правилно и законно. Моли съда, да постанови решение, с което да отмени обжалваното постановление за възлагане на ЧСИ, поради невъзможност на длъжницата да се защитава и изразява воля и осъществява контакт с пълномощника си при

обявяване на продажбата, неправилно описан и неправилно оценен имот, неправилно обявена начална цена и нереално наддавателно предложение.

В срока по чл.436 ал.3 ГПК са постъпили писмени възражения от вискателя Д. КР. ИЛ., в качеството му на баща и законен представител на А Д И. и Д Д И., чрез пълномощника му адв.Ш. от ВТАК, с които оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли да бъде отхвърлена по изложени съображения.

В изложени, съгласно чл.436 ал.3 изр.2 ГПК, мотиви ЧСИ С.Косева с район на действие ВТОС заема становище за процесуална допустимост, но неоснователност на жалбата по изложени съображения.

Съдът, след като се запозна с оплакванията в жалбата, доводите в писмените възражения по същата, мотивите на ЧСИ по обжалваните действия, и въз основа на данните в изпълнителното дело, приема за установено от фактическа страна следното:

Изпълнително дело №20198090400256 по описа на ЧСИ Силвия Косева с район на действие ВТОС е образувано по молба от вискателя Д. КР. ИЛ., в качеството му на баща и законен представител на А Д И. и Д Д И., чрез пълномощника му адв.Ш. от ВТАК, против длъжника СТ. М. ИЛ., въз основа на издаден ИЛ №162/31.01.2019г. по Гр.д.№1154/2018г. по описа на ВТРС за задължения за месечна издръжка на децата.

С Постановление от 26.03.2019г. на ЧСИ е наложена възбрана върху следния недвижим имот, собственост на длъжника СТ. М. ИЛ., а именно ½ ид. част от сграда с идентификатор 10447.515.25.1, находяща се в гр.В.Търново, ул.“Г И“ №4, сградата е разположена в ПИ с идентификатор 10447.515.25, застроена площ:23 кв.м., брой етажи:2, предназначение: ЖС – еднофамилна. Имотът е описан, съгласно Протокол за опис на недвижим имот, извършен в присъствие на ВЛ инж.Мария Драганова и в отсъствие на вискателя и длъжника. Според писменото заключение на ВЛ по СТЕ, назначена по изп. дело, пазарната стойност на възбранения и оценен гореописан недвижим имот, собственост на длъжника, е 16 550лв., съответно начална тръжна цена - 13 240лв.

В хода на изп. дело са извършвани частични плащания от страна на длъжника. С Постановление от 06.08.2019г. на ЧСИ, на основание чл.454 ал.1 ГПК изпълнителното производство е спряно само по отношение на длъжника СТ. М. ИЛ., като е спряна и публична продан за гореописаният недвижим имот, собственост на длъжника.

По молба от вискателя от 12.05.2021г., с Постановление на ЧСИ от 18.05.2021г. е възобновено изпълнителното производство с длъжник СТ. М. ИЛ., като за собствената й ½ ид. част от описания недвижим имот, находящ се в гр.В.Търново, ул.“Г И“ №4, собственост на длъжника, а именно ½ ид. част от сграда с идентификатор 10447.515.25.1, находяща се в гр.В.Търново, ул.“Г И“ №4, сградата е разположена в ПИ с идентификатор 10447.515.25, застроена площ:23 кв.м., брой етажи:2, предназначение: ЖС – еднофамилна, е насрочена публична продан, която да започне на дата: 20.06.2021г. и продължи до 17,00ч. на 20.07.2021г., с отваряне на наддавателните предложения на дата 21.07.2021г. в 08,30ч., в сградата на ВТРС, при начална цена в размер на 13 240лв. Насрочената публична продан е

разгласена по реда, предвиден в ГПК.

На 26.05.2021г. на длъжника С.М., чрез пълномощника й адв.К.С. от ВТАК, е редовно връчена ППИ изх.№12716/20.05.2021г., с която е уведомена за възобновяване на изп. производство и насрочената от дата 20.06.2021г. до 20.07.2021г. публична продажба, като, видно от разписката към ППИ, върху същата е налице отбелязване от адв.К. С. от ВТАК, че в момента С.М. е в ДПБ с.Церова кория и има съмнение за нейната недееспособност, за което обстоятелство по изп. дело не са били представени от пълномощника й писмени доказателства.

В срок е постъпило едно валидно наддавателно предложение от Тодор Светославов Симеонов, в което е посочена цифром и словом предложената от него цена, съпадаща с обявената начална цена в размер на 13240лв., като е внесен и задатък 10 на сто върху началната цена. С Протокол от 21.07.2021г. на ПЧСИ на основание чл.492 ал.1 от ГПК е обявен Тодор Светославов Симеонов за купувач на изнесения на публична продан процесен недвижим имот, собственост на длъжника СТ. М. ИЛ.. На 27.07.2021г. лицето, обявено за купувач по реда на чл.492 – чл.494 ГПК е внесло в срок дължимата сума /продажната цена/ от 11 916лв., и с обжалваното Постановление за възлагане на недвижим имот от 28.07.2021г. изнесения на публична продан процесен недвижим имот на длъжника е възложен в собственост на Тодор Светославов Симеонов, връчено е на длъжника, чрез адв.К. С. на 03.08.2021г., като настоящата жалба е подадена на 13.08.2021г., т.е. в рамките на двуседмичния преклузивен срок за обжалване.

Видно от представеното с настоящата жалба от длъжника Медицинско удостоверение изх.№1081/30.07.2021г., изд. от ДПБ – с.Церова кория, длъжника СТ. М. ИЛ. е приета на лечение в болницата на 19.02.2021г. и е изписана на 30.07.2021г.

Служебно известен на съда факт, който на основание чл.155 ГПК съобщава на страните е, че с влязло в законна сила на 01.07.2021г. съдебно решение от 15.06.2021г., постановено по ЧНД №723/2021г. по описа на ВТРС, потвърдено с решение №68/01.07.2021г., по реда на чл.164 ал.2 вр. чл.158 и сл. от 33 е продължено задължителното стационарно лечение на СТ. М. ИЛ., провеждано в ДПБ с.Церова кория, за срок от 1 месец.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата с правно основание чл.435 ал.3 ГПК е процесуално допустима, депозирана от активно процесуално легитимирана страна – длъжник, против подлежащ на обжалване акт на ЧСИ по смисъла на чл.435 ал.3 ГПК – постановление за възлагане, и в рамките на преклузивният двуседмичен срок по чл.436 ал.1 ГПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна и недоказана, като съображенията за това за следните:

На основание чл.435 ал.3 ГПК, постановлението за възлагане може да се обжалва само от лице, внесло задатък по последния ден на проданта, и от взыскател, участвал като наддавач, без да дължи задатък, както и от длъжника, поради това, че наддаването при

публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най - високата предложена цена. С действащия ГПК законодателят ограничи възможността за обжалване на действията на съдебния изпълнител, като я сведе до лимитативно изброени актове, подлежащи на обжалване от лимитативно определен кръг лица и на лимитативно посочени в закона основания, което изключва всяко разширително тълкуване на разпоредбите относно обжалването на действията и отказите на съдебния изпълнител.

Длъжникът, съобразно чл.435 ал.3 ГПК, е процесуално легитимиран да обжалва постановлението за възлагане, само на лимитативно изброените в нормата на чл.435 ал.3 ГПК основания: 1/само поради това, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно или 2/ имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. В настоящата жалба от длъжника не се съдържат оплаквания на лимитативно изброените посочени в закона /в чл.435 ал.3 ГПК/ основания, на които длъжникът може да атакува постановлението за възлагане, а именно не се твърди и не се доказва *наддаването* при публичната продан да не е извършено надлежно или че имуществото не е възложено по най - високата предложена цена, което обуславя неоснователност и недоказаност на жалбата от длъжника и същата следва да бъде отхвърлена. Същевременно с това от данните по изпълнителното дело се установява, че наддаването при публичната продан е извършено надлежно, не се констатира от съда нарушения на чл.489 ГПК и чл.490 ГПК, както и имотът е възложен по най-високата предложена цена, т.е. не са налице основания по чл.435 ал.3 ГПК за отмяна на обжалваното постановление за възлагане. Направеното само от един наддавач едно наддавателно предложение е валидно, доколкото изхожда от лице, което има право да вземе участие в публичната продан, за цена в размер на началната, и са спазени разпоредбите на чл.489 ГПК и чл.490 ГПК.

Останалите релевиращи оплаквания на длъжника в жалбата против постановлението за възлагане, в т.ч. за неправилно описан и неправилно оценен имот, неправилно обявена начална цена, са извън кръга на лимитативно посочените в закона основания, на които може да се обжалва постановлението за възлагане, поради което са извън обхвата на дължимата проверка от съда и не следва да бъдат разглеждани. Съгласно трайно установената съдебна практика, преценката относно редовност на други действия, в т.ч. уведомяване на страните, оценка, опис на имота, като действия, подготвящи публичната продан, но извън обхвата на процедурата по наддаване и определяне на най - високата цена, не подлежат на проверка при обжалването на постановлението за възлагане. Както вече съдът отбеляза, противно на оплакванията в жалбата, направеното от явилите се единствен наддавач наддавателно предложение по изложените по-горе съображения е действително и валидно.

Оплакването, че обжалваното постановление за възлагане подлежи на отмяна, поради невъзможност на длъжницата да се защитава и изразява воля и осъществява контакт с пълномощника си при обявяване на продажбата, е неоснователно, поради което жалбата търси санкция на отхвърляне. От една страна, както вече съдът посочи, длъжникът може да атакува постановлението за възлагане само и единствено на изрично и лимитативно изброените основания за това в чл.435 ал.3 ГПК, сред които провеждане на публична продан

и издадено постановление за възлагане при налично основание за спиране на изпълнението по смисъла на чл.432 ал.1 т.3 ГПК не попада. Разпоредбата на чл.432 ал.1 ГПК регламентира основанията за спиране на изпълнението, като сред тях в чл.432 ал.1 т.3 ГПК предвижда, че изпълнителното производство се спира в случаите по чл.229 ал.1 т.2 и т.3 ГПК / по т.3, когато е необходимо да се учреди настойничество или попечителство на някоя от страните/, с изключение на проданта на недвижим имот, за която е било вече направено обявление, като в случая, доколкото длъжника е приета на лечение в ДПБ с.Церова кория на 19.02.2021г., а процесната последна публична продан е насрочена на 18.05.2021г., не е налице изключението по чл.432 ал.1 т.3 ГПК. Дори и, с оглед данните по делото, че длъжника е приета на лечение в ДПБ на 19.02.2021г. и е изписана на 30.07.2021г., т.е. била е на лечение вкл. и при обявяване на публичната продан, да се приеме, че е съществувало основание по чл.229 ал.1 т.3 ГПК, а от там и основание по чл.432 ал.1 т.3 ГПК, то при връчване на ППИ на длъжника на 26.05.2021г., чрез пълномощника адв.К.С. от ВТАК, същият, освен твърдения, не е представил пред ЧСИ писмени доказателства за налично основание за спиране на изпълнителното производство по чл.432 ал.1 т.3 ГПК, не е поискал да бъде спряно принудителното изпълнение на основание чл.432 ал.1 т.3 ГПК, като пътят за защита на длъжника е бил чрез жалба срещу евентуален изричен отказ на ЧСИ да спре принудителното изпълнение, а не е чрез настоящата жалба по чл.435 ал.3 ГПК, при която атакуването на постановлението за възлагане е само на лимитативно изброените основания по чл.435 ал.3 ГПК, като в настоящият случай, доколкото не се установява наддаването на публичната продан да не е извършено надлежно или имуществото да не е възложено по най-високата предложена цена, настоящата жалба следва да бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана.

Мотивиран от горното и на основание чл.437 ал.4 ГПК, Великотърновски окръжен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба с правно основание чл.435 ал.3 от ГПК, предявена от **СТ. М. ИЛ.**, с ЕГН *****, чрез пълномощника й адв.К.С. от ВТАК, в качеството й на длъжник по изп. дело №20198090400256 по описа на ЧСИ Силвия Косева с район на действие ВТОС, против Постановление за възлагане на недвижим имот от 28.07.2021г. на ЧСИ, постановено по изп. дело №20198090400256 по описа на ЧСИ Силвия Косева с район на действие ВТОС, като **НЕОСНОВАТЕЛНА** и **НЕДОКАЗАНА**.

На основание чл.437 ал.4 от ГПК решението не подлежи на обжалване.

Заверен препис от влязлото в сила решение да се изпрати на ЧСИ Силвия Косева с район на действие ВТОС за прилагане по изпълнително дело №20198090400256 по нейния опис.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____