

ПРОТОКОЛ

№ 592

гр. С., 19.09.2022 г.

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, IV ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети
септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Кристина Ив. Т.а

Съдебни Ивелина Кр. Диковска Георгиева
заседатели: Мариана В. Павлова

при участието на секретаря Камелия Люб. Василева
и прокурора М. Д. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Кристина Ив. Т.а Наказателно дело
от общ характер № 20221800200381 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:50 часа се явиха:

За С. ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - прокурор М. К.;

ПОДСЪДИМИЯТ С. Р. Т., редовно призован, се явява лично и с
упълномощения си защитник - А. Т.;

ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ С. П. С., редовно призована, не се явява;

**СЪДЪТ ИЗСЛУШВА СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ ПО ДАВАНЕ
ХОД НА ДЕЛОТО.**

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Т.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на явилите се страни намира,
че липсват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно
заседание. В частност, такива не са налице и въпреки неявяването на
пострадалото лице С. С., доколкото същата е редовно призована за днешното
съдебно заседание, не се явява и не посочва уважителни причини за
отсъствието си, поради това

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО

СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 248, АЛ. 5 ОТ НПК ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СТРАНИТЕ ПО ВЪПРОСИТЕ, ПОДЛЕЖАЩИ НА ОБСЪЖДАНЕ В РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, СЪГЛАСНО ЧЛ. 248, АЛ. 1 ОТ НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, съдебни заседатели считам, че делото е подсъдно на първа инстанция на Окръжен съд – гр. С..

Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

В хода на ДП не е допуснато съществено и отстранимо нарушение на процесуалните правила, което да е довело до нарушаване на правата на страните - участници в досъдебното производство.

Към настоящия момент, не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, на вещо лице, преводач, тълковник или за извършване на съдебно-следствени действия по делегация също не се налага.

Считам, че взетата мярка за неотклонение, следва да бъде потвърдена, няма основания за нейното изменение.

Искания за събиране на нови доказателства към момента нямам, моля да насрочите делото за разглеждане по общия ред.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Т.: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели считам, че делото не е подсъдно на С. окръжен съд, на основание чл. 36, ал. 2 от НПК, тъй като в събраните доказателства и в обстоятелствената част на обвинителния акт се установява, че визираното престъпление е започнало в района на настоящия съд, а именно с. М., но е довършено в района на гр. П..

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Намирам, че е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, а именно в обстоятелствената част на обвинителния акт е изписана датата на извършване 27.04.2022 г., докато преди диспозитива е описано на датата 02.04.2022 г. което нарушение може да се приеме от една страна като явна фактическа грешка, а от друга страна като процесуално нарушение правата на под защитният ми, тъй като може да се подразбере, че може да се съди за второ престъпление.

Налице е основание за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно съкратено съдебно следствие още по досъдебното производство, въпреки, че от една страна доверителят ми не приемаше, че от негова страна той извършва някакво престъпление в обстоятелствената част на обвинителния акт и прокуратурата е отбелязала, че това е за пореден път. Просто той е отишъл да си вземе, след пореден скандал, да си вземе децата, за да не останат без баща, тъй като той самият е расъл без баща и след което ние

предлагаме преквалифициране, не е осъждано момчето. Просто така се е случило, житейска случка, искаме преквалифициране, но в крайна сметка направихме предложение и за споразумение, затова считам, че са налице особените правила. Правим предложение за споразумение, ако ли не ще направим искане делото да се разгледа по реда на съкратено съдебно следствие. Доверителят ми по така повдигнатото обвинение се признава за виновен, просто не желае да се събират каквито и да било доказателства. Разбира, обясних му, че по закона така се приема.

Не е необходимо разглеждане на делото при закрити врати, и не правим искане за привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач, тълковник, или извършването на следствени действия по делегация.

По отношение на мярка за процесуална принуда, считам че са налице основания за промяна на мярката за процесуална принуда „Гаранция“ в по-лека, за да се разгледа липсата на обосновано предположение, както и кумулативно предвидените предпоставки свързани с доказателствата по делото, които да сочат, че съществува реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши друго престъпление. Ще моля с оглед липсата на обосновано предположение мярката да бъде изменена в по-лека, като гарантирам, че това няма да саботира по нататъшното развитие на делото.

Няма да сочим други доказателства, само искам да отбележа, че има образувано гражданско дело домашно насилие като към момента му е наложена заповед да не се доближава до пострадалата.

ПОДСЪДИМИЯТ Т.: Присъединявам се към всичко, което каза адвокатата ми.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, относно подсъдността на настоящото производство считам, че същата е на Окръжен съд – гр. С.. Този извод изхожда първо от мястото на което е инкриминирано деянието, а именно с. М., което е от местната подсъдност на С. окръжен съд.

На следващо място, въпреки че това е съждение по същество считам, че деянието по чл. 142, ал. 1 от НК, е довършено с промяната на местонахождението на пострадалото лице каквато е константната съдебна практика. Това се е случило в с. М., където пострадалата е била насилствено вкарана в автомобил управляван от обвиняемия.

Категорично считам, че деянието е довършено в с. М..

По отношение на възражението за датата на деянието, действително в обвинителния акт е отразено в диспозитивната част, че се е случило на 02.04.2022 г., въпреки че в началото в обстоятелствената част са описани фактите и точна дата, а именно 27.04.2022 г., както и в обвинението предявено в хода на досъдебното производство в постановлението за привличане в качеството на обвиняем също е посочена дата 27.04.2022 г. като считам, че това се дължи на технически пропуск и в случая е налице хипотезата на очевидна техническа грешка по смисъла на чл. 248а от НПК, поради което моля да дадете възможност на прокуратурата в 7 – дневен срок да отстрани тази техническа грешка.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след проведено тайно съвещание и след като обсъди съвместно със страните по делото въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, намира следното:

- Запознавайки се с материалите по делото намира, че последното е подсъдно на настоящия съд. В този смисъл, съдът намира, за неоснованетлно възражението на защитата на подсъдимия за неподсъдност на делото на С. окръжен съд.

В тази насока съдебният състав на СОС споделя изцяло доводите на прокуратурата, а именно, че престъплението „отвлечане“, извършването на което е инкриминирано с обвинителния акт на подсъдимия Т., е довършено с принудителната промяна на местоположението на пострадалатото лице. Доколкото в случая, в обвинителният акт са изтъкнати твърдения, че това е станало в с. М., което е в района на местната компетентност на С. окръжен съд, то последният е компетентен да разгледа настоящото дело.

- На следващо място, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

- Този състав на СОС обаче намира, че са налице основанията на чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК за прекратяване на настоящото съдебно производство и връщане на делото на С. окръжна прокуратура. Това е така, доколкото съдът констатира допуснато на досъдебното производство, и в частност - в етапа „Действия на прокурора след завършване на разследването“, отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиненото лице С. Р. Т.. Тази си позиция, настоящият съдебен състав аргументира със следните съображения:

С внесенят от С. окръжна прокуратура обвинителен акт е повдигнато обвинение срещу подсъдимия С. Т. за престъпление по чл. 142, ал. 1 от НК. В диспозитива на обвинителния акт се претендира, че инкриминираното престъпление е осъществено от обвиненото лице на датата 02.04.2022 г., когато същия в с. М. на ул. „Недельо Кюлавлиев“ № 4, отвлякъл С. П. С.. В обстоятелствената му част, обаче фактически е обосновано, че описаната престъпна деятелност е била осъществена от подсъдимия на датата 27.04.2022 г.

Предвид изложеното се налага извод, че в обвинителния акт на практика е налице съществено противоречие по отношение на едно от обстоятелствата на обвинението - времето на извършване на деянието. А това обстоятелство е съществен елемент на обвинението, както във фактически, така и в правен аспект. Обвинителният акт трябва да съдържа достатъчно ясна и непротиворечива фактическа и правна формулировка, която по надлежен начин да определи предмета на доказване, а оттам и пределите на защита. Времето на извършване на престъпното деяние винаги има съществено значение и след като при очертаване на фактическото обвинение в обстоятелствената част на обвинителния акт, прокурорът е посочил една дата на извършване на деянието, а след това в диспозитива на обвинението - друга, то очевидно същия не е в състояние да постави фактическите и правни рамки на така повдигнатото обвинение. В този смисъл е Р. № 202/2011 на 2 НО, Р № 215/ 2010 г. на 2 НО, Р № 249/2015 г. на 3 НО, всички на ВКС.

Липсата на яснотта, конкретика и еднозначност, относно така

посоченото релевантно обстоятелство, от една страна, нарушава правото на обвиненото лице да научи за какво точно престъпление му е повдигнато обвинение, а от друга страна, поради неясна формулировка на обвинителната теза, поставя в невъзможност настоящия съд да се произнесе по същество на обвинението.

Следва да се посочи, че в обвинителния акт прокурорът е посочил цитираните две различни дати на извършване на деянието, на четири места, което изключва възможността да се приеме, че се касае за фактическа грешка по смисъла на чл. 248а, ал. 1 от НПК.

Така констатираното съществено процесуално нарушение е отстранимо единствено чрез изготвяне на нов обвинителен акт, съответстващ на процесуалните изисквания за минималното му съдържание и за пределна яснота, относно визираното по-горе съставомерно обстоятелство. Това от своя страна налага, на основание чл. 249, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК, настоящото съдебно производство да бъде прекратено и делото да бъде върнато на СОП за отстраняването му.

- Не се налага привличането по делото на резервен съдия или съдебен заседател по реда на чл. 260, ал. 1 НПК и/или разглеждането му при закрити врати – чл. 263 от НПК;

- Не се налага по делото да бъде назначаван служебен защитник на подсъдимия; не се налага на този етап по делото да бъдат извършени съдебно следствени действия по делегация, както и да бъде назначаван преводач или тълковник в съдебното производство.

- Не са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила.

- Не са налице основания за отмяна или изменение на изпълняваната към настоящия момент спрямо подсъдимия С. Р. Т. мярка за неотклонение „гаранция“ в пари в размер на 1000 лв., поради което съдът следва да я потвърди.

С оглед на всички гореизложени съображения, настоящият съдебен състав на С. окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по н.о.х.д. № 381/2022 г. по описа на С. окръжен съд.

ВРЪЩА делото на С. окръжна прокуратура за отстраняване на констатираното и посочено в обстоятелствената част на настоящото определение, отстранимо съществено процесуално нарушение, допуснато на досъдебното производство.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „гаранция“ в пари, в размер на 1000 лв., изпълнявана към настоящия момент по отношение на подсъдимия С. Р. Т. по н.о.х.д. № 381 по описа за 2022 г. на С. окръжен съд.

Определението подлежи на обжалване и протестиране с частна жалба и

частен протест пред Апелативен съд – гр. С., в 7-дневен срок, считано от днес.

Съдебното заседание приключи в 14:12 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____