

ПРОТОКОЛ

№ 171

гр. Разград, 04.08.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
НАКАЗАТЕЛЕН ТРОЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти
август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анелия М. Йорданова

Членове: Емил Д. Стоев
Валентина П. Д.а

при участието на секретаря Дияна Р. Георгиева
и прокурора С. Люб. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Емил Д. Стоев Частно наказателно
дело № 20223300200205 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЯВЯВА СЕ ПРОКУРОР М. от ОП – Разград.

Д. Д. Д. се явява чрез ОЗ „Охрана“ същият е с мярка за неотклонение „Задържане под
стража

ЯВЯВА СЕ АДВ. М.М. определен с писмо изх. № 217/18.07.2022 г. от САК - Разград
да бъде назначен за защитник на лицето.

Д.Д.: Съгласен съм адв. М. да ме защитава.

СЪДЪТ като взе предвид, че са налице основания за назначаване на защитник, на
исканото лице Д. Д. Д.

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за защитник на Д. Д. Д. – АДВ. М.И. М..

Разясни се правото на отводи към състава на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи, възражения по даване ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото, нямам възражения.

СЪДЪТ намери, че няма процесуални пречки по даване ход на делото. Няма възражения от
участниците в производството, поради това

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО: Производството е по чл. 44 от Закона за екстрадицията и Европейската заповед за арест. Постъпило е искане от ОП – Разград към което е представена ЕЗА, издадена на 19.05.2022 г. от Апелативна прокуратура - Тесалоники въз основа на заповед № 21/2021 от 9.09.2021 г. на следовател при първоинстанционен съд на гр. Тесалоники, Република Гърция спрямо Д. Д. Д.. ЕЗА е издадена с цел предаване за наказателно преследване за извършено престъпление в гр. Тесалоники включване в престъпна организация „измама“ завършили в стадий на опит, с целяща полза от 120 000 евро съвместно с неговите съобвиняеми Г.К., Д.К., П.Б., Б.И., С.К., С.М., Л.М.или М. за периода от началото на м. август 2017 г. до 25.01.2019 г. като бил включен като член в оперативно структурна и с продължителна дейност организация, съставена от повече от три лица, чиято цел е била повторно извършване на престъплението „измама“ със заблуждаване на неопределен брой възрастни хора и действайки в рамките на дейността на горепосочената престъпна организация и заедно със съобвиняемите К., К., Б., И., К., М., М.или М. членове на същата престъпна организация представил лъжливо, последователно на 27 възрастни лица, че техен близък роднина е участвал в пътнотранспортно произшествие и/или е откаран в болница, в резултат на което се е изисквала голяма парична сума за болничното му лечение или бил виновен за пътнотранспортното произшествие, в резултат на което е било необходимо заплащането на сериозна парична сума за предотвратяването на наказателно преследване и затварянето му в затвор. По този начин е заблудил 22 от посочените лица и ги е убедил да заплатят различни парични суми в общ размер по-голям от 120 000 евро, а в пет от случаите опитът за заблуда е бил неуспешен. Квалифицирани са деянията като престъпление по чл. 26, пар. 1а, чл. 27, пар. 1, чл. 42, пар. 1, чл. 45, чл. 94 пар. 1, чл.98, чл. 187 пар. 1 и чл. 386 пар. 1, ал. 6 от НК на Гърция съставлява участие в престъпна организация и измама.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА исканото лице Д.Д. с правото да даде съгласие за предаване при което по облекчен ред и ускорено ще бъде предаден на компетентните органи на Гърция.

РАЗЯСНИ на Д.Д. принципа на особеността, че предаден въз основа на ЕЗА не може да бъде наказателно преследван, съден и задържан за престъпление, което е различно от това, за което е издадената ЕЗА.

РАЗЯСНЯВА на исканото лице правото да иска защитник в издаващата държава, който да подпомага защитника в България.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на прокурора, исканото лице и защитника

ПРОКУРОРЪТ: Налице е формално издадена ЕЗА, която следва да бъде разгледана. Спазени са всички реквизити при издаването, формата, индивидуализирано е лицето, спрямо което е издадена ЕЗА.

Д.Д.: Зная за какво е производството. Не съм бил в Гърция. Живея в Стражец, в къща.

Не е моя къщата, на един чичо е. От две, три години живея там. От време на време работя. Лежал съм в болница преди два месеца. Не си спомням за какво.

Адв.М.: Считам, че са налице предпоставките на чл. 36 и чл. 41 от ЗЕЕЗА, която следва да бъде разгледана по отношение на Д..

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице по назначената СПЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

ДИЯНА ПЕТРОВА К.: 56 г., омъжена, неосъждана, б.р.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р К.: Поддържам заключението. Освидетелствания Д. страда от параноидна шизофрения, заболяване с няколкогодишна давност и неясно начало. Не приема редовно психотропно лечение, а необходимостта от такова се налага с оглед редуциране и дезактуализиране на болестната симптоматика, както и профилактиране на евентуални бъдещи влошавания. След проведеното задължително лечение в ДПБ -Бяла, приключило през април. До момента, в който го прегледах не беше приемал лекарства, започнахме лечение.

На прегледа, който осъществих на 27.07. се установява остатъчна болестна симптоматика, негативна, която не позволява да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, както и да участва в наказателното производство.

Приемът на психотропно лечение - респеридон 2 мг под контрол в Следствения арест не се явява пречка, а по-скоро стабилизиране на психичното му състояние. Установените емоционално волеви промени, както и приемът на поддържаща терапия, правят по-малко вероятно бъдещо влошаване на заболяването, но при стигми за наличие на такова, установено и от медицинско лице състоянието му подлежи на нова преценка.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Адв.М.: Нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р К.: По отношение на освидетелствания са установени белези на личностова промяна, които се явяват трайни промени и не търпят обратно развитие. Има характер на продължително разстройство на съзнанието. Такива промени са обективирани още през първото лечение миналата година август, което говори, че началото на заболяването е в по-ранен период, за да доведе до такива последици. Няма данни за началото на заболяването. Първото лечение е август 2021 г., но има промяна в поведението му година по-рано с прокурорски преписки в резултат на негови неадекватни прояви, които са наложили консултацията му в Психиатрично отделение. Условието на задържане не пречат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СПЕ.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице, след представяне на справка-декларация.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените писмени доказателства: писмо вх. № 3054/26.07.2022 г. на ОДМВР-Разград, писмо вх. № 3073/28.07.2022 г. на ДПБ-Бяла, епикриза на Д. Д. Д. от ДПБ-Бяла, писмо от МБАЛ-Разград вх. № 3125/02.08.2022 г., епикриза на Д. Д. Д. от МБАЛ-Разград, писмо до ДПБ-Бяла, експертно решение № 90768/19.04.2022 г. от МБАЛ-Разград.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

Адв.М.А: Нямам искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че са налице условията по искане изпълнението на ЕЗА, тъй като са налице условията на чл.36 и чл.41 от Закона. Предоставена е гаранция от органа издал ЕЗА, че след изслушване на лицето, същото ще бъде върнато в Р България за изтърпяване на наказанието лишаване от свобода или ако му бъде взета мярка. Не са налице основания за отказ по чл. 39 или чл. 40 визирани в Закона.

Допуска се неизпълнение на ЕЗА само по отношение на малолетно лице, съгласно съдебната практика, всяко друго основание, което води до наказателна неотговорност не е основание за недопускане изпълнението на заповедта.

Не са налице основания за отлагане на изпълнението или за условното изпълнение на заповедта, основанието е посочено в чл.52 от Закона.

Д.Д.: Да направят каквото трябва, аз не зная. Нямам друго какво да кажа.

Адв.М.: Считам, че са налице условията на чл. 36 и чл. 41 за изпълнение на така издадената ЕЗА, което предполага предаване на Д. на гръцката държава за започване на наказателно преследване. Събрани са безспорни доказателства, в днешно съдебно заседание се установи от заключението на СПЕ, че срещу подсъдимия може да започне наказателно преследване.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА Д.: Нямам какво да кажа.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, СЪДЪТ се произнесе с определение.

СЪДЪТ намира, че следва да проведе консултация с изпращащата държава съгласно чл. 44, ал. 4 от ЗЕЕЗА с оглед установеното състояние на исканото лице според приетата СПЕ за продължително разстройство на съзнанието изключващо вменяемостта, както и че същото не разбира свойството и значението на извършеното и не е в състояние да ръководи постъпките си и да участва в наказателното производство, поради което

Да се уведоми компетентния орган на Гърция за установеното в хода на съдебното заседание.

Да се изпратят копия от СПЕ, епикризите постъпили от МБАЛ „Св. Ив. Рилски – Разград“ и ДПБ - Бяла, като се извърши превод на гръцки на заглавната и заключителна част на СПЕ, съпроводителното писмо от ДПБ – Бяла.

Това налага отлагане на съдебното заседание като гръцката страна в срок до 17.08.2022 г. следва да заяви поддържа ли искането за предаване на лицето по ЕЗА и известна ли им е информацията за здравословното му състояние.

Да се изпрати копие от съдебния протокол в частта с изслушване на исканото лице като се извърши превод на гръцки в тази част.

ОТЛАГА ЗАСЕДАНИЕТО ЗА 18.08.2022 г. – 10:30ч.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което продължи до 11:10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____