

РЕШЕНИЕ

№ 76

гр. Перник, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КАЛИН К. БАТАЛСКИ

Членове: АНТОНИЯ АТ. АТАНАСОВА-
АЛЕКСОВА
МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

като разгледа докладваното от КАЛИН К. БАТАЛСКИ Въззивно частно наказателно дело № 20221700600393 по описа за 2022 година за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на глава XXII от НПК.

Образувано е по частна жалба на Г. В. С., ЕГН:***** с вх. № 5894/15.11.2022 г. срещу разпореждане № 245 от 13.06.2022 г. на Районен съд - Радомир, с което на основание чл. 250, ал.1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 5, т.2 от НПК е прекратено наказателно производство по НЧХД № 51/2022 г. по описа на Районен съд Радомир, както и по частна жалба с вх. № 5562/27.10.2022 г. против определение от 07.10.2022 г., постановено по НЧХД № 51/2022 г. по описа на Районен съд – Радомир, с което е оставена без уважение молба рег. № 3840/26.09.2022 г. на Г. В. С. за освобождаване от заплащане на държавна такса и разноси по НЧХД № 51/2022 г. по описа на Районен съд Радомир.

В посочената частна жалба, подадена в законоустановения срок, тъжителят Г. В. С. развива оплаквания срещу разпореждането, като сочи същото за неправилно, необосновано, незаконосъобразно и недопустимо. Счита, че първоинстанционният съд е постановил акта в противоречие с процесуалния и материалния закон. Твърди, че в качеството му на лице с доказана и установена 100% степен на увреждане с пожизнен срок и позовавайки се на разпоредбата на чл. 5, т. „о“ от Закона за държавните такси, би следвало да бъде освободен от заплащане на държавни такси по всякакъв вид дела, където се събират такива.

С жалба с вх. № 5562/27.10.2022 г. против определение от 07.10.2022 г., постановено по НЧХД № 51/2022 г. по описа на Районен съд – Радомир, с което е оставена без уважение молба рег. № 3840/26.09.2022 г. на Г. В. С. за освобождаване от заплащане на държавна такса и разноски по НЧХД № 51/2022 г. по описа на Районен съд Радомир, същият иска определението на районния съд да бъде отменено, като намира същото за незаконосъобразно. Счита отказа на Районен съд Радомир за освобождаване от внасяне на държавна такса за постановен в разрез със съдебната практика. Моли да бъде отменено разпореждане № 245/13.06.2022 г. на Районен съд - Радомир и делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на първоинстанционния съд.

Пернишкият окръжен съд, като провери обжалваните актове на първоинстанционния съд с оглед на сочените доводи и изцяло служебно по реда на чл. 345, ал. 1 и ал.3 вр. чл. 314 от НПК, намери, че подадената частна жалба вх. № 5894/15.11.2022 г. срещу разпореждане № 245 от 13.06.2022 г. на Районен съд - Радомир и жалба с вх. № 5562/27.10.2022 г. против определение от 07.10.2022 г., постановено по НЧХД № 51/2022г. по описа на Районен съд – Радомир са неоснователни по следните съображения:

Производството пред първоинстанционния съд е образувано по тѣжба на Г. В. С. срещу Е.Л. С. за извършено престѣпление по реда на чл. 216, ал. 6 от НПК. При извършена служебна проверка районният съд е констатирал, че към тѣжбата липсва приложен писмен документ, доказващ внасяне на дължимата държавна вноска по сметка на Районен съд - Радомир. С разпореждане от 17.02.2022 г. първостепенният съд е оставил без движение наказателното производство, като е дал указания на тѣжителя за отстраняване на констатираните нередовности в седемдневен срок. На 21.03.2022 г. Г. С. е представил молба с вх. № 1021/21.03.2022 г., ведно с документи, удостоверяващи неговото здравословно и финансово състояние, въз основа на които е поискал да бъде освободен от внасяне на държавна такса, цитирайки разпоредбата на чл. 5, б. „о“ от ЗДТ. След разглеждане на постѣпилата молба и приложените към нея писмени доказателства, Районен съд - Радомир с разпореждане от 29.03.2022 г. е указал на частния тѣжител, че следва да изпълни дадените указания, давайки му нов тридневен срок за да стори това. Видно от приложеното съобщение с указанията на съда за внасяне на държавна такса, същото е получено лично от Г. С. на 01.04.2022 г., но държавната такса не е внесена в срок. С разпореждане от 13.06.2022 г. Районен съд - Радомир е прекратил производството по НЧХД № 51/2022 г. по описа на съда поради неизпълнение в срок на дадените указания от страна на С., като е приел, че лицето не следва да бъде освободено от внасяне на дължимата държавна такса. На 22.07.2022 г. в Районен съд - Радомир е постѣпила по компетентност частна жалба от Г. В. С., с която се иска отмяна на постановеното от първоинстанционния съд разпореждане, като се сочи, че същото е необосновано, неправилно и недопустимо. При извършената служебна проверка, районният съд е констатирал, че към частната жалба липсва приложен писмен документ, доказващ внасяне на дължимата държавна вноска по сметка на Окрѣжен съд - Перник, като е указал на жалбоподателя в седемдневен срок от получаване на съобщението за това констатираните нередовности да бъдат отстранени.

С молба с вх. № 3840/26.09.2022 г. Г. С., позовавайки се на предоставените пред първоинстанционния съд документи, удостоверяващи неговото семейно и имуществено състояние и цитирайки разпоредбата на чл. 5, б. „о“ от ЗДТ, е поискал да бъде освободен от внасянето на държавна такса. Видно от приложеното съобщение с указанията на съда за внасяне на държавна такса, същото е получено на 19.09.2022 г., но дължимата такса не е внесена. След изтичане на дадения срок, районният съд с мотивирано определение, преценявайки предоставените писмени доказателства и вземайки предвид месечните доходи и големината на дължимите държавни такси, е оставил без уважение подадената от Г. С. молба.

Съгласно установения законов ред в Република България, пострадалият от престъпление, което се преследва по тъжба на пострадалия, може да повдига и поддържа обвинение пред съда като частен тъжител. Процесуална предпоставка за разглеждане на тъжбата е тя да бъде в писмена форма и пострадалият да я подаде до компетентния за разглеждане съд, като същата следва да съдържа задължителните реквизити, съгласно разпоредбите на НПК. Едно от основанията за редовност на подадената тъжба, посочени в чл. 81, ал. 1 от НПК, е внасянето на държавна такса по сметка на компетентния съд и прилагането на документ за внасянето ѝ към тъжбата.

За разлика от ГПК, НПК не предвижда възможност частният тъжител да бъде освободен от държавна такса за образуване на наказателно производство от частен характер. Регламент обаче има и той следва да бъде търсен в Закона за държавните такси, където в чл. 5 изрично и изчерпателно са посочени случаите, при които е възможно освобождаване от внасяне на държавни такси в административни и съдебни производства, но не е предвидена хипотеза, при която това е възможно по дела, образувани по тъжба на пострадалия. Разпоредбата на чл. 5, б. "о" от Закона за държавните такси гласи, че „лицата с увреждания, бременните и майките с деца до 6-годишна възраст, сираците се освобождават от внасяне на държавни такси **в случаите на прехвърляне от едно учебно заведение в друго, от една специалност или форма на обучение в друга по здравословни причини, установени със заключение на медицинска комисия**“. НПК в разписаните процедури е строго формален и тълкуването и прилагането на други закони по аналогия е недопустимо. Изрична в този смисъл е и практиката на ВКС - определение № 62/07.04.2011 г. по ЧНД № 1244/2011 г. на II н.о., където недвусмислено и изрично се приема, че „Няма предвидена от законодателя норма, според която лицето, което желае по повод на подадена от него тъжба да повдига и да поддържа обвинение пред съда като частен тъжител да има право да бъде освободено от внасяне на държавна такса.“ В този смисъл е практиката и други съдилища, например - определение № 582/18.12.2015г. по ВЧНД № 451/2015г. на Окръжен съд-Кюстендил; определение № 200/19.05.2016г. по ВЧНХД № 198/2016г. на Окръжен съд-Хасково; определение от 15.03.2017г. по ВЧНД № 217/2017г. на Окръжен съд- Плевен; определение № 822/15.12.2015г. по ВЧНХД № 1264/2015 г. на Окръжен съд-Стара Загора; решение от 25.03.2016г. по ВЧНД № 113/2016г. на Окръжен съд-Ловеч; решение от 21.01.2016г. по ВЧНД № 4203/2015г. на СГС и др.

Поради изложеното, въззивният съд намира, че частният тъжител надлежно е бил

уведомен относно задължението си за заплащане на държавна такса в размер на 12 лева и държавна такса в размер на 6 лева, като районният съд е дал достатъчно дълъг срок за изпълнение на същото и за представяне на доказателства за изпълнение на указанията на съда. Тъжителят е бил запознат и с последиците от неизпълнението на своето задължение, като въпреки това не е изпълнил дадените му от съда указания. Ето защо въззивният съд намира, че правилно и законосъобразно първата инстанция е прекратила наказателното производство на основание чл. 250, ал.1, т. 1 вр. чл.24, ал.5, т.2 от НПК и е оставила без уважение молбата на Г.С. за освобождаване от заплащане на държавна такса.

Поради изложеното, съдът намира, че разпореждане № 245 от 13.06.2022 г., постановено по НЧХД № 51/2022 г. по описа на Районен съд - Радомир, както и определение от 07.10.2022 г., постановено по НЧХД № 51/2022 г. по описа на Районен съд Радомир са правилни и законосъобразни, постановени при спазване на законовите разпоредби и съобразно утвърдената съдебна практика, поради което следва да бъдат потвърдени.

Мотивиран от изложеното и в същия смисъл, Окръжен съд Перник

РЕШИ:

Потвърждава разпореждане № 245 от 13.06.2022 г., постановено по НЧХД № 51/2022 г. по описа на Районен съд – Радомир, с което е прекратено наказателното производство по делото.

Потвърждава определение от 07.10.2022 г., постановено по НЧХД № 51/2022 г. по описа на Районен съд - Радомир, с което е оставена без уважение молба с рег. №3840/26.09.2022 г. на Г. В. С. за освобождаването му от заплащане на държавни такси и разноски по НЧХД № 51/2022 г. по описа на Районен съд - Радомир.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____