

РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. Пловдив , 17.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XVI СЪСТАВ в закрито заседание на седемнадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Росица Т. Кюртова

като разгледа докладваното от Росица Т. Кюртова Търговско дело № 20215300900615 по описа за 2021 година

Производството е по чл.25, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на Сдружение „СЪЮЗ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПАРАШУТИСТИ“, ЕИК 175820278, седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул.“Орловец“ №9, представлявано от С. П. С., против отказ на длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията №20210412154855/13.04.2021 г., постановен по заявление Г1 №20210412154855 за обявяване в регистъра на покана за общо събрание на сдружението на 18.06.2021 г.

Съдът, след като прецени материалите по делото и взе предвид възраженията в жалбата, намира следното:

Отказът е постановен на 13.04.2021 г., а жалбата датира от 20.04.2021 г., видно от уведомителното писмо, с което е изпратена в съда, за това следва да се приеме, че срокът по чл.25, ал.1 ЗТР е спазен. Жалбата изхожда от легитимирана страна, надлежно представлявана, и е допустима, а по същество е неоснователна по следните съображения:

Със заявление Г1 №20210412154855 е заявено обявяване в регистъра на покана за общо събрание на сдружението, което да се проведе на 18.06.2021 г.

Представени са протокол от 08.04.2021 г., удостоверяващ взето от национално ръководство на сдружението решение за свикване на общо събрание на сдружението на посочената дата, както и самата покана.

Длъжностното лице по регистрация е отказало да обяви представената покана под претекст, че съгласно устава на сдружението, приложим според диспозитивното правило на чл.26 ЗЮЛНЦ, разгласяването на събраниято се извършва чрез публикуване на поканата в Държавен вестник или по списък срещу подпис на членовете.

С оглед приложените към заявлението документи, представените такива с жалбата и в аспекта на изложените от жалбоподателя възражения, съдът намира отказа за законосъобразен по следните съображения:

Съгласно чл.21, т.2 ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрацията проверява дали представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. В аспекта на посочената разпоредба обявяване на акт в регистъра се допуска само когато същият акт подлежи на обявяване. От своя страна чл.26, ал.3 ЗЮЛНЦ предвижда, че ако друго не е предвидено в устава, поканата се обявява в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, и се поставя на мястото за обявления в сградата, в която се намира управлението на сдружението, най-малко един месец преди насрочения ден. Текстът „ако друго не е предвидено в устава“ навежда на извод, че нормата не е императивна, а диспозитивна – приложима е само ако няма друг изрично предвиден в устава на юридическото лице с нестопанска цел начин на оповестяване на общото събрание. В устава на процесното сдружение, обявен в същия регистър, по-специално в чл.23, ал.4, е предвидено, че поканата за общо събрание се обнародва в Държавен вестник и се поставя на мястото за обявления в сградата, в която се намира управлението на сдружението най-малко един месец преди насрочения ден. Или в устава се съдържа различен ред за оповестяване на общото събрание в сравнение с този, предвиден в закона, който ред изключва приложението на диспозитивната норма на чл.26, ал.3 ЗЮЛНЦ. Последното ще рече, че процесната покана подлежи на публикуване в Държавен вестник и на поставяне на специално място на адреса на управление на сдружението, а не

на обявяване в ТРРЮЛНЦ. Следователно не се изисква обявяване на въпросния акт и длъжностното лице по регистрация правилно е отказало да го направи. Не могат да бъдат черпени аргументи в противна насока от нормата на чл.7, ал.1 от Закона за Държавния вестник, тъй като в нея изрично е предвидено, че в неофициалния му раздел се публикуват покани за общи събрания. Изразът в същата норма „когато тяхното обнародване е предвидено в закон или в нормативен акт на Министерския съвет“ не се отнася за изрично изброените актове, в т.ч. за поканите за събрания, а само до последно и общо посочените там „известия“. Ето защо няма как да се заключи, че въпросната покана не може да бъде публикувана в Държавен вестник, за да се оповести събранието. Предвиденият в устава ред е допустим и изключва обявяването в регистъра. Не могат да бъдат приети съображенията на жалбоподателя за това, че чл.23 от устава е изменен и е със съдържанието от л.17 по делото, тъй като съгласно чл.25, ал.1, т.1 ЗЮЛНЦ общото събрание на сдружението взема решение за изменение и допълнение на устава, а към жалбата не се представят доказателства такова решение да е взето, нито данни за това се намират измежду заявяваните за вписване и обявяване в регистъра обстоятелства. Ето защо следва да се приеме, че актуалният устав на сдружението е именно със съдържанието, обявено в същия регистър понастоящем.

На следващо място, уставът на сдружението, а и законът изискват разгласяването на събранието да се извърши в определен момент преди датата на провеждането му. В конкретния случай събранието е насрочено за 18.06.2021 г. Тази дата вече е минала. Няма как отказът да бъде отменен, дори и да бъде счетен за незаконосъобразен, защото в тази хипотеза съгласно чл.25, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ съдът ще трябва да укаже на длъжностното лице да извърши обявяване на поканата, а понастоящем това вече е безпредметно.

По изложените съображения съдът намира жалбата за неоснователна. Същата следва да бъде оставена без уважение.

При този резултат на основание чл.25, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ на ответната Агенция по вписванията следва да бъдат присъдени разноси. Последната е представлявана от юрисконсулт и претендира юрисконсултско възнаграждение. На основание чл.78, ал.8 ГПК във връзка с чл.37 ЗПП и чл.1

и чл.25а, ал.3 от Наредба за заплащането на правната помощ (последната се състои в изготвяне на писмено становище по жалбата), в полза на ответната агенция следва да се присъди сумата 50 лв.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Сдружение „СЪЮЗ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПАРАШУТИСТИ“, ЕИК 175820278, седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул.“Орловец“ №9, представлявано от С. П. С., против отказ на длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията №20210412154855/13.04.2021 г., постановен по заявление Г1 №20210412154855 за обявяване в регистъра на покана за общо събрание на сдружението на 18.06.2021 г.

ОСЪЖДА Сдружение „СЪЮЗ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПАРАШУТИСТИ“, ЕИК 175820278, седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул.“Орловец“ №9, представлявано от С. П. С., да заплати на Агенция по вписванията, гр.София, ул.,„Елисавета Багряна“ №20, сумата 50 лв. (петдесет лева) – юрисконсултско възнаграждение за производството по т.д.№615/2021 г. по описа на ОС Пловдив, ТО, XVI състав.

Решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Апелативен съд Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____