

РЕШЕНИЕ

№ 198

гр. Харманли, 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Веселин Хр. Коларов

при участието на секретаря Елена Д. Георгиева
като разгледа докладваното от Веселин Хр. Коларов Гражданско дело № 20225630100160 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно процесуален кодекс във връзка с чл. 37в ал.7 от ЗСПЗЗ.

Жалбоподателя С. В. К. ЕГН ***** от гр. Харманли оспорва Заповед РД-04-33 от 03.II.2022г. на Директора на ОДЗ –Хасково, с която на основание чл.37 в ал.7 изр.трето от Закон за собствеността и ползването на земеделските земи е наредено жалбоподателя да заплати сума в размер на 2 967.36лв., представляваща трикратния размер на средното годишно рентно плащане.

Жалбоподателят моли за прогласяване нищожността на оспорения административен акт, а в условията на евентуалност за неговата отмяна като незаконосъобразен. Счита, че е налице толкова съществен порок на изискването за форма на индивидуалния административен акт, който обосновава нищожността му. Твърди се, че оспореният акт бил издаден при липса на мотиви - не били посочени ясни и точни фактически обстоятелства и липсвала начална дата на тримесечния срок.

Жалбоподателят обаче твърди, че Заповед № ПО-09-579 от 29.IX.2021г. не била обявена по предвидения ред и същата не е влязла в законна сила. Следователно не бил започнал да тече тримесечен срок за заплащане на определената му рентна вноска. Сочи се, че сумата в размер на средногодишното рентно плащане била внесена по сметка за чужди средства на областна дирекция „Земеделие“– Хасково.

Моли съда да прогласи нищожност на оспорваната Заповед, при условията на евентуалност да бъде отменена като неправилна и незаконосъобразна.

Ответникът, чрез пълномощника юрк.Р. Д. представя писмено становище по жалбата. Излага съображения относно правилността и законосъобразността на издадения индивидуален административен акт, както и относно издаването при спазване на процесуалните правила.

Моли депозираната жалба да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на разноски - юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован не се явява. Не се явява и

не се представлява. Подадена е молба с вх. рег. № 2919 от 18.IV.2022г., ат адв. Адв. Ц. М. – пълномощник на жалбоподателя с която се поддържа подадената жалба и се моли за уважаването ѝ.

В съдебно заседание ответникът редовно призован не се явява.

Съдът, като взе предвид становищата и доводите на страните и след като прецени събраните по делото доказателства намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По редовността и допустимостта на жалба:

Съдът намира жалбата за редовна, съдържаща всички реквизити посочени в чл. 150 и чл. 151 от Административно процесуален кодекс. Същата е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, с който пряко и непосредствено се засяга законен интерес на жалбоподателя и който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Жалбата е подадена в преклузивния срок за оспорване, установен в чл. 149 ал.1 от АПК. Видно от представеното известие за доставяне заповедта е връчена на 09.II.2022 г., а жалбата е депозирана пред Районен съд Харманли 18.II.2022г.

Жалбата се явява процесуално допустима, тъй като не спада към никоя от хипотезите на чл. 159 от АПК.

По основателността на жалбата:

Настоящия съдебен състав, след извършена проверка счита, че оспорваният акт е издаден от компетентен орган. Жалбоподателят оспорва заповед № РД-04-33 от 03.II.2022г. на Директор на ОД "Земеделие" - Хасково, с което е наредено жалбоподателя на основание чл.37в ал.7 изр.трето от ЗСПЗЗ и чл.3 ал.4 от Устройствен правилник на областните дирекции „Земеделие“ да заплати сума в размер на 2 967.36лв., представляваща трикратния размер на средното годишно рентно плащане. Съгласно разпоредбата на чл.37в ал.7 изр.трето от ЗСПЗЗ - за ползвателите, които не са заплатили сумите за ползваните земи по ал.3 т. 2 съгласно заповедта по ал.4, директорът на областната дирекция „Земеделие“, издава заповед за заплащане на трикратния размер на средното годишно рентно плащане за землището. Предвид местоположението на процесните поземлени имоти, съответната областна дирекция „Земеделие“ е областна дирекция „Земеделие“ – Хасково. Следователно правилно процесната заповед е издадена от директора на ОД „Земеделие“ Хасково.

Оспорваният акт отговаря на изискванията за форма. Процесната заповед е индивидуален административен акт. Като такъв за нея се прилагат правилата предвидени в АПК. Съгласно чл. 59 ал.3 от АПК, устни административни актове, както и такива изразени чрез действие или бездействие се издават само когато това е предвидено в закон. Доколкото за актовете на Директорите на областните дирекции „Земеделие“ няма особени правила, се прилагат предвидените в АПК. Тъй като няма предвидена изрична норма в ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ, която да посочва, че актовете се издават в устна форма или чрез действие или бездействие, заповедите по чл.37в ал.7 изр.трето от ЗСПЗЗ, следва да бъдат в писмена форма.

Обжалваната заповед отговаря и на изискванията на чл. 59 ал.2 от АПК. Съдържа всички реквизити, които законодателят е посочил като задължителни за спазване при оформянето на административен акт.

Спорно е единствено изпълнението на изискването на чл. 59 ал.2 т.4 от АПК за посочване в съдържанието на заповедта на фактическите и правни основания за издаването ѝ.

Правното основание за издаването на заповедта е чл.37в ал.7 от ЗСПЗЗ, а фактическите предпоставки са: издаването на заповед по чл. 37в ал.4 от закона, публикуването ѝ, изтичане на тримесечен срок от публикуването и липса на плащане на определеното рентно плащане.

В процесната заповед е посочено, че се издава на основание чл.37в ал.7 изр. трето от ЗСПЗЗ, като е посочено издаването на заповед № ПО-09-578 от 29.IX.2021г. на директора на ОД „Земеделие“ Хасково на основание чл.37в ал.4 от закона, публикуването ѝ на 19.X.2021г. и дължимостта от жалбоподателя съгласно тази заповед на сума в размер на 989.12лв. С оглед на това, възражението на жалбоподателя за неспазване на установената форма на процесния административен акт, се явява неоснователно.

В жалбата се акцентира върху оспорването на основание чл. 146 т.3 от АПК – поради неспазване на процедурата за издаване на заповед по чл.37в ал.3 изр.трето от ЗСПЗЗ. Настоящият съдебен състав не споделя направените възражения и приема, че при издаването на оспорвания акт не са допуснати нарушения на административно процесуалните правила, които да бъдат определени като съществени съответно да водят до отмяната му. Редът и условията за издаване на заповед по чл. 37в ал.3 изр. трето от закона са регламентирани изчерпателно в ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ.

Съгласно разпоредбата на чл. 37в от ЗСПЗЗ: масивите за ползване на земеделски земи се създават по споразумение между собствениците и/или ползвателите, а сключването на споразумението се ръководи от комисия за всяко землище на територията на общината. Споразумението се сключва по образец, утвърден от министъра на земеделието, храните и горите, и съдържа данни за комисията, участниците, разпределените им имоти или части от имоти и дължимото за тях рентно плащане. В споразумението участват ползватели, които са изплатили задълженията си по ал. 7 и по чл. 34 за земите по ал. 3, т. 2 за предходните стопански години, както и задълженията си към държавния и общинския поземлен фонд. Споразумението се сключва и актуализира всяка година до 30 август за следващата стопанска година по смисъла на §2 т.3 от Допълнителните разпоредби на Закон за арендата в земеделието. След внасяне на споразумението Комисията изготвя доклад до директора на областната дирекция „Земеделие“, който съдържа сключеното споразумение, разпределението на масивите за ползване, данни за земите по ал.3 т.2, за техните собственици и дължимото рентно плащане, въз основа на който директорът на областна дирекция „Земеделие“ издава заповед за разпределение на масивите в землището в срок до 1 октомври на съответната година.

В процесния случай със Заповед № РД-07-32 от 05.VIII.2021г. на директора на ОД „Земеделие“ гр. Хасково, е била назначена комисия по чл. 37в ал.1 от ЗСПЗЗ в състав съобразно законовите изисквания, а именно от кметски наместник на с. Рогозиново, представител на общинска служба по земеделие Харманли и представител на областна дирекция „Земеделие“. Съобразно докладът на жалбоподателя са отредени 65.941дка за ползване, за който дължимото рентно плащане било в размер на 989.12лв.

Въз основа на този доклад директорът на ОД „Земеделие“ Хасково в срока по чл.37в ал.4 от ЗСПЗЗ - до 01.X. на съответната година, е издал Заповед № ПО-09-578 от 29.IX.2021г. С тази заповед е одобрено разпределението на масивите за ползване и на имотите по чл. 37в ал.3 т.2 от ЗСПЗЗ - в границите на определените масиви за землището на с. Рогозиново общ.Харманли обл. Хасково, съобразно сключеното споразумение между собствениците и/или ползвателите за стопанската 2021/2022г. Неразделна част от заповедта бил изготвеният на основание чл. 37в ал.4 изр.първо от закона доклад на Комисията по чл. 37в ал.1 от ЗСПЗЗ. В заповедта изрично е посочен начинът на нейното обявяване и публикуване, както и срокът за обжалването ѝ и предварителното ѝ изпълнение по силата на закона.

Въз основа на издадената заповед за жалбоподателя С. К* е възникнало задължението да заплати сума в размер на 989.12лв. представляваща дължимото рентно плащане за определените му за ползване земеделски земи.

Съгласно нормата на чл. 37в ал.5 от ЗСПЗЗ, заповедта по чл.37в ал.4 от закона, се обявява в кметството и в сградата на общинската служба по земеделие и се публикува на интернет страницата на общината и на съответната областна дирекция „Земеделие“ в срок до 10 октомври.

От приобщените в хода на настоящото производство доказателства – представени с постъпилата административна преписка, се установява, че заповед № ПО-09-578 от 29.IX.2021г. на директора на ОД "Земеделие" – Хасково е публикувана на интернет страницата на ОД "Земеделие" – Хасково на 19.X.2021г., а на интернет страницата на община Харманли – на 27.X.2021г. Съгласно удостоверение от общинска служба „Земеделие“ Харманли заповедта е обявена в сградата на ОС „Земеделие“ гр. Харманли в законоустановения срок, тоест до 10.X.2021г.

В разпоредбата на чл. 37в ал.7 от ЗСПЗЗ е предвиден срок, в който следва да бъде внесено средното годишно рентно плащане за определените земеделски земи за ползване със заповедта по чл. 37в ал.4 от закона. Съгласно посочената правна норма в срок до три месеца от публикуване на заповедта - определената сума следва да бъде внесена по сметка за чужди

средства на съответната областна дирекция „Земеделие“. Когато не бъде заплатена сумата в срока определен по чл. 37в ал.7 от закона, Директорът на съответната областна дирекция „Земеделие“ издава заповед за заплащане на трикратния размер на средното годишно рентно плащане за землището.

С оспорената Заповед № РД-04-33/03.ІІ.2022г. на директора на ОД „Земеделие“ Хасково е наредено на основание чл. 37в ал.7 изр. трето от ЗСПЗЗ на жалбоподателя за ползване на имоти по чл. 37в ал.3 т.2 от закона - в землището на с. Рогозиново, общ. Харманли да заплати трикратния размер на средното годишно рентно плащане, а именно сума в размер на 2 967.36лв.

По изложените по-горе съображения състава на съда счита, че е спазена административната процедура по издаване на процесната заповед.

Между страните не се спори, че жалбоподателя е ползвател на земеделски земи, разпределяни по реда на чл. 37в ал.4 от ЗСПЗЗ и с одобряване на разпределението на масивите от землището на с. Рогозиново общ. Харманли за него е възникнало задължението да заплати определеното средно годишно рентно плащане. Срокът, в който жалбоподателя е следвало да изпълни задължението си, е изрично определен в чл. 37в ал.7 от ЗСПЗЗ, а именно в тримесечен срок от публикуването на заповедта по чл. 37в а.4 от закона.

При систематичното тълкуване на разпоредбите, касаещи разпределение ползването на земеделски земи, се установява, че законодателят прави разлика между начините, по които да бъде съобщено издаването на общия административен акт, какъвто представлява заповедта по чл. 37в ал.4 от ЗСПЗЗ, и началният момент, от който започва да тече срокът за заплащане на рентните плащания.

Съгласно нормата на чл. 72 ал.1 от АПК съдържанието на общ административен акт се съобщава по реда, по който е направено уведомяването по чл. 66 от АПК – предвиждащ, че откриването на производството по издаване на общия административен акт се оповестява публично чрез средствата за масово осведомяване, чрез изпращането на проекта до организации на заинтересованите лица или по друг подходящ начин. Доколкото заповедта по чл. 37в ал.4 от ЗСПЗЗ касае определен кръг лица, участващи в производството по разпределение на масивите от конкретно землище, законодателят е предвид като подходящ начин за съобщаване съдържание на административния акт обявяването му в кметството на съответното населено място и в сградата на съответната общинска служба „Земеделие“ и публикуването му на интернет страницата на съответната община и областна служба „Земеделие“.

За разлика от чл. 37 в ал.5 от ЗСПЗЗ, в чл.37в ал.7 е посочено като начален момент на тримесечния срок публикуването на заповедта, без да включва момента на нейното обявяване. В случай че законодателят свързваше началния момент за изпълнение на задължението с обявяването на заповедта, то изрично като срок за изпълнение би посочил до три месеца от най-късната дата на публикуване и обявяване на заповедта, доколкото тези действия не биха могли да се осъществят на една и съща дата.

Ето защо съдът намира, че тримесечният срок за заплащане на определеното със заповедта по чл. 37в ал.4 от ЗСПЗЗ рентно плащане започва с публикуването на заповедта. От материалите по делото се установява, че заповед № ПО-09-578 от 29.ІХ.2021г. на директора на ОД „Земеделие“ Хасково е била публикувана на интернет страницата на ОД "Земеделие" Хасково на 19.Х.2021г. Следователно срокът за заплащане е изтекъл на 19.І.2022г. Към тази дата жалбоподателя К. не е извършил плащане. Видно от приетите по делото писмени доказателства жалбоподателя е заплатил сумата от 989.12лв. по сметка на областна дирекция "Земеделие" – Хасково на 04.ІІ.2022г. - ден след издаване на оспорваната заповед. Следователно за административния орган, който действа в условията на обвързана компетентност и няма право на преценка относно съдържанието на акта, който трябва да издаде, са били налице предпоставките да приложи разпоредбата на чл. 37в ал.7 от ЗСПЗЗ, като изиска от жалбоподателя да внесе трикратния размер на рентното плащане за съответното землище. Дори да се приеме, че срокът е започнал да тече от по-късната от двете дати на публикуване на заповедта, а именно датата на публикуване в Община Харманли – 27.Х.2021г., то към момента на издаване на заповедта и извършване на плащането жалбоподателя отново е бил в неизпълнение.

Настоящия съдебен състав не споделя направеното възражение от жалбоподателя, че доколкото е извършено плащане, не е налице една от материалните предпоставки за

издаване на процесната заповед. Както бе посочено по-горе, срокът за заплащане на рентното плащане е бил изтекъл към момента на издаване на заповедта. Дори и в деня следващ този на издаване на оспорената заповед, извършеното плащане е след изтичане на тримесечния срок по разпоредбата на чл. 37в ал.7 изр. първо от ЗСПЗЗ.

С оглед изложеното състава на съда намира, че жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна, тъй като обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на изискванията за форма и съдържание, без да са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, при наличието на материално правните предпоставки за това и в съответствие с целта на закона.

По разноските:

В хода на производството са направени искания от жалбоподателя и ответника за присъждане на направените разноски по делото. С оглед законосъобразността на обжалвания акт и на основание чл. 143 ал.3 от АПК, съдът следва да уважи искането на ответника. Ответникът е направил искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащане на правна помощ вр. чл. 37 от Закон за правната помощ вр. чл. 143 ал.3 от АПК, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника сума в размер на 100.00лв. за юрисконсултско възнаграждение.

По гореизложените съображения и на основание чл. 172 ал.2 от Административно процесуален кодекс, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **С. В. К. ЕГН ******* от гр. Харманли, против Заповед РД-04-33 от 03.ІІ.2022г. на Директора на ОДЗ Хасково, с която на основание чл.37 в ал.7 изр.трето от Закон за собствеността и ползването на земеделските земи е наредено жалбоподателя да заплати сума в размер на 2 967.36лв., представляваща трикратния размер на средното годишно рентно плащане.

ОСЪЖДА С. В. К. ЕГН ***** от гр. Харманли на основание чл.143 ал.3 от АПК да заплати на **Областна дирекция „Земеделие“ Хасково** сума в размер на 100.00лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд Хасково в 14 дневен срок от получаване на съобщението по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Харманли: _____