

РЕШЕНИЕ

№ 45

гр. Велико Търново, 16.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО в публично заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ирена Колева

при участието на секретаря Валентина В. Чаушева
като разгледа докладваното от Ирена Колева Търговско дело №
20214100900131 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е образувано по искова молба на Окръжна прокуратура – В. Т., в която се твърди, че ответното дружество – „М. Т.“ ЕООД с ЕИК, е регистрирано с решение от 10.02.2005г. по ф.д. № 183/2005г. на Окръжен съд-В. Т., със седалище и адрес на управление град В. Т., ул.“Ц. Ц.“ № и с капитал от 5 000 лв., като последният вписан управител на същото е П. Д. Ч. Посочва, че по образувано срещу последната производство по ЗОПДИПД /отм./ било постановено решение № 210/28.10.2010г. по гр.дело № 467/2009г. по описа на ВТОС, с което в полза на държавата били отнети 500 дружествени дяла от капитала на ответното дружество. Излага, че съгласно чл.3 ал.1 т.13 от ЗНАП във връзка с разпоредбите на ДОПК, регламентиращи публичната продан, НАП приема, съхранява и продава вещи, отнети, конфискувани и изоставени, в полза на държавата, годни за употреба според предназначението им, имащи потребителна и икономическа стойност. Поради това счита, че доколкото в НАП е постъпило цитираното по-горе съдебно решение, но съгласно чл.9 ал.5 т.2 от ЗНАП служители на агенцията не могат да участват в органите за управление и контрол на търговски дружества, кооперации, граждански дружества и други организации, които са търговци, то ответното дружество следва са бъде прекратено на основание чл.155 т.2 ТЗ – поради това, че дейността му противоречи на закона. Моли да бъде постановено решение в този смисъл.

Ответникът „М. Т.“ ЕООД, ЕИК, не е подал писмен отговор на ИМ и не е взел становище по същата.

В съдебно заседание ищецът поддържа подадената ИМ и направеното с нея искане. Ответното дружество не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид изложеното в исковата молба и съобрази събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

От вписванията в Търговския регистър по партидата на „М. Т.“ ЕООД се установява, че търговското дружество е регистрирано с решение № 353/10.02.2005г. по ф.д. № 183/2005г. на Окръжен съд-В. Т., вписано е в Търговския регистър с капитал от 5 000 лв., внесен изцяло и разпределен на 500 дяла по 10 лв. всеки един от тях, с управител П. Д. Ч. посочения предмет на дейност – транспортна, реекспортна, превозна дейност в страната и чужбина, търговия на едро и дребно, покупка на стоки, вторични суровини или други вещи с цел да ги препродаде в първоначален, преработен или обработен вид, продажба на стоки от собствено производство и животновъдство, производство, изкупуване, преработка и реализация на селскостопанска продукция, търговско представителство и посредничество на местни и чуждестранни лица в страната и чужбина, услуги в областта на мениджмънта, спорта и туризма, бартерни и лизингови сделки, рекламна и информационна дейност, ноу-хау и лицензии, сделки с интелектуална собственост, туроператорски услуги, ресторантьорство, покупка, строеж и обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба, както и всяка друга незабранена от закона дейност.

Видно от представеното по делото решение № 201/28.10.2010г., постановено по гр.дело № 467/2009г. на Окръжен съд-В. Т., добило законна сила, по реда на ЗОПДИППД /отм./ в полза на държавата са били отнети 500 дружествени дяла от капитала на „М. Т.“ ЕООД.

Така установената фактическа обстановка обосновава следните правни изводи:

Разпоредбата на чл.155 т.2 от ТЗ регламентира реда за прекратяване на търговско дружество по иск на прокурора поради нетърпимостта от правния ред на дружества, чиято дейност противоречи на закона. За да е налице основание за прекратяване на търговско дружество в посочената хипотеза е достатъчно фактически извършваната от търговеца дейност да не съответства на императивни правни норми. Изложените в ИМ твърдения, установени от събраните писмени доказателства по делото, не могат да обосноват извод за противоречаща на императивни законови разпоредби дейност на ответното дружество, поради което предявеният иск се явява неоснователен по следните съображения:

С оглед вида на подлежащите на отнемане субективна права, включени в имуществото, придобито чрез престъпна дейност, в случая дружествени дялове в търговско дружество, постановеното от Окръжен съд-В. Т. решение в производството по ЗОПДИППД /отм./ има конститутивен характер. Поради това собствеността върху тези активи преминава в полза на държавата с факта и от момента на влизане на решението в сила, без да е необходимо провеждането на каквото и да било изпълнително производство /затова не е необходимо издаване на изпълнителен лист/. Това конститутивно съдебно решение представлява титула за собственост на държавата, тъй като по силата на същото е налице безвъзмездното им и принудително отчуждаване в нейна полза, като не съществува законова забрана притежател на капитала в едно ТД да бъде държавата. Едноличният собственик на капитала в лицето на съответния държавен орган осъществява функциите на ОС и може да взема решение за разпореждане с дружествените дялове. Нито НАП, нито нейните служители стават собственици на капитала на ТД, доколкото техните правомощия се изчерпват единствено във връзка с предвидената в чл.168 от ЗПКОНПИ процедура в случаите, в които е взето решение за продажба на отнето по реда на този закон имущество.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от прокурор при Окръжна прокуратура-В. Т. иск с правно

основание чл.155 т.2 ТЗ за прекратяване на „М. Т.“ ЕООД, ЕИК, поради противоречие дейността на дружеството със закона, като **НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд-В. Т. в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Окръжен съд – Велико Търново: _____