

РЕШЕНИЕ

№ 28

гр. Варна, 22.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева
Юлия Р. Бажлекова

като разгледа докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно гражданско дело № 20233000500071 по описа за 2023 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.274 и сл. ГПК вр. чл.463 ГПК.

Образувано е по жалба на „Клас Сървиз“ ЕООД, чрез процесуалния му представител адв.С. против решение № 277/16.09.2022г., постановено по в.гр.д. № 12/2022г. на ОС – Добрич, с което е потвърдено обжалваното от дружеството Постановление за разпределение на суми от 01.10.2021г. по изп.д. № 138/2020г. на ЧСИ Слави Сербезов.

Твърди се в жалбата, че постановеното от ОС – Добрич решение е незаконосъобразно по съображения, основани и идентични с наведените в жалбата по чл.462 ГПК оплаквания срещу обжалваното разпределение. Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на съдебния акт и потвърденото с него разпределение и даване на указания за продължаване на изпълнението „от последното неопорочено изпълнително действие“.

В срока по чл.276 ГПК е постъпил отговор само от вискателя „Маринимпекс“ ЕООД, който оспорва жалбата като неоснователна.

Вискателят „ГББ Епсилон“ ЕООД и длъжниците „Консорциум Варна Про Енерджи“ ООД и А. Г. Д. не са подали отговори на жалбата.

За да се произнесе по жалбата съдът съобрази следното:

С обжалваното решение ОС – Добрич се е произнесъл по подадена от настоящия жалбоподател жалба по чл.463 ГПК срещу извършеното с

Постановление от 01.10.2021г. от ЧСИ, рег. № 739 разпределение на сумата от 785 100 лева, представляваща получена цена от извършената по изп.д. № 20207390400138 публична продажба на недвижим – газопровод с газоразпределителна мрежа, собственост на длъжника „Консорциум Варна Про Енерджи“ ООД. Наведените в подадената в срока по чл.462, ал.2 ГПК жалба оспорвания досежно законосъобразността на същото са, че обжалваното разпределение е извършено при съществени нарушения на процесуалния и материалния закон, съдебният изпълнител е разпределил суми в полза на вискатели, които не са били присъединени като такива по реда на чл.456 ГПК, неправилно са приложени привилегии и не е спазен принципа за съразмерност, което е довело до намаляване на сумата, следваща се за жалбоподателя. По повод дадени от окръжния съд указания, с молба от 15.02.2022г. са наведени и конкретни фактически твърдения - неправилно са били определени всички прости такси, незаконосъобразно върху тях и върху пропорционалните такси е начислен ДДС; сочи, че принудителното изпълнение върху имота е започнало преди образуването на настоящото изпълнително дело по искане на друг вискател за вземане, чийто правопреемник към настоящия момент се явява „ГББ Епсилон“ ЕООД, както и по искане на „Бляк Сий Гардън“ ЕООД за вземане, впоследствие придобито от жалбоподателя, поради което твърди, че продажбата е следвало да бъде извършена по първоначално образуваното изпълнително дело, а „Маринимпекс“ ЕООД не се явява първи вискател; с оглед на последното твърди, че неправилно в ред първи по чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД не са включени направени от жалбоподателя, съответно неговия праводател разноси по предходно образуваното изпълнително дело; праводателят му като присъединен по право вискател не е бил своевременно уведомен от ЧСИ за настоящото изпълнение, което го е лишило от възможността на оспорва приетата оценка на продадения недвижим имот; твърди, че неправилно е определен размера на вземането на вискателя „Маринимпекс“ ЕООД, включено в ред първи като е определен двукратно адвокатски хонорар и е налице дублиране на начислени в полза на този вискател разноси с разноските на ЧСИ; твърди, че ЧСИ не е изследвал признатото от него и удовлетворено като ползващо се с привилегия по чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД вземане на „Маринимпекс“ ЕООД от 239 000 лева и не е изискал справка от ТД на НАП относно наличието на задължения на длъжника към Държавата; оспорва съществуването на вземането на „Маринимпекс“ ЕООД, описано по т.1.5 от разпределението.

От материалите по приобщеното изп.д. № 20207390400138 е видно, че същото е образувано по молба на „Маринимпекс“ ЕООД против „Консорциум Варна Про Енерджи“ ООД и А. Г. Д. въз основа на изпълнителен лист, издаден по ч.гр.д. № 5360/2020г. на РС – Варна, по който длъжниците са осъдени да заплатят солидарно на вискателя сумата от 29 120 лева /задължение по запис на заповед/, ведно със законната лихва върху нея, считано от 28.05.2020г., както и сумата от 1 762.40 лева разноси в

заповедното производство /държавна такса и адвокатско възнаграждение/.

Съобразно направеното от взыскателя искане принудителното изпълнение е насочено срещу недвижим имот – газопровод, собственост на дружеството-длъжник. След реализирана публична продажба, с Протокол от 09.10.2020г. за купувач е обявен „ЗИВ“ ЕООД за сумата от 785 100 лева, с вкл. ДДС. В полза на купувача, внесъл изцяло продажната цена, е издадено Постановление за възлагане от 01.09.2021г., влязло в сила на 16.09.2021г.

В хода на изпълнението, до изготвяне на процесното разпределение, по реда на чл.456 ГПК са присъединени вземания на взыскателя „Маринимпекс“ ЕООД срещу длъжника „Консорциум Варна Про Енерджи“ ООД, предмет на образувани изпълнителни дела пред ЧСИ Станислава Янкова /изп.д. № 565/2016г., изп.д. № 545/2016г., изп.д. № 650/2016г. и изп.д. № 372/2016г./, както и вземането му по образувано срещу същия длъжник изп.д. № 416/2015г. по описа на ЧСИ Сербезов. По молби на взыскателя от 18.02.2021г. и 10.08.2021г. и представени изпълнителни листи срещу длъжниците, издадени съответно по ч.гр.д. № 1420/2021г. и ч.гр.д. № 20213110111257 са присъединени за събиране по настоящото дело и вземанията по тях.

С молба от 14.10.2020г. взыскателят „Маринимпекс“ ЕООД е уведомил съдебният изпълнител за учреден по реда на ЗОЗ в негова полза залог на търговското предприятие на длъжника „Консорциум Варна Про Енерджи“ ООД, обезпечаващ задължения по договори за заем от 2015г. и 2016г. в общ размер на 239 000 лева. С молбата са били представени доказателства – извлечение от ТЗ, удостоверяващо вписан първи по ред особен залог на дата 10.03.2016г. Впоследствие, преди разпределението, са представени вписано в Централния регистър уведомление за пристъпване към изпълнение и нотариално заверена декларация по чл.10, ал.3 ЗОЗ, ведно с договора за залог от 02.03.2016г., съответните договори за заем и споразумение за задълженията по тях.

По реда на чл.456 ГПК, с разпореждане от 06.01.2021г. ЧСИ е конституирал като взыскател „Бляк Сий Гарън“ ЕООД с вземане срещу „Консорциум Варна Про Енерджи“ ООД, предмет на изп.д. № 553/2016г. на ЧСИ Ст. Янкова. Поради извършено прехвърляне на вземането с договор за цесия от 07.06.2021г. в полза на настоящия жалбоподател „Клас Сървиз“ ЕООД, по молба на последния от 15.06.2021г. същият е конституиран като взыскател на мястото на праводателя му.

На основание чл.459 ГПК като взыскател /присъединен по право/ е конституирано „ГББ Епсилон“ ЕООД със вземане, което към датата на изготвяне на разпределението е предмет на изп.д. № 334/2020г. по описа на ЧСИ Сербезов. Съгласно приложените по настоящото дело справка за дълга по изп.д. 334/2020г. и справка от Имотен регистър за вписванията по партидата на „Консоциум Варна Про Енерджи“ ООД /л.272 – л.279/ и съвпадащите с отразеното по тях твърдение на жалбоподателя, вземането на „ГББ Епсилон“ ЕООД е с първоначален кредитор Алианц Банк и предмет на

първоначално образуваното изп.д. № 1007/2016г. на ДСИ при РС – Варна, преобразувано в изп.д. № 120/2016г. по описа на ЧСИ Сербезов, прехвърлено за продължаване към ЧСИ Л. Станев и отново върнато на ЧСИ Сербезов под № 334/2020г. От данните по Имотен регистър се установява, че по изп.д. № 1007/2016г. е наложена възбрана върху процесния имот на дата 14.03.2016г., което е след вписването на особения залог.

Установява се от материалите по делото, че още с образуването му ЧСИ е изпълнил задължението си по чл.191 ДОПК като съобразно уведомление на ТД на НАП – Варна /л.142/ към 15.10.2020г. „Консорциум Варна Про Енерджи“ ООД няма задължения към държавата. Такова е изискано и непосредствено преди изготвяне на разпределението и отново е удостоверено, че липсват задължения /л.271/.

Изискани са били и постъпили по делото актуални удостоверения от ЧСИ Ст.Янкова за размера на вземанията по образуваните пред нея изпълнителни дела на „Маринимпекс“ ЕООД и „Блек Сий Гардън“ ЕООД /последния заменен от „Клас Сървиз“ ЕООД/, след което ЧСИ е изготвил процесното разпределение като след приспадане на следващият се ДДС в размер на 130 850 лева е разпределил остатъка от получената от публичната продадена цена, а именно сумата от 654 250 лева по следния начин:

На основание чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД – сумата от 8 752.53 лева за разноси на „Маринимпекс“ ЕООД, направени вр. принудителното изпълнение върху продадения имот, подробно описани по пера, основание и размер, в т.ч. и заплатено адвокатско възнаграждение; сумата от 694.80 лева – вземане на ЧСИ за неплатени такси и разноси вр. изпълнението /подробно посочени по основание и размер/; сумата от 191 лева – вземане на ЧСИ вр. изготвяне и предявяване на разпределението и сумата от 22 125.14 лева – такса по т.26.

На основание чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД – сумата от 239 000 лева за погасяване вземането на „Маринимпекс“ ЕООД, обезпечено с особен залог.

Остатъкът от 383 486.53 лева е разпределен за пропорционално погасяване на всички останали вземания /хирографарни/, на основание 137, ал.1 вр. чл.136, ал.3 ЗЗД, с посочена конкретна сума, припадаща се на съответното вземане.

Отчитайки гореустановеното и в рамките на заявените от жалбоподателя оплаквания в срока за обжалване, на основание т.1 от ТР № 2/2021г. на ОСГТК на ВКС, настоящият състав намира, че така извършеното разпределение е правилно и законосъобразно.

Не се установява разпределянето на суми за удовлетворяване на вземания на неприсъединени по реда на чл.456 ГПК взыскатели. В разпределението са включени само гореописаните присъединени вземания. Няма невключени присъединени по право взыскатели.

Законосъобразно в ред първи по чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД са включени само направените от „Маринимпекс“ ЕООД по настоящото изпълнително дело разноси. Доводите на жалбоподателя, че предвид предходни образувани

изпълнителни производства този взыскател няма качеството на първоначален са изцяло неоснователни. Принудителното изпълнение върху имота е реализирано по настоящото изпълнително дело, което е образувано по почин именно на този взыскател. Същият няма задължение да се присъедини към образувано от друг взыскател изпълнение, респ. съдебният изпълнител не може да откаже предприемане на принудително изпълнение върху имущество, по отношение на което е наложена възбрана по друго изпълнително дело.

Съгласно приетото в т.6 от ТР № 2/2013г. на ОСГТК на ВКС с право на предпочтително удовлетворение по чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД се ползват само разноските на първоначалния взыскател свързани с конкретния изпълнителен способ, сумата от който се разпределя, а когато няма предприети други изпълнителни способи и разноските по образуване на изпълнителното дело, в т.ч. и проучване имуществото на длъжника, за изпращане на ПДИ, както и за адвокатско възнаграждение. Разноските на присъединените взыскатели, т.е. разноските, направени от тях по образуването от тях изпълнително дело, не се включват в реда на чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД. Изключение от тези принципни положения е налице по отношение на разноските по искове по чл.134 ЗЗД и чл.135 ЗЗД, без значение дали се касае за първоначален или присъединен взыскател.

В случая, жалбоподателят, респ. неговият праводател е присъединен взыскател и като такъв направените от него разноски по образуването от него изп.д. № 553//2016г. на ЧСИ Янкова не се ползват с привилегията по чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД. Без значение е дали същият е такъв по чл.459 ГПК, предвид твърдението за вписана в негова полза възбрана преди образуването на изп.д. № 138/2020г. или такъв присъединен по реда на чл.456 ГПК.

Не се установява в процесното разпределение да са включени разноски, направени от „Маринимпекс“ ЕООД по другите образувани изпълнителни дела, вземанията по които са присъединени към настоящото по реда на чл.456 ГПК. Включените три адвокатски възнаграждения /сумите от 1086 лв., 1330.75 лева и 4 098 лева са за заплатени адвокатски възнаграждения вр. предявените по настоящото дело изпълнителни листи /първоначалния и представените допълнително изпълнителни листи по ч.гр.д. № 1420/2021г. и ч.гр.д. № 20213110111257/, а не за адвокатски възнаграждения, посочени в удостоверенията по чл.456 ГПК. Или касае се за разноски, направени /доказани с приложенияте по изп.дело договори и преводни нареждания/ по предявени само в настоящото изп.д. вземания на първоначалния взыскател.

Не е налице и дублиране на удовлетворени в полза на този взыскател разноски за заплатени такси и такива, начислени в полза на ЧСИ.

В заключението на ССЕ подробно са описани всички заплатени по делото от взыскателя „Маринимпекс“ ЕООД такси и разноски, доказателства за което са и издадените от ЧСИ сметки и фактури, както и платежни нареждания за извършените плащания, като само част са включени в

разпределението. Начислените от ЧСИ като дължими, но незаплатени такси касаят извършените от него множество действия вр. реализираното изпълнение - изпращане на обявления, писма, ПДИ, искания за справки и разрешения, изготвяне и предявяване на разпределението, вдигане на възбрани. Начислената такса по т.11 не се припокрива със заплатената такава от вискателя „Маринимпекс“ ЕООД, тъй като същата се отнася до другите присъединени вземания, в т.ч. и на праводателя на настоящия жалбоподател.

В тази връзка следва да се отбележи, че твърдения за неправилно включване на таксите по т.11, както в полза на вискателя, така и за ЧСИ, в срока за обжалване и уточнителната молба пред ОС – Добрич не са навеждани.

Що се отнася до възражението срещу начисления ДДС върху всички такси, върн от тези по т.31, за които в.л. по ССЕ изрично сочи, че върху тях не е начислявано ДДС, съдът намира, че същото е несвоевременно заявено, доколкото това твърдение е неотнормимо към направените в жалбата оплаквания - неспазване на привилегиите по чл.136 ЗЗД, неправилно определяне на коефициента за съразмерност и включване в разпределението на неписъединени вискатели. Но дори и да се приеме, че това е допустимо оплакване, то същото е неоснователно.

По силата на чл.3, ал.2 ЗДДС частните съдебни изпълнители са данъчно задължени лица, поради което и осъществяваната от тях дейност по принудителното изпълнение е облагаема по см. на ЗДДС. Предвидените в ТТЗЧИ такси са без включен ДДС, поради което при начисляването им ако съответният ЧСИ е регистриран по ДДС е длъжен да начисли и дължимия от него данък.

Правилно е зачетена привилегията по чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД и удовлетворено обезпеченото със залог вземане на „Меринимпекс“ ЕООД в размер на 239 000 лева. По изпълнителното дело са представени надлежни доказателства, удостоверяващи учредяването на залога, вписването му първи поред, както и за пристъпването към изпълнение от страна на обезпечения кредитор.

Правилно е определен размера на останалите хирографарни вземания и в съответствие с разпоредбата на чл.137, ал.1 ЗЗД вр. чл.136, ал.3 ЗЗД същите са удовлетворени съразмерно. В размера на вземанията ЧСИ е включил само главниците и лихвите по тях, посочени в актуалните удостоверения по чл.456 ГПК, съответно справка за дълга на присъединения по право вискател „ГББ Епсилон“ ЕООД. Към тези суми са прибавени само допълнително натрупаните лихви към датата на разпределението.

Съгласно ССЕ коефициентът за изчисляване е правилно определен, а самите изчисления са математически верни.

Наведените в уточнителната молба доводи относно допуснати процесуални нарушения при връчване на процесното разпределение и вр. конституирането на праводателя на жалбоподателя са неотнормими към

законосъобразността на разпределението.

По аргумент от разпоредбата на чл.646 ГПК неотнoсимо към настоящия спор е и направеното с тази молба оспорване на вземането на „Маринимпекс“ ЕООД, посочено в т.1.5 от разпределението /това по изпълнителния лист по ч.гр.д. № 1420/21г./.

Ето защо подадената от „Клас Сървиз“ ЕООД жалба срещу извършеното от ЧСИ по изп.д. № 138/2020г. разпределение на постъпилата от публичната продан на недвижим имот сума е неоснователна.

Поради съвпадането на изводите на настоящата инстанция с тези на ОС – Добрич обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 277/16.09.2022г., постановено по в.гр.д. № 12/2022г. на ОС – Добрич.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____