

РЕШЕНИЕ

№ 5540

гр. София, 29.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 105-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АЛБЕНА Т. МОМЧИЛОВА

при участието на секретаря ДАНИЕЛА ПЛ. ИВАНОВА
в присъствието на прокурора
като разгледа докладваното от АЛБЕНА Т. МОМЧИЛОВА Административно наказателно дело № 20221110212704 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59д и следващите от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод на жалба с вх. № Ж-39 26.09.2022 г. от М. В Б., ЕГН *****, с адрес на осъществяване на дейността: гр. С, пл. „П” № , ет. , МЦ „Епика”, против Наказателно постановление (НП) № 81 от 09.09.2022 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор” (ИАНН), с което на жалбоподателя, в качеството ѝ на управител на „Медицински център Епика” ООД (МЦ Епика), ЕИК , със седалище и адрес на управление: гр. С, кв. „М л”, ул. „Б п” № , с адрес на дейност: гр. С, пл. „П” № , ет. , на основание чл. 116е от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ) е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1 000 (хиляда) лева за нарушение на чл. 7г от ЗЛЗ.

В жалбата сочи, че процесното НП е незаконосъобразно на няколко различни основания, като при издаването му са допуснати редица съществени процесуални нарушения. Твърди се, че са в обстоятелствената част на процесното НП са изложени редица неточни и неверни факти, подробно описани в жалбата. Изтъква се, че чрез кратките срокове за предоставяне на голям обем документи се упражнява административен натиск върху жалбоподателя. Излагат се аргументи по отношение на правното основание за издаването на атакуваното НП: актът за установяване на административно нарушение (АУАН) № А-30 от

25.02.2022 г. е съставен в отсъствието на жалбоподателя, без тя да е уведомена за това и да ѝ е предоставена възможност да изложи своите възражения; не са налице данни за правомощията на актосъставителя Р. С. Р. и другите двама служители на агенцията, участвали в проверката; засегнато е правото на защита на жалбоподателя, тъй като не са разгледани подадените от него възражения (№ В-37 от 12.09.2022 г.) и процесното НП е издадено преди да изтече предвидения в ЗАНН срок за представяне на възражение; издаване на НП извън определения за това срок; при посочването на нарушената материална норма не е уточнено коя от двете алинеи на чл. 7г от ЗЛС е нарушена, както и не е ясно в какво подробно се изразява изпълнителното деяние, довело до административно наказване. Сочи се, че жалбоподателят не е извършила нарушението. Навеждат се доводи, че в АУАН и НП са изложени деяния, извършени на различни дати, но същите са квалифицирани като едно административно нарушение, в противоречие с чл. 18 от ЗАНН. Моли съда да отмени процесното НК като незаконосъобразно.

В съдебно заседание, жалбоподателят М. Вениаминова Б., уведомена чрез адвокат А. Д. В., САК, не се явява. Представява се от адвокат В., с пълномощно по делото. Същата моли съда да уважи изцяло жалбата и да отмени процесното НП. Намира за безспорно доказано, че НП е издадено след нормативно определения срок от 6 месеца, като органът не е положил усилия за щателно издирване, въпреки че формално е изпратил писма до общината и МВР. Сочи, че жалбоподателя не е отказала да съдейства при проверката, а е била в невъзможност да окаже исканото съдействие. Излага доводи за краткия срок на проверката и големия обем на изисканите документи. Твърди, че поведението на проверяващите е било тенденциозно и е целяло санкциониране на жалбоподателя. Моли съда за присъждане на направените по делото разноски.

Въззиваемата стрА., изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, уведомена чрез юрисконсулт И, не се явява. Представява се от главен юрисконсулт В М Ц, с пълномощно по делото. Същата моли съда да остави без уважение жалбата и да потвърди процесното НП като правилно и законосъобразно. Моли съда за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представя писмени бележки.

Софийска районна прокуратура (СРП), редовно призоваА., не се явява, не сочи уважителна причина.

Съдът, като взе предвид становището на страните и прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото писмени и гласни доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със Заповед № РД-13-1089 от 02.12.2021 г. на изпълнителния директор на ИАМН била определена комисия в състав: ръководител – д-р К Г Г, директор на дирекция „Контрол на медицинските дейности и оценка на качеството“ (КМДОК) и членове: С Д Й-К – главен инспектор в отдел „Контрол на лечебни заведения за извънболнична медицинска помощ“ в дирекция КМДОК и Р. С. Р. – държавен инспектор в отдел „Контрол на финансовата дейност, здравни и осигурителни права“ в дирекция КМДОК, за извършване на извънредна

проверка на „Медицински център Епика“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Витоша, кв. „М л“, ул. „Б п“ № , с адрес на дейността: гр. С, пл. „П“ № , ет. . Предметът на проверката бил „Структура, устройство, дейност и организация на медицинската помощ в съответствие с изискванията на Закона за лечебните заведения, Закона за здравето и подзаконовите нормативни актове по тяхното прилагане и Докладна записка № ДЗ-727/13.10.2021 г.“. Проверката следвало да се осъществи на място в лечебното заведение, в срок от 06.12.2021 г. до 10.12.2021 г. (включително), като комисията следвало да представи констативен протокол в срок до 10 дни от приключване на проверката. Заповедта за извършване на проверката била връчена на жалбоподателя на 06.12.2021 г. на място в лечебното заведение лично срещу подпис.

С писмо № 41-00-627/06.12.2021 г., определената за проверката комисия изисквала документи и информация от МЦ Епика, но като основание за извършване на проверката в писмото е посочена Заповед № РД-13-353 от 02.04.2021 г., макар в приложенията към писмото да е указана заповед № РД-13-1089 от 02.12.2021 г.

На 07.12.2021 г. жалбоподателят изпратил чрез електронната поща на МЦ Епика писмо до изпълнителния директор на ИАМН, в което заявила, че по обективни причини не са в състояние да разглеждат и събират отново вече представени в ИАМН документи или новоизискани преди да приключат многото планови прегледи на пациенти в МЦ Епика, които се извършвали по време на проверката.

На 08.12.2021 г. комисията посетила МЦ Епика и съставила Протокол за установени фактически обстоятелства от същата дата, в който е обективизирано, че на комисията не са представени исканите с писмо № 41-00-627 от 06.12.2021 г. документи и справки. Протоколът бил подписан от всички членове на комисията, като в края ме жалбоподателката обяснила, че след уведомяването на господин Р. Р. от ИАМН и писмо до изпълнителен директор на ИАМН от 07.12.2021 г., МЦ Епика е бил непредвидено посетен отново от комисията, ръководената от д-р Гърневски, но нямало какво да се добъви към обаждането и писмото от 07.12.2021 г.

На 10.12.2021 г. комисията отново посетила МЦ Епика и съставила Протокол за установени фактически обстоятелства № ПФО-3 от 10.12.2021 г., в който било отбелязано, че на 10.12.2021 г., между 16:10 ч и 16:30 ч., при направено двукратно запитване за документи, секретарка е уведомила комисията, че д-р Б. отсъства и няма документи за комисията. Върху контролната карта на протокола било отбелязано, че в периода 06.12.2021 г. – 10.12.2021 г. (включително) на електронната поща на ИАМН не е постъпвала документация, свързана със Заповед № РД-13-1089 от 02.12.2021 г.

Проверката била документирана с Констативен протокол (КП) № 938 от 16.12.2021 г., в който било записано, че при предходна проверка, извършена въз основа на Заповед № РД-13-706 от 30.07.2021 г., били установени несъответствия между предмета на дейност на МЦ Епика и издаденото удостоверение за регистрация № 7830 от 20.09.2018 г. и с докладна записка № ДЗ-727 от 13.10.2021 г. било предложено да бъде извършена пълна проверка на

лечебното заведение.

С Писмо № 07-23 от 14.02.2022 г., съдържащо покА. за съставяне и връчване на АУАН във връзка с извършена проверка по Заповед № РД-13-1089 от 02.12.2021 г. на изпълнителния директор на ИАМН, жалбоподателят била поканена да се яви на 24.02.2022 г. в ИАМН, като била уведомена, че в случай на неявяване АУАН ще бъде съставен в нейно отсъствие на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН и ще ѝ бъде предявен по законоустановения ред. ПокА.та била изпратена чрез Булпост на 15.02.2022 г. на адреса на управление на МЦ Епика в гр. София, кв. „М л”, ул. „Б п” № , но върху разписката за доставка на пратката с дата 16.02.2022 г. било отбелязано, че пратката не е доставена и като основание за връщането било посочено „Получателят непознат на посочения адрес“.

С Писмо № 07-24 от 14.02.2022 г. ПокА.та за явяване в ИАМН на 24.02.2022 г. за съставяне и връчване на АУАН била изпратена и на адреса на извършване на дейността на МЦ Епика в гр. София, пл. „П” № , ет. . ПокА.та била изпратена чрез Булпост на 15.02.2022 г., но пратката не била потърсена от получателя до 28.02.2022 г. и този факт бил отбелязан върху разписката за доставката на покА.та.

На 23.02.2022 г. свидетеля С Й-К, като служител участващ в проверката, в присъствието на свидетел – Ю. Г, провела телефонен разговор с д-р Б. и отправила на последната покА. за явяване в ИАМН на 24.02.2022 г. за съставяне и връчване на АУАН, но жалбоподателката заявила, че е в отпуск, намира се в провинцията и не може да дойде на посочената дата. Провеждането на телефонния разговор било обективизирано в Паметна записка № ПЗ-12 от 23.02.2022 г.

На 25.02.2022 г., Р. Каменов Р. – държавен инспектор в дирекция КМДОК, в присъствието на свидетеля С Д Й-К – главен инспектор в същата дирекция и в отсъствието на жалбоподателя, съставил АУАН № А-30 от 25.02.2022 г. за нарушение на чл. 7г от ЗЛЗ.

С Писмо № 07-00-10 от 25.02.2022 г. актосъставителят изпратил АУАН за връчване на кмета на Столична община, откъдето АУАН бил препратен от заместник-кмет на Столична община до кмета на район “Илинден“ за връчване.

На 06.04.2022 г. чрез Булпост на адреса на извършване на дейността на МЦ Епика в гр. София, пл. „П” № , ет. отново били изпратени КП № 938 от 16.12.2021 г. и писмо № 41-00-646 от 16.12.2021 г., като пратката била получена на адреса от лицето С на 13.04.2022 г.

С писмо от 20.04.2022 г. секретарят на район Илинден уведомил изпълнителния директор на ИАМН, че АУАН не е предявен и подписан – АУАН бил изпратен чрез Български пощи на адреса МЦ Епика с Писмо № СОА22-ДИ05-610-(3) от 15.04.2022 г., като след връщане на писмото, служители от район Илинден посетили адреса за връчване на АУАН и на място констатирали, че МЦ Епика е затворен и на вратата била поставена бележка, че от 05.04.2022 г., поради командировка в чужбина, Центърът ще отвори за прегледи на 10.05.2022 г. Посещението на адреса от служителя на район Илинден било документирано с Протокол за посетен адрес от 18.04.2022 г.

С писмо № 05-00-68 от 11.05.2022 г. АУАН бил изпратен до директора на Столична

дирекция на вътрешните работи (СДВР) за съдействие за връчване на акта.

С писмо № 513000-28603 от 10.06.2022 г. началникът на 03 Районно управление (РУ) при СДВР върнал на ИАМН преписката за връчване на АУАН и информирал, че в при извършената проверка на адреса на МЦ ЕПИКА в гр. София, пл. „П” № , ет. не били установени лицата Л С И и М. В Б. на посочения адрес, а по информация от служител на МЦССЗ, находящ се на същия адрес, служителите на МЦ Епика са се изнесли от използваните помещения. Освен това, при проведените няколко разговора с жалбоподателката по телефона, последната заявила, че не може да посети приемната на ПИ, тъй като се намира в провинцията, но ще изпрати упълномощен адвокат, но към 10.06.2022 г. приемната на ПИ не била посетена от представител на жалбоподателя.

Считано от 18.06.2022 г., производството по преписката било спрано, като на последната страница на АУАН било отбелязано основаниято за спирането, а именно – чл. 43, ал. 6 от ЗАНН.

На 05.09.2022 г. АУАН бил получен от жалбоподателя срещу собственоръчно подписан разписка за връчване от същата дата 05.09.2022 г.

На 09.09.2022 г. изпълнителния директор на ИАМН издал НП № 81 от 09.09.2022 г., което било получено на 13.09.2022 г. на адреса на МЦ Епика от лицето Ангелова срещу положен подпис с отбелязани дата и час на получаване на пратката, съдържаща процесното НП.

В рамките на законоустановения 7-дневен срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срещу АУАН постъпило възражение от жалбоподателя, като до подписа ѝ била отбелязана датата 12.09.2022 г.

От така изложената и приета фактическа обстановка, за да постанови решението си съдът следва да обсъди наличието на административно нарушение, доказателствата относно субекта на административното нарушение, административното наказание и реда, по който то е наложено.

Процедурата по установяването на административно нарушение, издаването на наказателно постановление и неговото обжалване е уредена в ЗАНН. За неуредените в посочения нормативен акт случаи, чл. 84 от ЗАНН препраща към субсидиарно приложение на разпоредбите на НПК.

В производството по обжалване на НП административнонаказващия орган е този, който поддържа административнонаказателното обвинение, съответно тежестта на доказване е за него. Отразените фактически констатации в АУАН нямат доказателствена стойност по презумпция. Същите не се считат за установени, до доказване на противното, със способите за събиране на доказателствата в наказателния процес.

Във въззивното производство пред съда обаче се прилагат разпоредбите на НПК, съгласно които годни доказателства и доказателствени средства са само тези, събрани по реда и условията на Кодекса като същите подлежат на проверка в хода на съдебното следствие.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства: Жалба с вх. № Ж-39 от 26.09.2022 г.; НП № 81 от 09.09.2022 г.; Възражение от 12.09.2022 г.; АУАН № А-30 от 25.02.2022 г. и разписка за връчването му от 05.09.2022 г.; КП № 938 от 16.12.2021 г.; Протокол за установени фактически обстоятелства № ПФО-3 от 10.12.2021 г.; Протокол за установени фактически обстоятелства от 08.12.2021 г.; Паметна записка № ПЗ-12 от 23.02.2022 г.; Писмо № 11-00-457 от 04.10.2022 г.; Писмо № 74-00-733 от 29.06.2022 г.; Писмо № 05-00-68 от 11.05.2022 г.; Писмо № СОА22-ДИ05-610-(3) от 15.04.2022 г.; Писмо № 07-00-10 от 25.02.2022 г.; Писмо № 07-23 от 14.02.2022 г.; Писмо № 07-24 от 14.02.2022 г.; Писмо № 44-66-646 от 16.12.2021 г.; Писмо № 41-00-633 от 07.12.2021 г.; Писмо № 41-00-627 от 06.12.2021 г.; копие от документ за самоличност на М. Вениаминова Б.; две разписки от Булпост с дата от 15.02.2022 г.; заповеди на изпълнителния директор на ИАМН: Заповед № РД-13-1089 от 02.12.2021 г. и разписка за връчването ѝ от 02.12.2021 г. и Заповед № РД-01-147 от 26.10.2021 г. с приложения към нея; Договор за правна защита и съдействие от 26.01.2023 г.; пълномощно в полза на адвокат Велков от 26.01.2023 г.; Пълномощно № П-14 от 16.05.2022 г. в полза на главен юрисконсулт Иванов; Пълномощно № П-2 от 20.02.2023 г. в полза на главен юрисконсулт Цанева; Писмени бележки № 11-00-89 от 01.03.2023 г.; свидетелски показания на Р. С. Р., С. Д. Й-К и Т. Ц. Й.

Съдът кредитира показанията на свидетелите, възпроизвеждащи непосредствено възприета от тях фактическата обстановка, като ги намира за логични и последователно и да допълват писмените доказателства представени от страните.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице, което има право на жалба, депозирана е в преклузивния процесуален срок и срещу подлежащ на оспорване акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения.

В съответствие с чл. 44, ал. 1 от ЗАНН /изм. ДВ. Бр.109 от 2020г., влязъл в законна сила на 23.12.2021г./, жалбоподателят има право на писмени възражения по съставения акт в 7-дневен срок от подписването му пред наказващия орган. Видно от страница 3 (трета) на АУАН А-30 от 25.02.2022 г., жалбоподателят е получил акта на лично срещу подпис на 05.09.2022 г. и съобразно това, 7-дневния срок за депозиране на възражение от жалбоподателя започва да тече от деня следващ датата на връчване на АУАН – 06.09.2022 г. и изтича на 12.09.2022 г. /каквото между впрочем е било подадено на 12.09.2022г./ Въпреки това, от процесното НП се установява, че административнонаказващият орган не е спазил регламентирания срок за възражение по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН и е издал атакуваното НП на 09.09.2022 г., с което е опорочил процедурата на административнонаказателното производство по ЗАНН още в началната му фаза. Допуснатото процесуално нарушение е съществено по своята същност и съставлява абсолютно основание за отмяна на процесното

НП, тъй като правото на жалбоподателя е било ограничено на фаза административно-наказателно производство пред наказващия орган.

Предвид изложеното, съдът намира, че атакуваното НП се явява и незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено, без да е необходимо разглеждането на спора по същество.

При този изход на спора, претенцията на жалбоподателя за присъждане на адвокатско възнаграждение е основателна, като с оглед направеното възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и преценката на съда за липса на фактическа и прА. сложност по делото, същото следва да бъде редуцирано съгласно разпоредбите на чл. 18, ал. 2 вр. чл. 7, ал.2, т. 1 от Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в размер на 400 /четиристотин/ лева.

С оглед горното претенцията на процесуалният представител на наказващия орган за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран, на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд, НО, 105 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 81 от 09.09.2022 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което на М. В Б., ЕГН *****, в качеството ѝ на управител на „Медицински център Епика“ ООД, ЕИК , на основание чл. 116е от Закона за лечебните заведения е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лева за нарушение на чл. 7г от Закона за лечебните заведения.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ да заплати на М. В Б., ЕГН *****, сумата в размер на 400 (четиристотин) лева за адвокатско възнаграждение в настоящото производство, като оставя без уважение искането за присъждане на адвокатско възнаграждение претендиран до размер 950 лева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалният представител на наказващия орган за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му, на касационните основания предвидени в НПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____