

ПРОТОКОЛ

№ 413

гр. П., 01.12.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Кристина Л. Пунтева
Съдебни АТАНАСКА НИКОЛОВА
заседатели: ДАМЯНОВА
ВАЛЕРИ ДИМИТРОВ
БЕНЗАРОВ

при участието на секретаря Катя Т. Кентова
и прокурора Васил Малинов Малинов (ОП-П.)
Сложи за разглеждане докладваното от Кристина Л. Пунтева Наказателно дело от общ характер № 20215200200337 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Явява се лично подс. АНТ. М. Ч., редовно призован, и с адв. К.К., редовно упълномощен.

За ОП П. се явява прокурор М..

Явяват се наследниците на починалия С.Г. С. - съпругата му М. Н. ЮР., дъщерите му М. СТ. СТ. и М. СТ. З., и синът му М. СТ. СТ. – редовно призовани.

За наследниците М.Ю., М.С. и М.С. се явява адв. Т.К., ред.уп.

Явява се сестрата на починалия - Ц. Г. Б., редовно призована.

Не се явява сестрата на починалия Н. Г. Янк., редовно призована.

Прокурор М. - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. К. - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

М.З. - Да се гледа делото.

Ц.Б. - Да се гледа делото.

Адв. К. - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът **ДОКЛАДВА** молба от адв. К., като пълномощник на М.Ю., М.С. и М.С., с която се иска конституиране на тримата като частни обвинители.

Иска се същите да бъдат конституирани като граждански ищци, като се приеме за съвместно разглеждане в наказателния процес иска на М. Н. ЮР. против подсъдимия АНТ. М. Ч. иск в размер на 200 000 лева за претърпени неимуществени вреди, вследствие смъртта на С.Г. С., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 06.03.2019 год. до окончателното изплащане на сумата; искове на М. СТ. СТ. и на М. СТ. СТ. против подс. АНТ. М. Ч. за претърпени неимуществени вреди, вследствие смъртта на С.Г. С. – за всеки един от тях в размер на по 180 000 лева, ведно със законната лихва върху всяка една от тези суми, считано от 06.03.2019 г. до окончателното им изплащане. Претендират се и сторените по делото разноски.

М. СТ. З. - Не желая да се конституирам като частен обвинител по делото. Няма да предявявам в момента граждански иск по отношение на подсъдимия. Не желая да се конституирам като граждански ищец по делото.

Ц. Г. Б. - Няма да предявявам в момента граждански иск по отношение на подсъдимия. Не желая да се конституирам като граждански ищец по делото.

М.С. - Поддържам молбата на адв. К. за конституиране като частен обвинител и граждански ищец.

М.С. – Поддържам молбата на адв. К..

Адв. К. – Поддържам молбата.

Прокурор М. - Искането е своевременно направено. Моля да бъдат конституирани пострадалите като частни обвинители и граждански ищци.

Адв. К. - По отношение на молбите на пострадалите, две са условията за конституирането им като такива, но по отношение конкретните им искания за конституиране като частни обвинители и гр.ищци молбата е частично основателна. Налице са условията за конституирането им като частни обвинители. Не са налице условията за конституирането им като граждански ищци с оглед на следните съображения: Считам, че гражданските искове ще станат причина за отлагане на делото, поради което на основание чл. 88, ал. 2 от НПК, не следва да се приемат гражданските искове за съвместно разглеждане. Пострадалите имат процесуална възможност след приключване на делото, с оглед евентуалного осъждане на моя подзащитен, да предявят по

гражданско- процесуален ред исковите си претенции, като законодателят ги е освободил от ДТ и могат да го направят по реда на чл. 300 от ГПК - за недоказване на посочените в този текст обстоятелства. Считам, че искането за конституиране като граждански ищци не следва да се приема, затова, че имаме ново първоинстанционно разглеждане на делото.

Прокурор М. – Гражданските искове няма да станат причина за отлагане на делото. Няма пречка да се приемат за съвместно разглеждане в настоящото производство.

Адв. К. – Аз не виждам, какво се влага в твърдението на процесуалния представител на делото, че гражданските искове ще станат причина за отлагане на делото. В наш интерес е ние да си доведем свидетели, които да бъдат разпитани за болките и страданията на пострадалите. Неоправдателно е това твърдение за отлагане на делото. Предишното РЗ е отменено изцяло. Сега се гледа нова РЗ и няма пречка да се предявят гр.искове.

Адв. К. - Правно илеревантно е обстоятелството, че предходното РЗ е отменено. Налице са решения на ВКС по аналогичен случай, когато преди това е имало осъдителни присъди и след това делото е връщано за ново разглеждане от стадия на първоинстанционния съд, гражданските искове не са се допускали след като при първото разглеждане на делото не са били допуснати.

Не постъпиха искания за отвод на съдебния състав, съдебния секретар и прокурора.

С оглед изявлението на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ:

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

ПОДС. АНТ. М. Ч. - роден на ***** г. в град П., живущ в село П., общ. П., обл. П., ул. „П.” № 8, българин, български гражданин, безработен, със средно образование, неженен, неосъждан /реабилитиран по право/, с ЕГН *****.

Получил препис от обвинителният акт преди повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание.

На подсъдимия Ч. се разясниха правата му по чл. 55, чл. 94, чл. 97, чл. 115, ал. 3 и ал. 4, чл. 274 от НПК.

Прокурор М. - По въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК становището ми е следното: С оглед повдигнатото обвинение делото е подсъдно на Окръжен съд П.. Липсват основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. Не са допуснати в ДП съществени нарушения на процесуалните правила и същите да ограничават правата на обвиняемия. Относно разглеждане на делото по особените правила, предвид извършеното престъпление, не е възможно делото да се разгледа по реда на особените правила. Не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател. Не са налице основания за назначаване на резервни защитници, преводачи или тълковници, или да се извършват съдебно-следствени действия по делегация. Подсъдимият има упълномощен защитник. На този етап не се налага изменение на мярката за процесуална принуда. Доказателства няма да соча.

Адв. К. - Делото е подсъдно на Окръжен съд П.. Не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. Не са допуснати в ДП съществени нарушения на процесуалните правила и същите да ограничават правата на обвиняемия. Не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила. Не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател. Не са налице основания за назначаване на резервни защитници, преводачи или тълковници, или да се извършват съдебно-следствени действия по делегация. Ако допуснете гражданските искове, моля да ни допуснете двама свидетели за доказване на болките и страданията. Мярката за процесуална принуда, следва да остане същата. Да се приемат документите постъпили от Общината П. във връзка със смъртта и наследниците на Стоянчо С., както справка от НБД „Население“ за сестрите на починалия.

Адв. К. - Напълно споделям изложеното от колегите. Нямаме различия относно всички точки на чл. 248 НПК. По т. 3-та по време на ДП не са

допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са накърнили правото на защита на моя подзащитен. Да се приемат всички постъпили доказателства след внасянето на обвинителния акт. Няма да сочим доказателства.

Прокурор М. - Да се приемат представените от адв. К. документи в пред.с.з.

Адв. К. - Да се приемат представените от адв. К. доказателства в пред.с.з.

Страните напуснаха залата, като съдът на основание чл. 248, ал. 5 и ал. 6 от НПК се оттегли на тайно съвещание, след което се произнесе с определение, което бе обявено на страните.

По въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, които следва да се обсъдят, се взе становище, както от прокурора, така и от повереника на пострадалите, и защитата на подсъдимия.

Делото е подсъдно на ОС П. с оглед внесения обвинителен акт и разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от НПК, която сочи делата за кои престъпления са подсъдни като първа инстанция на Окръжен съд, а Окръжен съд - П. е компетентен, съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от НПК.

Настоящият състав на съда счита, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Съдът счита, че не са налице допуснати от прокурора съществени нарушения на процесуалните правила, свързани с изготвянето на обвинителния акт, по който е образувано настоящото дело. Настоящият обвинителен акт отговаря на изискванията на чл. 246 от НПК.

Не са налице съществени процесуални нарушения на ДП, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, и които да са дали основание за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора.

Предвид извършеното престъпление, не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати.

Не се налага привличането на резервен съдия и съдебен заседател, назначаване на резервен защитник, вещо лице, преводач, тълковник или извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Взетата мярка за неотклонение „Домашен арест“ следва да бъде потвърдена, тъй като понастоящем не са налице нови обстоятелства, които да налагат изменението ѝ.

Ще следва да се приемат по делото представените от защитата епикриза за Гина Георгиева Ю. и експертно решение № 1501 на Кристина Георгиева Ненова.

Ще следва да се приемат по делото и изисканите служебно от съда писмо от Община П., постъпило на 23.08.2021 г., препис-извлечение от акт за смърт, удостоверение за наследници, 2 броя справки от НБД „Население“.

Ще следва да се конституират като частни обвинители по делото М. Н. ЮР., М. СТ. СТ. и непълнолетната М. СТ. СТ., лично и със съгласието на нейната майка М. Н. ЮР. – всичките с повереник адв. Т.К. от АК П..

Ще следва да се остави без уважение искането на М.Ю., М.С. и М.С. за конституирането им като граждански ищци и приемане за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес на формулираните в писмена молба, докладвана по-горе по делото, граждански искове против подсъдимия А.Ч., тъй като съдът счита, че разглеждането им съвместно в наказателния процес би го затруднило, а и освен това няма пречка тези искове да бъдат предявени пред Гражданския съд, за чисто предявяване ищците не дължат държавни такси.

Ще следва да се остави без уважение искането на адв. К. за допускане до разпит на двама свидетели във връзка с предявените граждански искове – поради неприемането им за съвместно разглеждане.

С оглед гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като частни обвинители по делото М. Н. ЮР., М. СТ. СТ. и непълнолетната М. СТ. СТ., лично и със съгласието на нейната майка М. Н. ЮР. – всичките с повереник адв. Т.К. от АК П..

ОСТАВЯ без уважение искането на М. Н. ЮР., М. СТ. СТ. и непълнолетната М. СТ. СТ., лично и със съгласието на нейната майка М. Н. ЮР. – всичките с повереник адв. Т.К. от АК П., да бъдат конституирани като граждански ищци.

ОСТАВЯ без уважение искането на М. Н. ЮР., М. СТ. СТ. и непълнолетната М. СТ. СТ., лично и със съгласието на нейната майка М. Н. ЮР. – всичките с повереник адв. Т.К. от АК П., за приемане за съвместно разглеждане на гражданските им искове срещу подсъдимия А.Ч. – съответно за сумата 200 000 лева за М.Ю. и по 180 000 лева за М.С. и М.С., представляващи обезщетение за неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху всяка една от тези суми, считано от 06.03.2019 г. до окончателното изплащане на всяка една от сумите.

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. К. за допускане до разпит на двама свидетели във връзка с предявените граждански искове.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото епикриза за Гина Георгиева Ю., експертно решение № 1501 на Кристина Георгиева Ненова, писмо от Община П., постъпило на 23.08.2021 г., препис-извлечение от акт за смърт, удостоверение за наследници, 2 броя справки от НБД „Население“.

ПРИЕМА, че няма допуснати на Досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия или пострадалите, които да налагат прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Домашен арест“ по отношение на подс. А.Ч..

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

Определението в частта по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК, подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд - Пловдив по реда на Глава 22-ра от НПК.

Съдът счита, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 20-та от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА делото да продължи за разглеждане по реда на Глава 20-та от НПК.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

Делото се **ДОКЛАДВА** от председателя на съдебния състав.

Предоставя се възможност на прокурор М. да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

Прокурор М.: Проведено е ДП, събрани са доказателства, които безспорно установяват, че подсъдимият Ч. е извършил престъплението по чл. 115 от НК. Няма да соча доказателства.

Подсъдимият Ч. - Разбирам обвинението. Ще дам обяснение на по-късен етап.

Съдът счита, че делото следва да бъде отложено за разпит на свидетели, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **09.02.2022 г. от 14:00 часа**, за която дата и час страните уведомени.

Да се призоват за сл.с.з. свидетелите Стоян Петров, С.Л., Л.Г., Иван Динков и М.Ю..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 15:25 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____