

РЕШЕНИЕ

№ 7995

гр. София, 30.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 58 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Й. БЪЧЕВА

при участието на секретаря МАГДАЛЕНА ИВ. РАНГЕЛОВА
като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА Й. БЪЧЕВА Гражданско дело № 20221110153492 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявен от „*****Е” ЕАД срещу с***** иск по чл. 411 вр. чл. 410, ал.1, т. 3 КЗ за сумата 53.44 лева, която се претендира като изплатено от „*****Е” ЕАД застрахователно обезщетение за щети, изразяващи се в повреда и смяна на преден ляв подкалник РУС на л.а. Renault, Модел Копдоо, номер на рама: VF1KW51C163685187, рег. № СВ //// РК, вследствие на движение на цитирания автомобил, на 16.07.2021 г. гр. София по общински път – ж.к. Мотописта, ул. Славовица до бл.51, през необезопасена и неосветена дупка в асфалта, който път е стопанисван от с*****, извършени от автосервиз „Омникар Ауто“ и платени с платежно 28.09.2021 г. от 15.00 лева – представляващи обичайни разноски, направени за определяне на разноските по Уведомление за щета № 44012132121458; ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба (03.10.2022 г.) до окончателното изпращане на вземането.

В исковата молба са изложени твърдения, че на 16.07.2021 г. в гр. София, при движение по общински път - в ж.к. Мотописта, ул. Славовица до бл.51, е реализирано ПТП с л.а. Renault Модел: Капдоо Номер рама: VF1KW51C163685187 Рег. Номер: СВ////РК, управляван от Р. С. К., като причина на ПТП било необезопасена и неосветена дупка в асфалта на пътя, стопанисван от с*****. В резултат на пътния инцидент били нанесени щети по автомобила - подкалник РУС преден ляв, който бил подменен.. Ищецът твърди, че към датата на възникване на инцидента процесният лек

автомобил бил застрахован при „*****Е” ЕАД по Автомобилна застраховка „Каско“ със застрахователна полица № 440220601003667 /СРОК НА ЗАСТРАХОВКАТА 12 месеца, ВАЛИДНОСТ: от 02.12.2020 год. Във връзка с възникналата повреда била регистрирана щета под Уведомление за щета № 44012132121458, поради което е извършен оглед на увредения автомобил, за което е съставен опис № 44012132121458, в който били отразени увредените детайли. Ищецът твърди, че съгласно приложената калкулация № 44012132121458 и Ликвидация по щета, общата сума за покриване на щетата възлизала на 53 44 лева. Сумата била изплатена на автосервиза, извършил ремонта на л.а. - ОМНИКАР АУТО ООД, с платежно нареждане от 28/09/2021 г. Във връзка с изплатеното застрахователно обезщетение от страна на „*****Е” ЕАД, била изпратена Регресна покана към с*****, за доброволно изплащане на сумата от 68.44 лв. (шестдесет и осем и 0.44 лв.) вкл.: 53.44 лв. стойност на щетата и 15,00 лв. ликвидационни разходи. Сочи, че поканата била получена от ответника на 18.10.2021 год. чрез куриер по товарителница №9100589798, като до момента търсеното обезщетение не е заплатено, а ответника неоснователно отказва изплащането на същото с Възражение от 2021г.

В срока по чл.131 ГПК, ответникът с***** оспорва иска. Счита, че ищецът не е доказал качеството си на застраховател, не е ясен механизмът за повредата и каква е причината за щета – дали от неосветена и небезопасена дупка или от други обстоятелства, които се дължат на вина на управлявалия автомобила. Твърди, че от страна на общината са изпълнени задълженията да осигури безопасно движение в процесния участък. Счита, че не е ясно дали има обикновено овехтяване на автомобила при изплащане на щетата, както и автомобилът се е ползвал за служебни нужди. Прави възражение за съпричиняване, че шофьорът на автомобила се е движил с превишена и 3 Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Radoslav Rumenov Angelov на 12.09.2023 г. в 16:20:58 ч. Актът е постановен на 12.09.2023 несъобразена скорост и не е съобразил поведението си с конкретната пътна обстановка. Твърди, че не са доказани вредите. Не оспорва, че процесният път се стопанисва от с*****.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, намира от фактическа и правна страна следното:

От страна на ищеца са представени надлежни доказателства относно факта на сключен договор за имуществена застраховка „Каско” на сочения като увреден лек автомобил; относно факта на отправено уведомление за настъпило застрахователно събитие и образувана ликвидационна преписка с изплащане на застрахователно обезщетение.

Вещото лице дава положителен извод за връзка между щетите и

причиняването им при описаните от ищеца обстоятелства. Посоченото обаче не е достатъчно за формиране на сигурен извод, че повредата по преден ляв подкалник РУС на л.а. Renault Копдоо с рег. № СВ //// РК са настъпили поради необезопасена и необозначена дупка в асфалта на пътя в гр. София, ж.к. Мотописта, ул. Славовица до бл.51.

Допуснатият по почин на ищеца свидетел не е разпитан от съда с оглед състезателното начало на Гражданския процес, като е преценено за недопустимо процесуалната активност на ищеца /който носи доказателствената тежест но не изпраща представител за разпит на свидетеля/ да бъде проведена от съда.

С оглед разпределението на доказателствената тежест, искът подлежи на отхвърляне като неоснователен.

На основание чл. 78, ал. 3 ГПК ответникът следва да заплати на ищеца съдебни разноски в размер на 100 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от горното, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от „*****” ЕАД против с***** иск по чл. 411 вр. чл. 410, ал.1, т. 3 КЗ за сумата 53.44 лева, претендирана като изплатено от „*****Е” ЕАД застрахователно обезщетение за щети на л.а. Renault, Модел Копдоо с рег. № СВ //// РК, вследствие на движение на цитирания автомобил, на 16.07.2021 г. гр. София по общински път – ж.к. Мотописта, ул. Славовица до бл.51, през необезопасена и неосветена дупка в асфалта, който път е стопанисван от с*****, заедно с 15.00 лева – обичайни разноски, ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба (03.10.2022 г.) до окончателното изпращане на вземането.

ОСЪЖДА „*****” ЕАД с ЕИК 121718407 да заплати на с***** сумата **100 лв.** – съдебни разноски.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд с въззивна жалба в 2-седмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____