

# РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. Ихтиман, 10.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ИХТИМАН, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Светозар Люб. Георгиев

при участието на секретаря Адриана К. Хаджипеткова  
като разгледа докладваното от Светозар Люб. Георгиев Административно  
наказателно дело № 20211840200551 по описа за 2021 година

Производство по [чл. 59 и сл. от ЗАНН](#).

Образувано е по жалба срещу Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата №1100022083, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на ИВ. В. КЪ., ЕГН \*\*\*\*\*, за нарушение на чл. 139, ал. 5 и ал. 6, вр. с чл. 102, ал. 2 от ЗДвП на основание чл. 179, ал. 3, вр. чл. 187а, ал. 1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 300 лв..

В жалбата се твърди, че собствеността на МПС е била прехвърлена на друго лице с договор за продажба, както и че в деня на твърдяното нарушение жалбоподателят е бил на работа, която не му позволява да напуска пределите на гр. София.

Жалбоподателят, редовно призован, се явява лично и с процесуален представител, който поддържа жалбата.

За административнонаказващия орган – редовно призован – се явява представител, като в изложените съображения и в писмено становище се поддържа, че жалбата е неоснователна.

### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

На 20.03.2020г., в 15,20 ч. с устройство №10011, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП, е било регистрирано движението на лек автомобил ФОЛКСВАГЕН ПАСАТ, рег. №КН8055ВН, с обща техническа допустима маса 1900, по АМ Тракия, км 43+448 с посока на движение нарастващ километър. Собственик на МПС бил Кольо Иванов Иванов, който същият ден го е закупил от жалбоподателя. Това обстоятелство не било отразено в регистрите на КАТ.

АНО е приел, че няма заплатена винетна такса за ППС, чието движение е било регистрирано на съответния пътен участък, поради което е издаден процесният електронен фиш, с който на жалбоподателя за нарушение на чл. 139, ал. 5 и ал. 6, вр. с чл. 102, ал. 2 от ЗДвП на основание чл. 179, ал. 3, вр. чл. 187а, ал. 1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 300 лв..

### **ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:**

Така описаната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на събраните по делото писмени доказателствени средства, които са непротиворечиви, взаимно допълващи се, поради което не следва да бъдат по-подробно анализирани.

### **ОТ ПРАВНА СТРАНА:**

Жалбата е депозирана в законоустановения срок (видно от известие за доставяне на л. 11 от делото на РС- Дупница ЕФ е връчен на 27.08.2021г., а видно то пощенски плик на л. 12 от делото на РС- Дупница жалбата е депозирана на 02.09.2021г.), от легитимарано лице и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е **допустима**.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗП за преминаване по платената пътна мрежа се въвежда смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства и такси на база време и на база изминато разстояние, като т. 1 предвижда такса за ползване на платената пътна мрежа- винетна такса за пътни превозни средства по чл. 10а, ал. 7. ППС по чл. 10а, ал. 7 от ЗП са моторните превозни средства, които имат най-малко четири колела и са предназначени за превоз на пътници; моторните превозни средства, които

имат най-малко четири колела и са предназначени за превоз на товари и моторни превозни средства с повишена проходимост.

В чл. 139, ал. 5 от ЗДвП е предвидено, че движението на пътни превозни средства по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, се извършва след изпълнение на съответните задължения, свързани с установяване размера и заплащане на пътните такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата.

Според чл. 139, ал. 6 от ЗДвП водачът на пътно превозно средство е длъжен преди движение по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, да заплати таксата по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата в случаите, когато такава е дължима според категорията на пътното превозно средство, освен когато таксата е заплатена от трето лице.

В чл. 102, ал. 2 от ЗДвП е посочено, че собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него.

Съгласно чл. 179, ал. 3 от ЗДвП водач, който управлява пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е дължима, но не е заплатена такса по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 300 лв.

В конкретния случай се установи, че на 20.03.2020г., в 15,20 ч. по АМ Тракия, км 43+448 с посока на движение нарастващ километър, се е движил лек автомобил ФОЛКСВАГЕН ПАСАТ, рег. №КН8055ВН, за който не е била заплатена винетна такса.

Съгласно чл. 187а, ал. 1 от ЗДвП при установяване на нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3б в отсъствие на нарушителя се счита, че пътното превозното средство е управлявано от **собственика** му, а в случаите, в които в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател - от ползвателя, освен ако бъде установено, че пътното превозно средство е управлявано от трето лице.

Следователно законът създава презумпция, че нарушител е

собственикът на МПС, освен при вписване в СРППС на ползвал или установяване, че МПС е управлявано от трето лице.

На първо място от представения по делото договор за покупко-продажба на МПС, който е в изискуемата писмена форма с нотариална заверка на подписите по чл.144, ал.2 от ЗДвП, се установява, че жалбоподателят, чрез пълномощник, е продал на трето лице- Кольо Иванов Иванов, процесното МПС. Следователно жалбоподателят е прехвърлил собствеността върху МПС на друго лице.

На второ място от представената в открито съдебно заседание на 16.12.2021г. служебна бележка от началника на комендантство към Министерство на отбраната- полковник Петър Костадинов, се установява, че на 20.03.2020г. (датата на твърдяното нарушение) жалбоподателят е изпълнявал служебните си задължения в рамките на гр. София. Поради това съдът приема за доказано, че жалбоподателят не е управлявал процесното МПС на процесната дата по АМ Тракия, км 43+448 с посока на движение нарастващ километър.

Следователно АНО, който е носител на тежестта на доказване в настоящото производство, не доказва, че жалбоподателят е от кръга на лицата по чл. 187а, ал. 1 от ЗДвП- собственик, ползвател или трето лице, което е управлявало МПС. Поради това съдът приема, че жалбоподателят не е субект на отговорността за извършеното административно нарушение и издаденият срещу него електронен фиш е незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата №1100022083, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на ИВ. В. Кб., ЕГН \*\*\*\*\*, за нарушение на чл. 139, ал. 5 и ал. 6, вр. с чл. 102, ал. 2 от ЗДвП на основание чл. 179, ал. 3, вр. чл. 187а, ал. 1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 300 лв..

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред

Административен съд София област в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Ихтиман:** \_\_\_\_\_