

ПРОТОКОЛ

№ 15223

гр. София, 19.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 111-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: И. М.

Съдебни М. В.

заседатели: Д.. И.

при участието на секретаря М. В.

и прокурора Я. Г. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от И. М. Наказателно дело от общ характер № 20231110201752 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

СРП редовно призована, се представлява от прокурор Я. Н..

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. П., редовно призован, конвоиран от следствения арест, се явява лично и с адвокат Б. А. – САК, назначена за служебен защитник.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила изпратени съобщения до „Д Академи“ - Дианабад и клуб „Снукър“ Федерацията на България, като от единствено от фирмата „Д Академи“ е отразено, че М. С. П. не работи в тази фирма.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЪЗОБНОВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

ЗАЩИТНИКЪТ: Нямам доказателствени искания.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам молбата си. Представям и моля да приемете медицински документи от ВМА катедра „Ортопедия и травматология“, ведно със снимков материал.

Представям и една експертиза преди инцидента през 2020г., попаднах във ВМА и ми сложиха пирончета в крака. Работех във фирма „Софарма“, но бях съкратен, тъй като девет месеца не можех да ходя, не ми беше разрешено да стъпвам на крака си, и имах проблеми.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат писмени материали.

СЪДЪТ, след като взе предвид становището на страните намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което и на основание чл. 283 от НПК.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА чрез прочитане писмените доказателства и доказателствени средства по ДП № 11116/ 2020г., по описа на СДВР, както и представените в днешното съдебно заседание такива.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин председател и съдебни заседатели аз не считам, че са налице основания за изменение на мярката за неотклонение, доколкото сочените доказателства и мотиви за това не променят общия извод, който е обусловил неговото определение, и моля да оставите молбата без уважение.

ЗАЩИТНИКЪТ: Уважаеми господин председател и съдебни заседатели, аз Ви моля да измените мярка за неотклонение на подзащитния ми в по-лека такава. Считам, че на този етап от представените от подзащитния ми материали може да се установи, че същият е социално ангажиран и независимо, че не полага труд по трудово правоотношение, същият реализира доходи под формата на свободна професия, давайки уроци, срещу което получава хонорари. Той не може да бъде упрекнат за това, че не е назначен по трудов договор, и че не е ангажиран към някаква обществено полезна дейност.

Също така Ви моля да прецените, че към настоящия момент са минали близо 2 месеца, през които той е с мярка за неотклонение „задържане под

стража“. Считам, че този срок на задържане е изиграл своята роля относно отпадане на опасността от укриване или извършване на престъпление, като считам, че не е налице реална опасност от укриване, а по данните в докладната записка са, че подзащитният mine живее на посочения от него адрес – не отговарят на реалността, независимо от отразеното в докладната записка. Той продължава и към настоящият момент да пребивава на този адрес, независимо от задържането да пребивава на този адрес и може да бъде откриван. На същият адрес живеят и неговите близки, което не е отразено в ДЗ, че чрез тях е направен опит да бъде призован и да се свържат с неговата майка, брат, да бъде призован чрез тях и реално от тях да се установи дали лицето живее на адреса или не.

Считам, че обезпечаване участието му в производството би могло да се постигне и с една по-лека мярка за неотклонение, била тя и в „гаранция в пари“. Също така считам, че делото е насрочено съвсем скоро, той има ангажиран защитник и считам, че до тогава не е необходимо той да престоява в Следствения арест.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам какво да добавя. Има хора, които могат да потвърдят моето местоживееие. Аз живея на адреса и нямам вина, че къщата е във вътрешния двор.

СЪДЪТ дава право на последна дума на подсъдимия: Моля да бъдете снизходителен и да измените мярката ми за неотклонение. За 17 години шофиране нямам и глоба за неправилно паркиране. Моля за по-лека мярка за неотклонение „подписка“ или „парична гаранция“.

СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което се оттегли на тайно съвещание за постановяване на определението си.

След съвещание съдът обяви определението си на страните публично, като им разясни реда, начина и срока за неговото обжалване и протестиране.

Производството е по реда на чл.270 от НПК.

СЪДЪТ е сезиран с писмена молба от подсъдимия М. С. П., с която се иска да бъде изменение на взетата мярка за неотклонение от „задържане под стража“ в по-лека. В съдебно заседание подсъдимия и неговия защитник поддържат молбата и молят същата да бъде уважена.

Представителят на СРП изразява становище, че молбата е неоснователна и моли да не бъде уважавана, тъй като не са налице ново настъпили обстоятелства обуславящи промяна в обстоятелствата, заради които деецът е бил задържан.

Съдебният състав намира, че така депозираната молба от страна на

подсъдимия, е основателна. Видно от данните по делото е, че спрямо подсъдимия М. С. П. е налице обвинение за тежко умишлено престъпление предвиждащо наказание „лишаване от свобода, което се отличава с висока степен на обществена опасност, а именно причиняването на средна телесна повреда на три лица, при управление на МПС след употребата на алкохол, като случаят е особено тежък. Същевременно обаче от данните по делото е, че подсъдимият е неосъждан и вероятността да не е бил ненамерен на отразения по делото адрес е възможен, вследствие недобросъвестно поведение на полицейските органи.

Съдът констатира, че подсъдимият пребивава в местата за лишаване от свобода по повод изменената му мярка за неотклонение от края на м.юли 2023г., което към настоящият момент с оглед съдебния му статут е достатъчно време и за задържане, което на свой ред обуславя опасността взетата мярка за неотклонение да се превърне в форма на наказателно правна репресия.

С оглед изложеното и с оглед изявлението на самия подсъдим, който е уведомен за датата на следващото съдебно заседание, пребиваването му в следствения арест не следва да бъде продължавано, тъй като е налице опасност да се превърне в репресия и предварително изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“. Поради тази причина и с оглед представените доказателства за влошено здравословното състояние и същевременно изложените твърдения за трудова ангажираност и близки, чрез които подсъдимия може да бъде призован съдът намира, че опасността от укриване към настоящият момент е значително е намаляла.

По отношение на вида на мярка за неотклонение която следва да бъде изменена. Съдебният състав намира, че това следва да бъде „гаранция в пари“, като в предвид твърденията на подсъдимият, че е трудово ангажиран от една страна и обезпечителния характер на самата мярка от друга, отчитай обстоятелството, че се касае за телесни увреждания на три лица, размерът следва да бъде определен съобразено имущественото положение на лицето, което твърди че притежава значителни доходи а именно в размер на 5000 лева, вносими в 15-дневен срок, считано от влизане в сила на определението.

Воден от горното и на основание чл.61, ал.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ взетата спрямо подсъдимия М. С. П. с ЕГН: ***** мярка за неотклонение от „задържане под стража“ в „гаранция в пари“ в размер на 5 000 (пет хиляди) лева.

ПРЕДОСТАВЯ 15-дневен срок за внасяне на гаранцията по сметка на

СРС, считано от датата на влизане в сила на настоящото определение.

ПОСТАНОВЯВА подсъдимият М. С. П. с ЕГН: ***** да бъде освободен незабавно от следствения арест след представяне на доказателства че сумата по гаранцията е била заплатена, освен ако не подлежи на задържане на друго основание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7-мо дневен срок от днес пред СГС.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____