

ПРОТОКОЛ

№ 238

гр. Бургас, 01.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Катя Й. Господинова
Съдебни НЕДЯЛКА СТ. ГЕЧЕВА
заседатели: ВИОЛЕТА К. НЕДКОВА

при участието на секретаря Павлина Д. Костова
и прокурора Андрей Обр. Червеняков

Сложи за разглеждане докладваното от Катя Й. Господинова Наказателно дело от общ характер № 20222100201369 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Производството е по чл.248 от НПК – продължава разпоредително заседание.

Явяват се:

Подсъдимият Г. Х. И. – редовно призован, се явява лично и с упълномощените си защитници адв.В. В. и адв.С. Д. от Адвокатска колегия – Бургас.

Подсъдимият Х. А. Б. – редовно призован, се явява лично и с упълномощения си защитник адв. В. К. от Адвокатска колегия - София.

Не се явява упълномощеният защитник адв.Б. Я. от АК Бургас – редовно призован.

За Окръжна прокуратура Бургас – прокурор Ч..

Съдът ДОКЛАДВА постъпили изискани служебно от съда протокол от проведено съдебно заседание на 20.01.2023 г. по НОХД № 44/23 г. по описа на Бургаския окръжен съд и писмо от Окръжна прокуратура - Бургас, от което е видно, че споразумение между единия от подсъдимите Г. И., защитниците му и прокуратурата не е било одобрено от Бургаския окръжен съд поради неговото оттегляне, с оглед на което настоящото разпоредително заседание

продължава срещу двамата подсъдими Б. и И..

Съдът ЗАПИТВА страните по продължаване хода на разпоредителното заседание:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредително заседание .

АДВ.В.: Да се продължи разпоредителното заседание.

АДВ.Д.: Да се продължи разпоредителното заседание.

АДВ.К.: Да се продължи разпоредителното заседание.

ПОДС.И.: Да се продължи разпоредителното заседание.

ПОДС.Б.: Да се продължи разпоредително заседание.

Съдът след като изслуша становищата на страните по въпросите, регламентирани в чл.248 от НПК констатира, че делото е подсъдно с оглед възведените обвинения в обвинителния акт на Бургаски окръжен съд. Липсва основание за прекратяване или спиране на наказателното производство към настоящия момент. Предвид изразеното становище на защитата на подсъдимия Б., че желае делото да се гледа по общия ред, както и предвид обстоятелството, че видно от представените писмени доказателства, изискани служебно от съда - протокол от съдебно заседание от 20.01.2023 г. по НОХД № 44/23 г. на Окръжен съд Бургас относно неодобряване на предложено споразумение между единия от подсъдимите – Г. Х. И., защитниците му и прокуратурата, настоящото производство следва да продължи по общия ред срещу двамата подсъдими. Липса необходимост делото да се гледа при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Съдът на основание чл.248 ал.1 т.3 от НПК констатира, че на досъдебното производство са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на двамата подсъдими Х. Б. и Г. И. изразяващи се в невъзможност двамата да научат ясно и конкретно в какво са обвинени, за да могат да организират пълноценно защитата си. Съображенията на съда са следните:

В Бургаски окръжен е внесен обвинителен акт срещу Х. А. Б. ЕГН ***** с пост.адрес гр. *****, ж.к. „*****“, бл. ***, вх.*, ет.* за извършено престъпление по чл. 242, ал. 2, вр. чл. 18, ал. 1 от НК, чл.20 ал.3

НК и престъпление по чл. 356а вр. чл. 354а ал.1 предл.4 от НК, вр. чл. 17, ал. 1 НК,вр.чл.23 НК,както и срещу Г. Х. И., ЕГН *****, род.в гр.****, ***** гражданин, ***** образование, *****, *****, *****, пост. адрес в с.*****, общ.*****за извършено престъпление по чл. 242, ал. 2, вр. чл. 18, ал. 1 от НК и за престъпление по чл.20 ал.2 НК и чл. 354а, ал. 1, предл. 4 от НК, вр.чл.23 НК.

Съдът констатира, че обвинителният акт не отговаря на изискванията възведени в ТР №2 /2002г на ОСНК на ВКС, а именно в изложените обстоятелства в обвинителния акт и диспозитива са налице противоречия, непълноти и несъответствия, които обосновават извод за липса на яснота и конкретика досежно време, място, конкретното участие на подсъдимите в съответното деяние и механизма на неговото извършване.

По отношение на подс.Б. видно от диспозитива на обвинителния акт е повдигнато обвинение по чл. 356а вр. чл. 354а ал.1 предл.4 от НК, вр. чл. 17, ал. 1 НК, за това че, в условията на реална съвкупност извършил приготвяне , за времето от 25 до 26.03.22г. в гр.Бургас с действията си, чрез които създал условия за извършване на намисленото престъпление - държане и последващо разпространение без надлежно разрешително съгласно чл. 30 и чл. 73, ал. 1 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите / ЗКНВП и чл. 1 и сл. от Наредбата за условията и реда за разрешаване на дейностите / НУРРД / по чл. 73, ал. 1 , вр. чл. 30 от ЗКНВП на високорискови наркотични вещества по смисъла на чл. 3, ал. 1, т.1 и ал. 2, т. 1 от ЗКНВП, вр. Приложение № 1- Списък I - „ Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина „ към чл. 3, т. 1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични / НРКРВН / - марихуана, представляваща суха зелена растителна маса поставена в 13 броя полиетиленови пликове за вакумиране с общо тегло 4907,917 гр., на стойност 29 447,50лв., по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 от ЗКНВП, вр. Приложение № 1 - Списък I - „растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина” към чл. 3, т. 1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични /НРКРВНУ,поръчал и давал указания в телефонни разговори на

Г. Х. И., ЕГН *****, да го снабди с горепосочените наркотични вещества от гр.Варна и в последствие да ги пренесе през Бургас до границата на РБ-ГКПП Лесово общ.Ямбол, като последният, за и в изпълнение на целта, на 26.03.2022 г. от 00.00ч. до 11.00часа по пътя от гр.Варна , през гр.Бургас до ГКПП „Лесово“ , общ.Ямбол и обратно към гр.Бургас в лек автомобил ***** модел *****“ с рег.№ ***** пренасял гореописаните високорискови наркотични вещества, изхвърлени от Г. И. извън населено място в близост до гр.Елхово , където е била извършена проверка и оглед от органите на ОД МВР Бургас по ДП ЗМ251№117/22г.по описа на ОД МВР Бургас , като извършеното от деца не съставлява по-тежко престъпление.

В диспозитивът на обвинителния акт е посочено,че подс.Б. е извършил приготвяне за извършване на престъпление по чл. 354а ал.1 предл.4 от НК, вр. чл. 17, ал. 1 НК за времето от 25 до 26.03.22г. в гр.Бургас с действията си, чрез които създал условия за извършване на намисленото престъпление - държане и последващо разпространение като поръчал и давал указания в телефонни разговори на Г. Х. И., ЕГН *****, да го снабди с горепосочените наркотични вещества от гр.Варна и в последствие да ги пренесе през Бургас до границата на РБ-ГКПП Лесово общ.Ямбол.

В разпоредбата на чл.17 ал.1 НК е дадено определение на понятието „приготвяне“ като стадий от умишлена престъпна дейност,която се изразява в подготвяне на средства,намирането на съучастници и изобщо създаване на условия за извършване на намисленото престъпление,преди да е почнало неговото изпълнение“. Подобни описани конкретни действия по приготвяне,изискуеми от закона липсват посочени ,както в обстоятелствената част ,така и в диспозитива на обвинителния акт.Не става ясно,какви точно действия по подготвяне на средства и създаване на условия за извършване на намисленото престъпление е извършил Б. за периода от 25.03 до 26.03.2002г,като се има предвид,че деянието по чл.354а ал.1 предл.4 от НК се сочи,че е започнало сутринта на 26.03.2022г по държане на наркотичното вещество с цел разпространение,т.е не става ясно конкретно какви действия подс.Б. по приготвяне конкретно е извършил на 25.03.2022г и какви на 26.03.2022г,в деня на извършване на деянието.Посочените от обвинението действия , поръчал и давал указания в телефонни разговори на Г. Х. И. да го снабди с наркотични вещества от Варна и да ги пренесе през Бургас и след това през границата на РБ“ не могат да

обосноват и конкретизират действия сочещи на приготвяне за извършено престъпление по държане на наркотични вещества от двамата подсъдими с цел разпространение, а по скоро навеждат на извод за наличие на съучастие под формата на подбудител или помагач от страна на подс.Б.. Не става ясно с тези телефонни разговори Б. какви условия е създал за извършване на деянието, какви средства е подготвил предварително с цел подготовка за осъществяване на тази престъпна дейност, по скоро с посочените телефонни разговори, които БОП счита, че са действия по приготвяне от страна на подс.Б. той дава напътствия и склонява подс.И. да извърши определени действия с цел постигане на общия резултат. Не става ясно на коя дата, в колко часа, посочено е за времето от 25.03.22г до 26.03.22г, т.е два дни подс.Б. е извършвал приготвяне, а деянието е започнало според прокуратурата на 26.03.2002г, т.е когато обективно е невъзможно да има приготвяне, а вече е налице изпълнение на същото. Не става ясно в условията на продължавано престъпление ли е осъществено това деяние по чл.356а от НК, след като е продължило два последователни дни, при еднородна обстановка и при еднородност на вината, като предшестващите се явяват продължение на последващите действия.

Предвид горното безспорно липсва яснота и конкретика какви точно действия по приготвяне на престъплението е извършил Б., кога и как, което категорично го затруднява да разбере ясно и точно в какво е обвинен по второто му възведено обвинение по чл. 356а вр. чл. 354а ал.1 предл.4 от НК, вр. чл. 17, ал. 1 НК.

На следващо място налице е противоречие между обстоятелствата изложени в обвинителния акт и диспозитива на същия. На стр.5 от обвинителния акт при излагане на фактологията е посочено: “ На 25.03.2022г., отново по поръчение на обв.Б., обв.И. трябвало да отиде до гр. Варна в същия подземен паркинг и да остави автомобила „*****“ с рег.номер ***** по указаната схема. Обв.И. изпълнил поръчението и малко след 21:00ч. със св.И. на същата дата се прибрал в гр. Бургас и на 26.03.2022г. около 06:00ч. подс.И. тръгнал със св.И. към ГКПП Лесово“.

В диспозитива на обвинителния акт е посочено друго, като последният /Г.И./, за и в изпълнение на целта, на 26.03.2022 г. от 00.00ч. до 11.00часа по пътя от гр.Варна, през гр.Бургас до ГКПП „Лесово“, общ.Ямбол и обратно

към гр.Бургас в лек автомобил ***** модел *****“ с рег.№ ***** пренасял гореописаните високорискови наркотични вещества, изхвърлени от Г. И.....“.

Наличието на това противоречие и несъответствие ,кога точно се извършва престъплението /време и място,дали на 26.03.2022г подс.Г.И. е тръгнал от Бургас за Лесово в 6,00 сутринта или както се сочи в диспозитива **„на 26.03.2022 г. от 00.00ч. до 11.00часа** по пътя от гр.Варна , през гр.Бургас до ГКПП „Лесово“ , общ.Ямбол и обратно към гр.Бургас в лек автомобил *****модел *****“ с рег.№ ***** **пренасял** гореописаните високорискови наркотични вещества...“е съществено процесуално нарушение,ограничаващо правото на защита и на двамата подсъдими.

Същото противоречие между обстоятелствената част на обвинителния акт и диспозитива на обвинението касае и подс.Г. Х. И. досежно повдигнатото му обвинение по чл. 354а ал.1 предл.4 от НК **„на 26.03.2022 г. от 00.00ч. до 11.00часа** по пътя от гр.Варна , през гр.Бургас до ГКПП „Лесово“ , общ.Ямбол и обратно към гр.Бургас в лек автомобил ***** модел *****“ с рег.№***** пренасял гореописаните високорискови наркотични вещества,а в обстоятелствената част е посочено,че подс.Г.И. задено със св.З. И. тръгнали от Бургас за ГКПП Лесово на 26.03.2022г в 6,00 часа ,като се прибрали от Варна в 21,00 ч....“Липсват изложени факти за извършени действия и от двамата подсъдими за часовия период от 00,00ч на 26.03.2022г до 06.00ч на 26.03.2022г ,свързани с вменената им престъпна дейтелност.

Предвид изложеното обвинителният акт като фактическа рамка на обвинението,по което следва да се защитават двамата подсъдими не е в състояние в този си вид да изпълни основното си предназначение ,а именно да запознае подс.Б. и подс.И. точно и конкретно в какво са обвинени,какви точно действия по приготвяне е извършвал подс.Х. Б. през посочения период от 25.03.22г до 26.03.22г съгласно разпоредбата на чл.17 ал.1 от НК,конкретно да се посочи времето и мястото на извършване на деянията от двамата подсъдими,личното им участие на всеки един от тях,има ли данни за продължавано престъпление,както е посочено в обвинителния акт, да се обоснове прокуратурата в тази насока,след като са изложени факти за дейтелност извършвана за непродължителен период от време относно двамата подсъдими.

Констатираните противоречия затрудняват и съда с оглед необходимостта от пълно и всестранно изясняване на фактите по делото и прилагане на служебното начало в тази насока.

Предвид гореизложеното безспорно по отношение и на двамата подсъдими е допуснато съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила,което е довело до невъзможност същите да разберат точно,конкретно и ясно в какви престъпления са обвинени ,за да могат пълноценно да организират правото си на защита,съответно и на техните защитници,като страни по делото

Предвид това и на основание чл.249 ал.2 вр.ал.4 НПК ,вр.чл.248 ал.1 т.3 НПК,Бургаски окръжен съд

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД №1369/2022г по описа на Бургаски окръжен съд за отстраняване на констатираните по-горе нарушения на процесуалните правила.

ВРЪЩА делото на Бургаска окръжна прокуратура за отстраняване на констатираните нередовности.

Определението подлежи на жалба или протест в седмодневен срок пред БАС по реда на глава двадесет и втора НПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

Относно взетите мерки за процесуална принуда, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА взетата по отношение на подс.Г. Х. И., ЕГН
***** мярка за неотклонение ПАРИЧНА ГАРАНЦИЯ в размер на
ЧЕТИРИ ХИЛЯДИ ЛЕВА.

ПОТВЪРЖДАВА взетата по отношение на подс.Х. А. Б., ЕГН
***** мярка за неотклонение ПАРИЧНА ГАРАНЦИЯ в размер на ТРИ
ХИЛЯДИ лева.

Определението на съда подлежи на жалба и протест в седмодневен срок
пред Апелативен съд – Бургас по реда на Глава 22 от НПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 15:55 часа.

Председател: _____

Секретар: _____