

РЕШЕНИЕ

№ 46

гр. Варна , 07.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и трети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Диана В. Джамбазова
Членове:	Маринела Г. Дончева
	Росица Сл. Станчева

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
като разгледа докладваното от Диана В. Джамбазова Въззивно гражданско дело № 20213000500195 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по въззивна жалба, подадена от пълномощника на В. Р. Т. и на СН. Д. Т., двамата от гр.Смолян срещу решение № 529/12.03.2021 г. по гр.д.№ 3079/2020 г. на Окръжен съд – Варна, с което са отхвърлени кумулативно предявените срещу Д. Т. ИВ. искове по чл.189, ал.1, изр.1, предл. 1 и 2 от ЗЗД и по чл.86 от ЗЗД, основани на твърдения за дължимост на сумите от развален договор за покупко-продажба. Оплакванията са за неправилност поради нарушение на закона, с молба за отмяна и за уважаване на исковите.

В подаден писмен отговор и в съдебно заседание пълномощникът на Д. Т. ИВ. оспорва въззивната жалба и изразява становище за правилност на решението.

Въззивната жалба е подадена в срок и от надлежна страна и е процесуално допустима. След като прецени доказателствата по делото –

поотделно и в тяхната съвкупност, Варненският апелативен съд приема за установено следното:

Предявени са обективно и субективно кумулативно съединени иски от В. Р. Т. и СН. Д. Т. против Д. Т. ИВ.: с правно основание чл.189, ал.1, изр.2, предл.1 от ЗЗД - за заплащане на сумата от 50000 лева, представляваща заплатената продажна цена за описан в исковата молба лек автомобил по развален договор за покупко-продажба и сумата 490,50 лева - разноси за нотариалното прехвърляне, ведно със законната лихва; с правно основание чл.189, ал.1, изр.2, предл.2 от ЗЗД - за присъждане на сумата от 3662,82 лева - необходими и полезни разноси за вещта и с правно основание чл.86 от ЗЗД - за присъждане на лихва за забава в общ размер на 791,73 лева.

Оспорвайки исковите, ответникът твърди, че към датата на сключване на договора за продажба - 26.02.2020 г., процесният автомобил е бил негова собственост и не е бил обявен за международно издирване; твърди, че е изправна страна, поради което не е налице основание за разваляне на договора и претендираните последици от развалянето. Оспорва факта, че трето лице има право на собственост върху автомобила и размера на претендираните разходи.

От приложените по делото писмени доказателства се установява, че на 03.02.2020 г. ответникът Д.Т.И. е закупил от К.М., гражданин на Швеция автомобил марка „Шкода“, модел „Кодиак“ с номер на рама TMBLK7NS3L8029461. Автомобилът е бил регистриран в сектор „ПП“ при ОДМВР-Варна на 26.02.2020 г. с рег.№ В 0759 ТА. Същият ден е сключен договор за покупко-продажба, рег.№ 2775/2020 г. на нотариус Кънчо Ицков, с който Д. Т. ИВ., чрез пълномощник е продал на В. Р. Т. описания лек автомобил за сумата от 50000 лева, която продавачът е получил напълно и по банков път от купувача преди сключване на договора, удостоверено с платежно нареждане от същата дата. С удостоверение от 12.08.2020 г. на Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР - Варна, към датата на първоначалната му регистрация, автомобилът не е бил обявен за международно издирване в шенгенската информационна система и Интерпол.

По делото е приложен протокол за доброволно предаване на вещ по чл.84, ал.2 от ЗМВР от 25.06.2020 г., с който В. Р. Т. е бил поканен

доброволно да предаде в гр.Смолян лекия автомобил.

Приложена е преписка между отдели „СИРЕНЕ“ – България и Чехия и писмо от от 13.07.2020 г.

С докладна записка до началника на РУ-Смолян от 24.08.2020 г. се установява наличието в РУ-Смолян на издирвателна преписка № 345в-86/2020 г. относно установен и иззет лек автомобил марка „Шкода“ модел „Кодиак“, рег.№ В 0759 ТА рама TMBLK7NS3L8029461, двигател № DFH636995, обявен за международно издирване с шенгенски ид.CZ0000007833570000002 като обект на престъпление „обсебване“, заявено на 11.06.2020 г. пред чешките полицейски власти в Прага от Jiri Lopata, роден през 1965г. в качеството на представител на STARLIFE s.r.o. Във връзка с получения сигнал от началник отдел „СИРЕНЕ – ДМОС“, на 25.06.2020 г. са предприети действия по установяване местонахождението на издирвания автомобил - притежание на собственика В.Т., закупен от Д. Т. ИВ. – регистриран на негово име на 26.02.2020 г. с документ за собственост от Швеция № 1061702058. При проверката по сигнала и във връзка с получено писмо от ДМОС-МВР е установено, че около 100 автомобили са били продадени на лизинг от неизвестно лице с фалшифицирани документи при сключване на договори за лизинг, предмет на разследване в Чехия. Като настоящ собственик е посочена компанията “LeasePlan”, Ceska republika s.r.o., а автомобилът е регистриран в Чехия с № 7AY4770. В записката е описано, че в законоустановения 60 дневен срок в РУ-Смолян не е постъпвало искане от държава-членка с определено лице, на което да се върне вещта, поради което е разпоредено процесният автомобил да бъде предаден за съхранение в РУ - Смолян.

С нот.покана от 20.07.2020 г., връчена на 7.08.2020 г. В.Т. и С.Т. са уведомили Д. Т. ИВ., че развалят договора за покупко-продажба на лекия автомобил и канят продавача в 7-дневен срок да им възстанови продажната цена от 50000 лева, необходимите и полезни разноски за вещта - 490,50 лева, 1300 лева – заплатен данък, 223,38 лева – заплатена сума по застраховка „Гражданска отговорност“ по застрахователна полица № BG/11/120000631691, издадена от ЗАД „Армеец“; 1408,88 лева – заплатена сума по застраховка „Каско“ и „Злополука“ съгласно застрахователна полица

№ 0004440878/28.02.2020г. и № 0004580070/01.06.2020г.; 172,45 лева - заплатен данък върху превозните средства; 97 лева – заплатена електронна винетка; 461,11 лева – заплатен втори ключ на автомобила. По делото са представени доказателства за плащане на описаните суми. С обезпечителна заповед по ч.гр.д.№ 336/2020 г. на ОС-Смолян, в полза на ишците е допуснато обезпечение на бъдещи искове против Д. Т. ИВ. за заплащане на сума в общ размер на 54153,32 лева.

От установената фактическа обстановка следва извод, че развалянето на валидно сключения между страните договор за продажба на процесното МПС от 26.02.2020г. е станало с нотариална покана, отправена от ишците и получена от ответника на 07.08.2020 г.; характер на предупреждение за разваляне на договора има и исковата молба, съдържаща претенции за последиците от развалянето.

Спорът по делото е относно наличието на евикция по отношение на автомобила.

От представената преписка № 354в-86/2020 г. по описа на ОДМВР - Смолян се установява, че на 11.06.2020 г. за процесния автомобил е бил подаден сигнал пред чешките служби от представител на компанията, представител на „STARLIFE“ s.r.o. - Jiri Lopata, съдържащ информация за настоящия собственик на автомобила - „LeasePlan“ Ceska republika s.r.o. Автомобилът е обявен за международно издирване с шенгенски ид.№ CZ0000007833570000002 като обект на престъпление. Въз основа на кореспонденцията между отделите „СИРЕНЕ“ България и Чехия в РУ-Смолян е образувана издирвателна преписка, по която на 25.06.2020 г. в гр.Смолян автомобилът е бил доброволно предаден по реда на чл.84, ал.2 от ЗМВР от ищеца В.Т., за което е уведомен отдел „СИРЕНЕ“ Чехия. Видно от отразеното в докладната записка от 24.08.2020 г., в рамките на законоустановения /чл.84, ал.8 от ЗМВР/ 60-дневен срок не е постъпило искане от държавата членка, въвела сигнала за връщане на вещта и е предложено автомобилът да бъде предаден за съхранение в РУ-Смолян.

От горните доказателства следва извод, че не е доказан фактът на принадлежност на собствеността на процесния автомобил на трето лице, подлежащ на установяване от ищеца като елемент от фактическия състав на

развалянето на договор за продажбата му, от който черпи права. Не е установено, че автомобилът принадлежи на чуждестранно физическо или юридическо лице: дали това е „STARLIFE“ s.r.o, чиито представител е заявил издирването му в Чехия или „LeasePlan“ Ceska republika s.r.o, посочена в кореспонденцията като настоящ собственик на вещта - собствеността на автомобила не би могла да се презумира само на база наименования на чуждестранни компании в проведената писмена кореспонденция между отделите на България и Чехия.

Независимо от уведомяването на компетентните органи в Чехия за изземването на автомобила, тези служби не са заявили връщането му в законоустановения 60-дневен срок. Този факт е основание по чл.84, ал.9 от ЗМВР за връщане на вещта на лицето, от което е приета или иззета - при липсата на описаните в текста изключения. Доказателства, удостоверяващи някое от тези изключения не са представени.

Наличието на заявена информация в ШИС, провежданото издирвателно мероприятие, изземване или доброволно предаване на автомобила по реда на ЗМВР не обосновават извод за установени права на трето лице върху вещта, а полицейските органи нямат задължение за установяване на собствеността.

Недоказани са твърденията на ищците за евикцията на автомобила, каквато би била налице само, ако правата на третите лица са признати по съдебен ред или са безспорно установени по друг начин - Определение № 488/04.05.2015г. по гр.д.№ 5108/2014г. на ВКС, III гр.о. От това следва извод за липса на основание за извънсъдебно разваляне на договора за продажба на автомобила от 26.02.2020 г. от купувача и за неоснователност на исковете за връщане на продажната цена, разноските по договора, необходимите и полезни разноски за вещта и на акцесорните искове за присъждане на лихва за забава и на законна лихва след предявяване на исковете до окончателното им заплащане.

Обжалваното решение следва да бъде потвърдено, като в полза на въззиваемият бъдат присъдени направените разноски за настоящата инстанция в размер на 2120.00 лева, който размер е редуциран с оглед възражението за прекомерност и е определен по чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1/2004 г.

По изложените съображения, Варненският апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 529/12.03.2021 г. по гр.д.№ 3079/2020 г. на
Окръжен съд – Варна.

ОСЪЖДА В. Р. Т., ЕГН ***** и СН. Д. Т., ЕГН *****,
двамата от гр.Смолян, ул.“Иглика“ № 8, ДА ЗАПЛАТЯТ на Д. Т. ИВ., ЕГН
***** от гр.Варна, ул.“Ген.Столетов“ № 15, вх.А, ет.6, ап.**, сумата от
2120.00 /две хиляди сто и двадесет/ лева, разноси за настоящата инстанция,
на основание чл.78, ал.3 от ГПК.

Решението може да бъде обжалвано пред ВКС на РБ в едномесечен срок
от съобщаването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____