

# РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. Царево , 14.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЦАРЕВО, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в публично заседание на тринадесети април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Минчо Т. Танев

при участието на секретаря Нели Г. Стоянова  
като разгледа докладваното от Минчо Т. Танев Административно наказателно дело № 20212180200079 по описа за 2021 година

Производството е от административно наказателен характер, с правно основание по чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на „Би Ай Ес Ко“ ЕООД, ЕИК 200802899, срещу наказателно постановление № 02-0003261 от 18.11.2020 г. на Директор на дирекция „Инспекция по труда“, с което на „Би Ай Ес Ко“ ЕООД, ЕИК 200802899, на основание чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500,00 лева, за нарушение на чл. 303, ал. 3 от Кодекса на труда.

В жалбата се сочи, че атакуваното наказателно постановление е незаконосъобразно и се иска от съда да бъде отменено, алтернативно-размерът на наложената санкция да бъде намален в предвидени от закона минимум.

В съдебно заседание не изпраща представител. Поддържа жалбата в нарочно писмено становище.

За ответника по жалбата се явява юрисконсулт, който поддържа наказателното постановление като правилно и законосъобразно и иска неговото потвърждаване.

По делото бяха събрани писмени доказателства. Разпитан беше актосъставителят.

Въз основа на събраните доказателства, съдът установи от фактическа страна следното:

На 20.08.2020 г. актосъставителят съвместно със свои колеги-служители на Инспекция по труда, посетили търговски обект в гр. Приморско, обл. Бургаска, като при извършената проверка установили, че обектът се стопанисва от жалбоподателя. В хода на проверката били установени работещите на обекта лица. След това проверяващите извършили и проверка по документи, на работещите в дружеството лица. Проверяващите установили, че лицето \*\*\* да работи като „\*\*\*“.

Впоследствие жалбоподателят бил призован да представи необходими документи за документална проверка, свързана с трудовите правоотношения на работещите в обекта към момента на проверката. Представителят на дружеството не представил сключен трудов договор с лицето \*\*\*, валиден към момента на проверката, както и не представил разрешение от Инспекция по труда, за допускане на работа на непълнолетно лице. Констатираното мотивирало актосъставителят, за издаде акт за установяване на административно нарушение. Актът е предявен на нарушителя за подпис, чрез неговия представител и е подписан от него без възражения.

Наказващият орган, въз основа на акта издал обжалваното наказателно постановление, в което административното нарушение е описано по следния начин: жалбоподателят е допуснал до работа \*\*\*, без да е получил разрешение за това от Инспекция по труда. Деянието е квалифицирано като нарушение на чл. 303, ал. 3 от КТ и санкционирано на осн. чл. 414, ал. 1 от КТ, като е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500,00 лв.

Съдът установи изложената фактическа обстановка, след обстоен анализ на събрания по делото доказателствен материал - писмените доказателства по АНП, приобщени към делото по реда на чл. 283 от НПК, и устните доказателства - показанията на актосъставителя. Съдът кредитира изцяло показанията на актосъставителя, като логични, последователни и

напълно кореспондиращи на събраните по делото писмени доказателства. Същите са дадени под страх от наказателна отговорност и не е налице индиция за тяхната заинтересованост или предубеденост. Съдът няма никакви основания да се съмнява както в показанията на свидетеля, така и в добросъвестността на същия при изпълнението на служебните му задължения. Свидетеля заедно с колегите си е възприел лично факта, че непълнолетното лице работи в проверявания обект. Контролните органи са разполагали с достатъчно време да се запознаят детайлно с обстановката на обекта, да възприемат присъстващите в търговската зала лица и въз основа на извършваните от тях действия да преценят дали лицата полагат труд на обекта или са клиенти

Показанията на актосъставителя, че лицето е полагала труд на обекта, кореспондират напълно с вписаните обстоятелства в Списъка на работещите в обекта, а именно: че лицето полага труд на обекта, с определено работно време и възнаграждение, за което работника лично е положил подпис. Списъкът на работещите в обекта съдържа реквизитите на декларация по реда на чл. 402, ал. 1, т. 3 от КТ, изготвен е в хода на проверката и след като работника надлежно е положил подписа си срещу вписаните обстоятелства, с което е удостоверил верността на вписаните обстоятелства,

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока за обжалване и от надлежно лице, посочено като нарушител, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество, същата е частично основателна.

Настоящото производство е от административно наказателен характер. Същественото при него е да се установи има ли извършено деяние, което да представлява административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН, дали това деяние е извършено от лицето посочено в акта и наказателното постановление като нарушител и дали е извършено от това лице виновно. В случая въпроса за вината не може да бъде изследван, тъй като нарушителят е юридическо лице- правно образование, което не може да има собствено психическо отношение към деянието.

Освен това, за да бъде наказателното постановление правилно и законосъобразно е необходимо стриктно да бъдат спазени и изискванията на ЗАНН относно съставянето на акта и издаването на наказателното постановление.

В конкретния казус съдът съобрази следното: \*\*\* е полагала труд за жалбоподателя. Заради липсата на разрешение за работа на непълнолетно лице от Инспекция по труда, към момента на проверката съдът приема, че жалбоподателят в качеството му на работодател е осъществил състава на посоченото в акта и наказателното постановление административно нарушение.

Във връзка с изложеното от жалбоподателя и след внимателен прочит на събраните по делото доказателства, съда намира, че при съставянето на акта и при издаването на наказателното постановление не са допуснати нарушения на ЗАНН.

Актът за установяване на административното нарушение е съставен съобразно нормите на ЗАНН, съставен е в изискуемия срок и е надлежно подписан от съставителя, свидетелите и представителя на нарушителя. Той е подробен и обоснован. По делото не са установени различни факти и обстоятелства, както и не са ангажирани достоверни доказателства, оборващи констатациите в акта, поради което съдът приема описаното в него за безспорно установено. Съдът намира, че описаното в АУАН и НП деяние съдържа всички обективни и субективни признаци на административно нарушение на КТ, което нарушението е извършено от жалбоподателя, поради което правилно е била ангажирана административно наказателна отговорност спрямо него. Наказателното постановление е издадено при спазване изискванията на закона и съдържа необходимите реквизити.

Както при съставянето на АУАН, така и при издаването на обжалваното НП, са спазени всички процесуални правила и норми. Същите са постановени от оправомощени лица, в кръга на тяхната материална и териториална компетентност, при спазване на изискванията за форма и съдържание. Посочените фактически обстоятелства са безспорно установени в хода на съдебното производство. Правилно са приложени и съотносимите законови разпоредби към установеното административно нарушение.

Съгласно разпоредбата на чл. 303, ал. 3 от КТ „Лицата от 16 до 18 години се приемат на работа с разрешение на инспекцията по труда за всеки отделен случай“. В конкретния случай, такова разрешение от ИТ по отношение на работника, който към момента на проверката е била непълнолетна липсва, поради което АНО правилно е квалифицирал извършеното от дружеството нарушение, като такова по чл. 303, ал. 3 от КТ. Приемането на работа на непълнолетен без разрешение от инспекцията по труда е нарушение с висока обществена опасност. Извършването на такова деяние от наказателно отговорно лице е предвидено в закона като престъпление от общ характер (чл. 192а, ал. 1 от НК). В случая обаче, нарушението е отстранено незабавно след проверката, а по делото няма данни за работника да са произтекли някакви вреди. Предвид изложеното наказващият орган е имал основание да приеме случая за маловажен и да го квалифицира по леко наказуемия състав по чл. 415в, ал. 1 от КТ.

Съдът счита, че в конкретния случай предпоставките на чл. 415в от КТ са налице: Съгласно цитираната правна норма, нарушение, което може да бъде отстранено веднага след установяването му от контролните органи и от което не са произтекли вредни последици за работници или служители, се наказва с глоба или имуществена санкция от 100.00 лв. до 300.00 лв. по отношение на работодателя и глоба от 50.00 лв. до 100.00 лв. по отношение на виновното длъжностно лице. За приложимостта на тази разпоредба е необходимо нарушението да е налице, т.е. да са изпълнени всички признаци от обективна и субективна страна, същото да е надлежно установено по реда на КТ, да е отстранимо и от него да не са произлезли вредни последици. В случая се установява по несъмнен начин, че жалбоподателя, в качеството му на работодател е осъществил от обективна страна нарушението, за което е ангажирана отговорността му. Нарушението е правилно установено по реда на Кодекса на труда, от компетентните за това органи и в изискуемата форма. В същото време се установява, че нарушението е отстранено незабавно и не са последвали вредни последици за работниците и служителите. Тези обстоятелства не се оспорват от АНО. Не са представени и не са събрани доказателства, за работника да са произтекли каквито и да било вредни последици от нарушението. Според съда, наказанието е следвало да се наложи в размер близък до минималния, а именно 200,00 лева, поради което

и НП в тази му част следва да бъде изменено.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 02-0003261 от 18.11.2020 г. на Директор на дирекция „Инспекция по труда“, с което на „Би Ай Ес Ко“ ЕООД, ЕИК 200802899, на основание чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500,00 лева, за нарушение на чл. 303, ал. 3 от Кодекса на труда, В ЧАСТТА МУ досежно размера на имуществената санкция, като за допуснатото нарушение на чл. 303, ал. 3 от Кодекса на труда, на основание чл. 415в, ал. 1 от Кодекса на труда, НАЛАГА на „Би Ай Ес Ко“ ЕООД, ЕИК 200802899, административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 200.00 лева.

ПОТВЪРЖДАВА наказателното постановление в останалата му част като законосъобразно.

ОСЪЖДА „Би Ай Ес Ко“ ЕООД, ЕИК 200802899, да заплатят на дирекция „Инспекция по труда“ сумата в размер на 80,00 лева, за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване, пред Административен съд- Бургас, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Царево: \_\_\_\_\_