

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 3262

гр. София, 13.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 96-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: К.Г. Д.

като разгледа докладваното от К. Г. Д. Наказателно дело частен характер № 20231110202371 по описа за 2023 година

След като разгледах подадената от Д. С. Д. срещу Д. К. К., Н. И. В., Д. Н. И., С. Д. М., Г. Л. Р., В. В. В. и И. П. П. тѣжба намирам, че не са налице основания за насрочване на делото в открито съдебно заседание, тѣй като тѣжбата не отговаря на изискванията на чл. 81 от НПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 81 НПК в тѣжбата следва изрично да бъде посочено от кого, срещу кого и за какво се подава (като бъдат индивидуализирани съответните лица по три имена, ЕГН и адреси); да се посочат конкретните обстоятелства на инкриминираното престъпление, както и денят на узнаването му. Липсата на всички тези предпоставки обуславя липсата на редовно подадена тѣжба, което от своя страна е процесуална пречка за образуването на наказателно производство въз основа на нея.

В конкретиката на настоящия случай не са индивидуализирани по несъмнен начин лицата, срещу които е насочена тѣжбата, като същите са посочени само чрез три имена, но не и с ЕГН, дати на раждане или други допълнителни данни, които да установят по безспорен начин тяхната идентичност. Следва да се посочи, че в тази насока тѣжителят може да поиска издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред съответните държавни органи за снабдяване с необходимата информация, или да поиска съдействие от страна на органите на МВР на основание разпоредбата на чл. 83 НПК. Лицата, срещу които е насочена тѣжбата, следва да бъдат индивидуализирани по категоричен начин, поради което следва да се посочи ЕГН на всяко едно от тях.

Следва да бъде внесена и държавна такса в размер на 12 лева за образуване на настоящото производство от частен характер.

На следващо място не става ясно каква е действителната воля на тъжителя, обективизирана в подадената тъжба, доколкото последната е насочена срещу посочените в същата седем лица само в условията на евентуалност – „...тези лица са съучастници в престъплението, предмет на настоящото дело, **ако** подсъдимият Б. И. е бил управител на етажната собственост на 12.07.2022 г., **и ако** те са знаели за съдържанието на становището от 12.07.2022 г. преди подаването му в съда. В този случай, те следва да бъдат привлечени като подсъдими по делото“ (т. 3 и т. 22 от тъжбата). Частната тъжба е документът, с който се повдигна обвинение за извършени престъпления от частен характер, като е недопустимо повдигането на такова обвинение да е в условията на евентуалност от бъдещо установяване на определени факти. В този смисъл, тъжителят следва ясно и недвусмислено да изрази волята си желае ли и кои лица да привлече към наказателна отговорност за извършване на описаното в тъжбата деяние.

На последно място, в т. 8 от тъжбата са развити съображения, че управителят на етажната собственост е законен представител на отделните етажни собственици и изявленията на последния пораждат правни последици за тях. В случая обаче не става ясно какви действия или бездействия е извършило всяко едно от посочените в тъжбата седем лица, което да осъществява състав на престъпление по чл. 147, ал. 1 НК – дали същите са подписали инкриминираното становище, ако не са, по какъв начин същите са били съпричастни при извършване на деянието. Следва да се посочи, че съгласно разпоредбата на чл. 20, ал. 1 НК съучастници в извършване на умишлено престъпление са извършителите, подбудителите и помагачите. В този смисъл тъжителят следва ясно да опише кое лице какви конкретни действия и/или бездействия е извършило, с което е осъществило състава на престъпление по чл. 147, ал. 1 НК, както и в каква форма на съучастие. Частният тъжител е „dominus litis“ в наказателното производство от частен характер, поради което последният е длъжен да опише ясно, точно и изчерпателно както конкретните действия или изрази, които счита, че осъществяват състав на престъпление от частен характер, така и за какво точно престъпление желае да предаде на съд лицето. Липсата на яснота в

обвинителната теза в тази насока обуславя нарушаване правото на защита на подсъдимите лица, доколкото последните са поставени в невъзможност да разберат и да се защитят по вмененото им обвинение.

С оглед на изложеното, считам, че посочените непълноти в тъжбата следва да бъдат отстранени като условие за редовност на същата.

Така мотивиран,

РАЗПОРЕДИ:

НЕ ДАВАМ ХОД НА ТЪЖБАТА.

УКАЗВАМ на тъжителя Д. С. Д., в **10-дневен срок** от получаване на настоящото разпореждане, в допълнителна молба, с препис за подсъдимите лица да конкретизира:

1. Да се посочи ЕГН на лицата, срещу които е насочена тъжбата.
2. Да представи писмено доказателство за заплащане в полза на Софийски районен съд на сумата от 12 лева, представляваща държавна такса за образуване на наказателното дело от частен характер.
3. Да посочи срещу кои лица предявява тъжбата без да излага предположения или условности за бъдещото повдигане на обвинение спрямо тях след евентуално настъпване на определени факти и обстоятелства.
4. Да опише ясно и точно всяко едно от лицата, срещу които е насочена тъжбата, какви действия и/или бездействия е осъществило при извършване на инкриминираното престъпление, както и при каква форма на съучастие е осъществено престъплението от всеки един от тях.

При неизпълнение на указанията в срок наказателното производство ще бъде прекратено.

Разпореждането е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____