

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30783

гр. София, 01.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

като разглежда докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110137515 по описа за 2023 година

Съдът е сезиран с молба с вх. № 238270 от 24.08.2023г. на ищеца "Току Енерджи" ЕООД /препратена за разглеждане на настоящия състав от СРС, 162-ри състав/, с която същият иска допускане на допълнително обезпечение на предявения от него осъдителен иск срещу В. Д. З. за плащане на сумата от 20 000 лева, представляваща подлежащ на връщане аванс по Договор за консултантски услуги от 23.12.2019г. Ищецът сочи, че допуснатото от СРС обезпечение на бъдещия му иск /понастоящем предявен и предмет на разглеждане по настоящото дело/ не удовлетвори обезпечителната му нужда. Въз основа на обезпечителната заповед било образувано изп.д. № 20239240402301 по описа на ЧСИ Галин Костов с рег. № 924 в КЧСИ. По него били изпратени заповрни съобщения до всички банки, в които ответникът В. З. имал открити банкови сметки, а именно "Уникредит Булбанк" АД, "Централна Кооперативна Банка" АД и "Българо-американска кредитна банка" АД. Така посочените банки уведомили съдебния изпълнител, че са налице предходни заповри на банковите сметки, наложени от Националната агенция за приходите, за вземания в размер на 153 410,27 лева.

С оглед на това ищецът счита, че обезпечителната му нужда не е удовлетворена от допуснатото обезпечение и моли да бъдат допуснати нови обезпечителни мерки: заповр върху вземанията на ответника като прокурист към "Евроконсулт България 2003" ООД и възбрана върху посочен в молбата недвижим имот.

Съдът, като съобрази изложените в молбата съображения и приложенията към нея, намира същата за процесуално допустима и частично основателна.

От служебно изготвените от съда преписи от ЕИСС се установява, че ищецът "Току Енерджи" ЕООД е поискал обезпечение на бъдещия му иск срещу В. Д. З. /предмет на разглеждане по настоящото дело/, чрез налагане на обезпечителна мярка - заповр върху вземанията на ответника по банкови сметки в описаните банки. С определение № 21083 от 14.06.2023г. по ч.гр.д. № 31294/2023г. по описа на СРС, 162-ри състав, исканото обезпечение е допуснато при условие, че бъде внесена парична гаранция в размер на 2500 лева. На 04.07.2023г. съдът е издал обезпечителна заповед в полза на ищеца. Видно от

приложените съобщения от "Уникредит Булбанк" АД, "Централна Кооперативна Банка" АД и "Българо-американска кредитна банка" АД, сумата не може да бъде обезпечена, поради наложени предходни запови от публичен изпълнител за публични вземания в общ размер на 153 410,27 лева.

С оглед на това съдът намира, че допуснатото обезпечение на иска чрез налагане на запови върху вземанията на ответника по банкови сметки не се явява годно да удовлетвори обезпечителната нужда на ищеца. Поради тази причина следва да бъде уважено искането за налагане на допълнителна обезпечителна мярка - възбрана на посочения в молбата недвижим имот. Искането за допускане на обезпечение чрез налагане на запови върху вземанията на ответника като прокурист към "Евроконсулт България 2003" ООД следва да бъде оставено без уважение по следните причини: На първо място следва да се посочи, че обезпечителната мярка запови на вземанията на ответника по банкови сметки остава допусната, поради което ако бъде допусната трета обезпечителна мярка наред с нея и възбраната, съществува опасност от свръхобезпечение на претенцията, респ. от недопустимо увреждане интереса на длъжника. От друга страна по делото липсват данни, от които да се направи извод дали ответникът в действителност има вземания към посоченото трето лице по някакво правоотношение, а ако има такива - те безспорно са били известни на публичния изпълнител.

Ето защо искането за допускане на допълнителни обезпечителни мерки следва да бъде уважено по отношение на исканата възбрана върху недвижим имот. Доколкото ищецът вече е внесъл гаранция по първоначалното обезпечение и същото се е оказало неефективно, евентуалните преки и непосредствени вреди за ответника вече са обезпечени и липсва основание за определяне на допълнителна парична гаранция.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА обезпечение на предявения от "Току Енерджи" ЕООД, с ЕИК: 203056077, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. "Цар Иван Шишман" № 8, срещу В. Д. З., с ЕГН: *****, с адрес: гр. София, ул. "Хаджи Димитър" № 15, осъдителен иск за заплащане на сумата от 20 000 лева, представляваща подлежащ на връщане аванс по Договор за консултантски услуги от 23.12.2019г., чрез налагане на обезпечителна мярка **ВЪЗБРАНА** върху собствения на В. Д. З. недвижим имот, а именно: **САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА /АПАРТАМЕНТ/**, с пл. № 153, парцел 15, с площ по документи 69,200 кв.м.; стара имотна партида 256474, находящ се в гр. София, ул. "Тотлебен" № 31, ет. 3, ап. 12, **ДО РАЗМЕРА НА ВЗЕМАНЕТО ОТ 20 000 лева.**

ДА СЕ ИЗДАДЕ обезпечителна заповед на ищеца.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на "Току Енерджи" ЕООД за обезпечение на иска чрез налагане на обезпечителна мярка запови върху вземанията на В. Д. З. в качеството на

прокурист към "Евроконсулт България 2003" ООД.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок, който за ищеца тече от връчването на настоящото определение, а за насрещната страна – от датата на съобщаването по реда на чл. 396, ал. 1 от ГПК.

Препис от определението да не се връчва на ответника.

Съдия при Софийски районен съд: _____