

# РЕШЕНИЕ

№ 1529

гр. София, 30.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 10-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА  
НАУМОВА

при участието на секретаря АННА Б. КОВАНОВА  
като разглежда докладваното от ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА НАУМОВА  
Административно наказателно дело № 20211110213972 по описа за 2021  
година

*Производството е по реда на глава III, раздел V от ЗАНН.*

С Наказателно постановление (НП) № Р-10-727 от 15.09.2021г., издадено от Заместник - председателя на Комисията за финансов надзор /К./, ръководещ управление „Осигурителен надзор” на основание чл.83 и чл.27 от ЗАНН, чл.354, ал.2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), чл.17, ал.1, т.13 от ЗК. и чл.351, ал.3, т.2, вр. ал.1, т.2 от КСО на ..... е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 20 000 (двадесет хиляди) лева за извършено нарушение по чл.176, ал.1, т.12 от КСО.

Недоволно от Наказателното постановление е останало наказаното Дружество - ....., от името на което е подадена жалба в срок. В жалбата се твърди, че НП е незаконосъобразно, издадено при нарушение на материалния закон и е необосновано. Посочва се, че ..... е инвестирало средства на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване в дялове на алтернативен инвестиционен фонд, управляван от лице, получило разрешение съгласно изискванията на Директива 2011/61/ЕС. Критикува се наказващият орган, че прави неправилно тълкуване на закона относно разрешенията съгласно Директива 2011/61/ЕС като ги приравнява само на издаден лиценз. В жалбата се обяснява, че Национален договорен фонд (НДФ) „.....“ е алтернативен инвестиционен фонд и е получил лиценз за такъв от К. съгласно изискванията на Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ) и Директива 2011/61/ЕС. Пояснява се, че ..... се управлява от ....., което също е лицензирано от К. съгласно ЗДКИСДПКИ и Директива 2011/61/ЕС и представлява



лице, което управлява алтернативни инвестиционни фондове. Въпреки така посочените два лиценза и текстовете на ЗДКИСДПКИ и Директива 2011/61/ЕС, наказващият орган твърди, че Дружеството – жалбоподател няма право да инвестира в дялове на ..... В жалбата се цитира чл.6 от Директива 2011/61/ЕС и се казва, че държавите – членки могат да разрешат на едно Дружество да извършва дейност и като Управляващо дружество (УД), и като лице, което управлява алтернативни инвестиционни фондове. Отбелязва се, че тази възможност е транспонирана и в ЗДКИСДПКИ. Разпоредбата на чл.217, ал.2 от ЗДКИСДПКИ предвижда Национални инвестиционни фондове, управлявани от УД, да се вписват в регистъра на алтернативните инвестиционни фондове с издаване на разрешението или лиценза по чл.171, ал.6 от ЗДКИСДПКИ. Освен това в т.17 от преамбюла на Директива 2011/61/ЕС се прави разграничение между двата типа разрешение за лице, което управлява алтернативни инвестиционни фондове - „пълно разрешение“ и „облекчен режим“. Жалбоподателят счита, че ..... попада под посочените в Директива 2011/61/ЕС прагове и за неговото управление няма изискване да се иска и получи пълно разрешение съгласно Директивата. Пояснява се, че Директивата предвижда облекчен режим на разрешение за този вид и размер алтернативни инвестиционни фондове. Според жалбоподателя наказващият орган неправилно изисква наличието на пълно разрешение по Директива 2011/61/ЕС и не признава облекчения режим, предвиден за такъв вид алтернативни инвестиционни фондове в Директива 2011/61/ЕС и това се квалифицира като нарушение на чл.176, ал.1, т.12 от КСО. Според жалбоподателя за разпоредбата на чл.176, ал.1, т.12 от КСО лицето следва да е получило каквото и да било разрешение съгласно изискванията на Директива 2011/61/ЕС, а не само пълно разрешение. Наказващият орган неправилно бил отхвърлил облекчения режим, предвиден в Директива 2011/61/ЕС като разрешение за осъществяване на дейност по отношение на този тип фондове. Жалбоподателят е категоричен, че за този тип и размер фондове Директива 2011/61/ЕС не предвижда издаването на пълно разрешение. Освен това К. е приела изрични Указания относно прилагането и тълкуването на чл.86, чл.201 и чл.214 от ЗДКИСДПКИ. Определя се като абсурдно това, че е дадена възможност на ..... да управлява ....., което е алтернативен инвестиционен фонд и в същото време да се твърди, че ..... няма право да инвестира в дялове ....., защото ..... не е получило разрешение да управлява алтернативен инвестиционен фонд. В жалбата се изтъква и това, че въпреки законосъобразността на сключената сделка за придобиване на дялове от НФД „.....“, след осъществената кореспонденция с К. Дружеството – жалбоподател е предприело действия за обратно изкупуване на посочените дялове и в кратък срок активите на УПФ „.....“ са били приведени в съответствие с изискванията на К.. По-нататък в жалбата се казва, че наказващият орган неправилно е приложил санкционната разпоредба на КСО в обжалваното НП като е ангажирал имуществена отговорност на ..... Претендира се и маловажност на случая. Поради това се иска СРС да отмени изцяло НП. Алтернативно се иска намаляване на наложеното административно наказание под минималния размер, предвиден в закона.

Пред СРС – 10 състав ..... се представлява от адв. Г.. В съдебно заседание на 18.01.2022г. той заявява, че поддържа жалбата. По време на съдебните прения адвокатът пледира за отмяна на процесното Наказателно постановление по съображения, изложени в



жалбата. Твърди, че съгласно Директива 2011/61/ЕС има два различни режима според размера на алтернативния инвестиционен фонд и К. стеснително тълкува тази разпоредба, за да издаде Наказателното постановление. Пред СРС адв. Г. пояснява, че Дружеството – жалбоподател не претендира разноски.

Въззиваемата страна (до 23.12.2021г. – К.; след 23.12.2021г. – З. н. К., ръководещ управление „Осигурителен надзор“) се представлява пред СРС, НО, 10 състав от юрк. Слабов. В съдебно заседание на 18.01.2022г. той оспорва жалбата. По време на съдебните прения пред СРС той пледира за потвърждаване на Наказателното постановление. В случая за алтернативните инвестиционни фондове Директивата въвежда два режима за лицата, които ги управляват в зависимост от размера на управляваните активи. Първият режим, който е транспониран в българското законодателство - чл.214 и следващите от ЗДКИСДПКИ посочва, че ако активите не надхвърлят определен праг, лицето, което управлява този алтернативен инвестиционен фонд, подлежи най-малко на регистрация. Вторият режим е лицензионен – чл.197 и следващите от ЗДКИСДПКИ и предвижда хипотеза при издаване на лиценз на фондове, които надвишават праговете или дори да не са надвишили праговете, сами са подали заявление да бъдат лицензирани. Това е разрешителният режим, за който се отнася разпоредбата на чл.176, ал.1, т.12 от КСО, където изрично било посочено, че става въпрос за фондове, които имат разрешение по Директива. Доколкото единствено хипотезата, по която се иска лицензионно разрешение, юрк. Слабов счита, че става въпрос за този режим - доколкото режимът на регистрация не изисква никакво искане на разрешение, а това било логично и с оглед обществените отношения, които се регулират. Процесуалният представител на въззиваемата страна пояснява, че става въпрос за пенсионни фондове и средства на осигурени лица, спрямо които винаги има завишени изисквания и именно за това КСО предвижда инвестициите да стават само в алтернативни инвестиционни фондове с лиценз. В случая фонд „.....“ няма такъв лиценз, поради което инвестициите в него представляват нарушение на КСО. Според юрк. Слабов случаят не е маловажен, тъй като активите на УПФ „.....“ са приведени в съответствие с разпоредбите на КСО едва след като Комисията за финансов надзор е поискала информация по въпроса и нарушението не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид. Искане се съдът да присъди в полза на К. и юрисконсултско възнаграждение.

#### ***ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА :***

Дружеството – жалбоподател е получило лицензия № 02-ПОД/17.08.2006г. за извършване на дейност по допълнително пенсионно осигуряване от Комисията за финансов надзор на 17.08.2006г. .... управлява Универсален пенсионен фонд /УПФ/ ....., Доброволен пенсионен фонд „.....“, Фонд за разсрочени плащания „.....“ и Фонд за изплащане на пожизнени пенсии „.....“.

„.....“ АД е УД, лицензирано от Комисията по финансов надзор с лиценз № 25-УД/16.07.2007г. и нов лиценз № 58-УД/25.07.2017г. На 20.01.2022г. , въз основа на Решение № 49-ЛУАИФ, УД „.....“ АД е получило пълен лиценз за извършване на дейност по



управление на алтернативни инвестиционни фондове.

„.....“ АД управлява ..... е лицензиран по смисъла на ЗДКИСДПКИ и представлява алтернативен инвестиционен фонд, но към 25.01.2021г. нямало разрешение по Директива 2011/61/ЕС.

При осъществяване на дистанционния надзор на ежедневно постъпващата в Комисията за финансов надзор информация, св. Атанас Атанасов /главен експерт в К./ установил, че на 25.01.2021г. .... е сключило сделка от името на УПФ „.....“ за покупка на дялове на .....

Свидетелят Атанасов извършил проверка в сайта на „.....“ и установил, че техните активи са под установените прагове за получаване на разрешение по Директива 2011/61/ЕС. Поради това св. Атанасов приел, че инвестицията на УПФ „.....“ не попада в разрешените от КСО финансови инструменти.

От К. изпратили писмо с изх. № РГ-12-14-2 от 04.02.2021г. до ..... и поискали Дружеството – жалбоподател да посочи конкретни действия, които ще се предприемат за привеждане на активите на УПФ „.....“ и на ППФ „.....“ в съответствие с разпоредбите на КСО. Със същото писмо поискали от Дружеството – жалбоподател да представи заверени копия на предложението за инвестиране, протокол на Комитет по управление на активите и пасивите, с който е одобрено предложението за инвестиране, документ, удостоверяващ извършена проверка за законосъобразност на извършените сделки и поръчките за записване на дялове на ..... и на потвържденията за изпълнението на поръчките.

В отговор на това питане от ..... съобщили на К. с писмо с вх. № РГ-12-14-2 от 11.02.2021г., че са направили проверки в публичните регистри на К. и е било прието, че ..... отговаря на законовите изисквания за инвестиции в алтернативни инвестиционни фондове съгласно чл.176, ал.1, т.1 от КСО. С това писмо на К. са предоставени и поисканите от нея документи, от които е видно, че на 25.01.2021г. .... е продало на УПФ „.....“, представлявано от ..... 714139.9714 дяла на ..... на обща стойност 700 000 лева.

С писмо вх. № РГ-12-14-2 от 16.02.2021г. .... изпратило на К. документи за обратно изкупуване на дялове на ....., според които всички дялове на ....., притежавани от УПФ „.....“, са били продадени.

В хода на проверката, извършена от св. Атанасов последният е приел, че с придобиването на 25.01.2021г. от името и за сметка на УПФ „.....“ на дялове на ....., Дружеството – жалбоподател е нарушило чл.176, ал.1, т.12 от КСО, тъй като е инвестирало средства на УПФ „.....“ в дялове на алтернативен инвестиционен фонд, който е управляван от лице, което не е получило разрешение съгласно изискванията на Директива 2011/61/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2011г. относно лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове и за изменение на Директиви 2003/41/ЕО и 2009/65/ЕО и на Регламенти (ЕО) № 1060/2009 и (ЕС) № 1095/2010г.

Поради това от К. изпратили писмо изх. № РГ-12-14-2 от 06.04.2021г. до ..... на



20.04.2021г. да се яви представител на Дружеството за съставяне и връчване на Акт за установяване на административно нарушение.

На 20.04.2021г. в К. се явили представителят на Управителния съвет на ..... и Заместник-председателят на Управителния съвет на ..... и пред тях, и пред Кирил Любомиров Дашев и Вероника Димитрова Стоянова (свидетели на съставянето, предявяването и връчването на Акта), свидетелят Ат. съставил срещу Дружеството – жалбоподател Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р-06-305 от 20.04.2021г. - за нарушение на чл.176, ал.1, т.12 от КСО. Препис от Акта бил връчен на представляващите ..... Георги Личев и Силвия Габровска на 20.04.2021г. срещу подпис.

Въз основа на този АУАН и при същата фактическа обстановка като описаната в него е издадено обжалваното Наказателно постановление № Р-10-727 от 15.09.2021г., с което ..... като З. н. К., ръководещ управление „Осигурителен надзор“, на основание чл.83 и чл.27 от ЗАНН, чл.354, ал.2 от КСО, чл.17, ал.1, т.13 от ЗК. и чл.351, ал.3, т.2, вр. ал.1, т.2 от КСО е наложила на ..... „имуществена санкция“ в размер на 20 000 (двадесет хиляди) лева за извършено нарушение по чл.176, ал.1, т.12 от КСО.

Това Наказателно постановление е връчено срещу подпис на представляващите ..... Георги Личев и Силвия Габровска на дата 20.09.2021г., след което е обжалвано с жалба, подадена чрез К. до СРС на дата 27.09.2021г.

#### ***ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА :***

Приетата от съда фактическа обстановка се установява от следните относими към този правен спор гласни и писмени доказателства : показанията на св. Атанасов (дадени непосредствено пред СРС, НО, 10 състав); АУАН № Р-06-305 от 20.04.2021г.; писмо с изх. № РГ-12-14-2 от 06.04.2021г.; писмо с изх. № РГ-12-14-2 от 04.02.2021г.; писмо с вх. № РГ-12-14-2 от 11.02.2021г. (съдържащо Инвестиционно предложение, свързано с покупка на дялове на АИФ в УПФ „.....“ - № 1 и № 2; Протокол № 169 от 20.01.2021г. на заседание на комитета по управление на активите и пасивите на .....; Изследване на свързаност; Поръчка за записване на дялове № 9895; Потвърждение за сключена сделка № 12369; справка за сключени сделки); писмо с вх. № РГ-12-14-2 от 16.02.2021г. (съдържащо Поръчка за обратно изкупуване на дялове № 9919; Потвърждение за сключена сделка № 12397); Заповед № 3-30 от 05.02.2021г. на Заместник - председателя на К., ръководещ управление „Осигурителен надзор“ и извадка от ДВ бр.82/2017г.

Съдът остави извън доказателствената съвкупност възражението срещу АУАН /лист 8-9 от делото/, тъй като то съдържа становище на жалбоподателя относно правния спор и няма характера на писмено доказателство.

Неотнесими към настоящия казус са и приложените по делото Поръчка за записване на дялове № 9894, Потвърждение за сключена сделка № 12368, Поръчка за обратно изкупуване на дялове № 9920 и Потвърждение за сключена сделка № 12398, тъй като не се отнасят до покупката, респ. обратното изкупуване на 408079.9837 дяла на ..... на обща стойност 400 000 лева, т.е. до обстоятелства, които стоят вън от предмета на доказване по



конкретното административно – наказателно обвинение срещу ..... Заради това тези документи следва да останат извън доказателствената маса и да не бъдат анализирани по същество.

При така направеното уточнение този съдебен състав счита, че относими към решаването на конкретния правен спор са единствено изведените и цитирани по-горе гласни и писмени доказателства.

Показанията на свидетеля Атанасов са вътрешно непротиворечиви, обосновани и достоверни. Подкрепят се от събраните по делото писмени доказателства. Поради това съдът ги кредитира.

Съдът дава вяра и на събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл.283 от НПК. Те са с достоверна дата, обективни, непредубедени и информативни са. Поради това съдът ги постави в основата на фактическите си изводи.

По отношение на приложените по делото Заповед № 3-30 от 05.02.2021г. на Заместник - председателя на К., ръководещ управление „Осигурителен надзор” и извадката от ДВ бр.82/2017г. - настоящият съдебен състав счита, че доколкото те изхождат от държавен орган и разполагат с доказателствена стойност за посочените в тях обстоятелства, следва да се кредитират. Така от Заповед № 3-30 от 05.02.2021г. на Заместник - председателя на К., ръководещ управление „Осигурителен надзор” се доказва, че Атанас Атанасов като главен експерт в Дирекция „Осигурителен надзор“ към Комисията за финансов надзор има правото да съставя АУАН. Въз основа на приложената по делото извадка от ДВ бр. 82 от 2017г. се установява, че Диана Иванова Йорданова е избрана да заема длъжността З. н. К., ръководещ управление „Осигурителен надзор” и като такава по силата на чл.17, ал.1, т.13 от ЗК. и чл.354, ал.2 от КСО може да налага административни наказания, т.е. да издава Наказателни постановления, вкл. и проценото НП от 15.09.2021г. Гореизложеното означава, че АУАН № Р-06-305 от 20.04.2021г. и издаденото въз основа на него Наказателно постановление № Р-10-727 от 15.09.2021г. изхождат от компетентни лица.

От цитираните по-горе писма между К. и ..... се установява разменената между тях кореспонденция във връзка с процесното нарушение, както и на коя дата какви документи, респ. информация е получена от ..... в К..

Съдът се доверява на приложените по делото Инвестиционно предложение, свързано с покупка на дялове на АИФ в УПФ „.....“ - № 1 и № 2; Протокол № 169 от 20.01.2021г. на заседание на комитета по управление на активите и пасивите на .....; Изследване на свързаност; Поръчка за записване на дялове № 9895; Потвърждение за сключена сделка № 12369; справка за сключени сделки; Поръчка за обратно изкупуване на дялове № 9919 и Потвърждение за сключена сделка № 12397, тъй като това са обективни и достоверни писмени доказателства, които намират опора, както помежду си, така и в АУАН и показанията на св. Атанасов. Въз основа на тях СРС приема за доказано, че на 25.01.2021г. .... е продало на УПФ „.....“, представлявано от ..... 714139.9714 дяла на ..... на



обща стойност 700 000 лева, които в последствие били обратно изкупени на 15.02.2021г.

От общодостъпната информация на интернет сайта на ..... се установява, че това Дружество е получило лицензия № 02-ПОД/17.08.2006г. за извършване на дейност по допълнително пенсионно осигуряване от Комисията за финансов надзор на 17.08.2006г. и управлява няколко фонда, един от които е УПФ „.....“ – фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване.

От сайта на „.....“ АД се установява, че това Дружество е УД, лицензирано от КФН и управлява ..... Доколкото общодостъпната информация от този сайт сочи, че едва на 20.01.2022г. УД „.....“ АД е получило пълен лиценз за извършване на дейност по управление на алтернативни инвестиционни фондове, то по аргумент на противното следва, че до 20.01.2022г. (което означава, че и към 25.01.2021г. ) УД „.....“ АД не е имало пълен лиценз за извършване на дейност по управление на алтернативни инвестиционни фондове.

От показанията на св. Атанасов следва, че ..... е лицензиран по смисъла на ЗДКИСДПКИ и представлява алтернативен инвестиционен фонд, но към 25.01.2021г. не е имало разрешение по Директива 2011/61/ЕС.

Констатациите в Акта намират опора в кредитираните по-горе гласни и писмени доказателства. Поради това СРС се доверява и на Акта.

Доколкото доказателствената съвкупност, събрана по реда на ЗАНН и НПК, е еднопосочна, взаимно обусловена и достоверна, по аргумент от чл.84 от ЗАНН, вр. чл.305, ал.3, изр.2 от НПК съдът намира, че не се налага по-подробен анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства и приема за безспорно установена посочената тук фактическа обстановка.

#### **ОТ ПРАВНА СТРАНА :**

Жалбата е подадена в законоустановения /преди 23.12.2021г./ 7-дневен срок от получаване на Наказателното постановление. Жалбата изхожда от оправомощено лице срещу административен акт, подлежащ на обжалване по реда на ЗАНН. Поради това жалбата на ..... се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

От анализа на Заповед № 3-30 от 05.02.2021г. на Заместник - председателя на К., ръководещ управление „Осигурителен надзор“, извадката от ДВ бр.82/2017г. и нормите на чл.17, ал.1, т.13 от ЗК. и чл.354, ал.2 от КСО следва, че АУАН № Р-06-305 от 20.04.2021г. и Наказателно постановление № Р-10-727 от 15.09.2021г. са издадени от оправомощени за това лица.

В АУАН и в Наказателното постановление фигурират всички задължителни реквизити по чл.42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН. Изрично по отношение на свидетелите, вписани в Акта, е посочено, че те са присъствали само при съставянето на АУАН и има позоваване на чл.40, ал.3 от ЗАНН. В случая са спазени и изискванията на закона за съставяне и връчване на АУАН и НП.



Налице е съответствие между словесното и цифровото описание на нарушението в Акта, в НП и помежду им. Нарушението е ясно и разбираемо написано, поради което не са ограничени правата на нарушителя да организира защитата си.

Нарушението се твърди да е извършено на 25.01.2021г. Не е ясно на коя точно дата е установено, но със сигурност е след 11.02.2021г. (когато в К. постъпва писмо с вх. № РГ-12-14-2 от 11.02.2021г. – лист 12 от делото) и преди 06.04.2021г. (когато от К. изпращат на Дружеството – жалбоподател писмо с изх. № РГ-12-14-2 от 06.04.2021г. за съставяне на АУАН – лист 10 от делото). Дори и считано от най-ранния момент (т.е. от датата 11.02.2021г.), а дори и считано от датата на деянието 25.01.2021г., съставеният на 20.04.2021г. Акт е явява съставен в 3-месечния срок от откриване на нарушителя. Актът е написан три месеца след извършване на нарушението. Поради това следва да се приеме, че сроковете по чл.34, ал.1 от ЗАНН са спазени. От съставянето на АУАН /на 20.04.2021г./ до издаването на Наказателното постановление /на 15.09.2021г./ е минал срок по-малък от 6 месеца. Поради това съдът приема, че е спазен и срокът по чл.34, ал.3 от ЗАНН.

Водим от изложеното СРС – 10 състав прие, че не са допуснати процесуални нарушения при съставянето на АУАН и при издаването на оспорваното НП, поради което спорът следва да бъде решен по същество.

Според чл.176, ал.1, т.12 от КСО (в сила към 25.01.2021г.; сега чл.176, ал.1, т.13 от КСО) пенсионноосигурителното дружество /ПОД/ може да инвестира средствата на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване само в акции и/или дялове на алтернативни инвестиционни фондове, управлявани от лице, получило разрешение съгласно изискванията на Директива 2011/61/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2011г. относно лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове и за изменение на Директиви 2003/41/ЕО и 2009/65/ЕО и на Регламенти (ЕО) № 1060/2009 и (ЕС) № 1095/2020 (ОВ, L 174/1 от 1 юли 2011 г.).

По делото е безспорно доказано и не се спори, че ..... представлява ПОД, което може да извършва дейност по допълнително пенсионно осигуряване с лиценз на К. и което управлява фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване УПФ „.....“.

От кредитираните по-горе гласни и писмени доказателства се установява по несъмнен начин, че на 25.01.2021г. .... е инвестирало средства на УПФ „.....“ в размер на 700 000 лева за закупуване на 714139.9714 дяла на .....

От показанията на св. Атанасов се доказва, а и между страните не се спори, че ..... е лицензиран по смисъла на ЗДКИСДПКИ и представлява алтернативен инвестиционен фонд (съгласно чл.194, ал.6 от ЗДКИСДПКИ). Спорно е дали лицето, което управлява ..... има или няма разрешение по Директива 2011/61/ЕС.

От АУАН и показанията на св. Атанасов се установява, че към януари 2021г. активите на ..... са били в размер над 10 млн. лв. и не са надхвърляли праговете по чл.197, ал.1 от ЗДКИСДПКИ. По делото е доказано, че ..... се управлява от ..... По аргумент от чл.197, ал.4 от ЗДКИСДПКИ следва, че УД „.....“ АД следва да бъде регистрирано



при условията на Раздел IV – чл.214 и сл. от ЗДКИСДПКИ.

Изискуемото по чл.176, ал.1, т.12 от КСО разрешение съгласно Директива 2011/61/ЕС може да бъде издадено при надвишаване на определените прагове или по инициатива на лицето, въпреки, че управлява активи под праговете на чл.197, ал.1 от ЗДКИСДПКИ. В случая по делото е доказано, че ..... се управлява от ....., което е получило пълен лиценз за извършване на дейност по управление на алтернативни инвестиционни фондове едва на 20.01.2022г. Това означава, че към 25.01.2021г. УД „.....“ АД не е имало пълен лиценз за извършване на дейност по управление на алтернативни инвестиционни фондове. От тук съответно се налага изводът, че на 25.01.2021г. .... като е инвестирало средства на УПФ „.....“ за закупуване на 714139.9714 дяла на ....., управлявано от УД „.....“ АД, без това лице да е имало към 25.01.2021г. разрешение съгласно изискванията на Директива 2011/61/ЕС, то от обективна страна е бил реализиран съставът на нарушението по чл.176, ал.1, т.12 от КСО (в сила към 25.01.2021г.; сега чл.176, ал.1, т.13 от КСО).

От субективна страна следва да се посочи, че административната отговорност на юридическите лица (каквото е ..... ) е обективна и безвиновна.

Съгласно чл.351, ал.3, т.2, вр. ал.1, т.2 от КСО за нарушение на чл.176, ал.1 от КСО на юридическите лица се налага имуществена санкция в размер от 20 000 лв. до 100 000 лева – доколкото няма данни нарушението да е извършено повторно. Съдът не констатира отегчаващи отговорността обстоятелства. Смекчаващи отговорността обстоятелства са това, че на 15.02.2021г. са били обратно изкупени процесните 714139.9714 дяла на ..... Други смекчаващи отговорността обстоятелства няма.

С оглед съотношението на смекчаващите към отегчаващите отговорността обстоятелства и тяхната относителна тежест следва на ..... да се определи за процесното нарушение имуществена санкция в размер на законовия минимум, т.е. 20 000 /двадесет хиляди/ лева, т.е. токлова, колкото и административно-наказващият орган е определил на Дружеството – жалбоподател с процесното НП.

Настоящият съдебен състав не счита, че нарушението е маловажно и че следва да се приложи чл.28 от ЗАНН, тъй като характерът на обществените отгонения, които се засягат с това деяние, както и конкретният брой и цена на купените дялове на ..... обосновават извод за типична степен на обществена опасност на това деяние, характерна за този тип нарушения. Освен това смекчаващите отговорността обстоятелства са нито многобройни, нито изключителни. Поради това също не може да се обоснове извод за прилагане на чл.28 от ЗАНН.

Водим от всичко изложено до тук СРС прие, че атакуваното Наказателно постановление е правилно и законосъобразно, поради което следва да се потвърди.

С оглед изхода на делото и на основание чл.63, ал.3 и ал.5 от ЗАНН (действащ до 23.12.2021г.), респ. чл.63д, ал.4 от ЗАНН (в сила от 23.12.2021г.) учреждениято, чийто орган е издал процесното НП (т.е. К.) има право на юрисконсултско възнаграждение – доколкото



съдът потвърждава Наказателното постановление и по време на съдебните прения пред СРС, НО, 10 състав процесуалният представител на въззиваемата страна е поискал присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Съгласно чл.63, ал.3 от ЗАНН (действащ до 23.12.2021г.), респ. чл.63д, ал.1 от ЗАНН (в сила от 23.12.2021г.) в настоящото производство страните имат право да им се присъждат разноси по реда на АПК. Когато страната е била защитавана от юрисконсулт, както в случая, на основание чл.63, ал.5 от ЗАНН (действащ до 23.12.2021г.), респ. чл.63д, ал.4 от ЗАНН (в сила от 23.12.2021г.) в полза на К. следва да се присъди възнаграждение в размер, определен от съда. Според чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ заплащането на правната помощ следва да е съобразено с вида и количеството на извършената дейност и да се определи според Наредбата за заплащането на правната помощ. В чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ пише, че възнаграждението за защита в производства по ЗАНН /каквото е настоящото/ може да бъде от 80 до 150 лева. В случая по настоящото дело е имало едно открито съдебно заседание пред СРС, НО, 10 състав с участието на юрк. Слабов. Пред СРС юрк. Слабов е имал активно поведение за защита на тезата си. Поради това и с оглед степента на фактическа и правна сложност на конкретния казус, както и участието на процесуален представител на въззиваемата страна само в едно заседание, което е продължило по-малко от 25 минути, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на К. юрисконсултско възнаграждение в размер под средния и малко над минималния, предвиден в Наредбата за заплащането на правната помощ, т.е. 100 (сто) лева.

Така мотивиран, съдът

## РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № Р-10-727 от 15.09.2021г., издадено от Заместник - председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Осигурителен надзор”, с което на основание чл.83 и чл.27 от ЗАНН, чл.354, ал.2 от КСО, чл.17, ал.1, т.13 от ЗК. и чл.351, ал.3, т.2, вр. ал.1, т.2 от КСО на ..... е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 20 000 (двадесет хиляди) лева за извършено нарушение по чл.176, ал.1, т.12 от КСО.

**ОСЪЖДА** нарушителя ..... с ЕИК ....., със седалище и адрес на управление - ....., представлявано заедно от ..... и ....., **да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 100 (сто) лева** за направени по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение.

*Решението може да се обжалва по реда на АПК пред Административен съд София град с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.*



**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_