

РЕШЕНИЕ

№ 28

гр. Дупница, 05.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, V-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Страхил Н. Гошев

при участието на секретаря Роза Д. Цветанова
като разгледа докладваното от Страхил Н. Гошев Административно наказателно дело № 20241510200008 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 23-5310-000820 от 31.10.2023 г., издадено от Началник група КПДГПА към ОДМВР - гр. Кюстендил, с което на **К. Д. П.**, с адрес: гр. Б., ул."С.К." № **, с ЕГН *****, на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП са наложени административни наказания: „*лишаване от право да управлява МПС*“ за срок от **6 месеца** и „*глоба*“ в размер на **200,00 лв.**, за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата се навеждат множество доводи за незаконосъобразност и неправилност на атакуваното НП. Иска се неговата пълна отмяна.

Жалбоподателят редовно призован не се явява в съдебно заседание. Представлява се от редовно упълномощен процесуален представител – адв. Р., който поддържа жалбата и навежда допълнителни съображения за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното постановление. Иска същото да бъде отменено изцяло.

Въззиваемата страна, редовно призована, изразява писмено становище в депозирана, чрез редовно упълномощен юрисконсулт молба по делото, като пледира за неоснователност на жалбата, не взема участие в открито съдебно заседание и не се представлява.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

На 31.07.2023 г., около 13.16 ч., в гр. Дупница по ул. „Св. Иван Рилски“, в посока към гр. Благоевград жалбоподателят управлявал мотоциклет "Я.****" с идентификационен номер

на рамата № ZD0DM021000005898. Същият бил без регистрация и без издадена и поставена рег. табела, като бил закупен малко по-рано в същия ден от жалбоподателя в гр. Дупница.

По време на движението си с мотоциклета жалбоподателят бил забелязан от полицейски автопатрул, в който участвали свидетелите П. и И.. Полицейските служители видели, че МПС е без поставен регистрационен номер и го последвали, като го спрели на разстояние около 200 метра по същата улица. След като установили водача и им били представени намиращите се у водача документи за закупуване на мотоциклета, но не им били представени документи за регистрация на МПС решили да направят справка, като съпроводили водача и мотоциклета до РУ-Дупница. Там след справка по номера на рамата на МПС полицейските служители установили, че управляваният от жалбоподателя мотоциклет е без регистрация и без издадени регистрационни табели в р. България. По отношение на мотоциклета бил извършен оглед и съставен фотоалбум от служител ЕКД към РУ-Дупница.

С оглед констатираните въз основа на извършените справки обстоятелства св. П., в присъствието на свидетеля И. и на жалбоподателя П. съставил на нарушителя процесния АУАН, за нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП. Актът е подписан от актосъставителя и свидетеля при установяване на нарушението и съставяне на АУАН, както и от жалбоподателя без възражения, след което му бил връчен срещу подпис и препис от АУАН. Така съставеният и подписан АУАН, ведно с образуваната по него преписка е бил изпратен от АНО по компетентност на Районна прокуратура - гр. Кюстендил. ТО-Дупница, с оглед данни за престъпление и образувано бързо ДП. С постановление от 08.08.2023 г., прокурор при РП - Кюстендил е прекратил образуваното бързо досъдебно производство по преписката и е изпратил същата на АНО за произнасяне по компетентност.

След връщане на материалите при АНО, същият на основание прокурорското постановление е издал обжалваното Наказателно постановление № 23-5310-000820 от 31.10.2023 г., издадено от Началник група КПДГПА към ОДМВР - гр. Кюстендил, с което на **К. Д. П.**, с адрес: гр. Б., ул."С.К." № **, с ЕГН *****, на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП са наложени административни наказания: „*лишаване от право да управлява МПС*“ за срок от **6 месеца** и „*глоба*“ в размер на **200,00 лв.**, за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

По доказателствата:

Гореописаната фактическа обстановка съдът намира за установена от събраните по делото гласни и писмени доказателства, вкл. служебно изисканите такива и представени от АНО. Съдът кредитира изцяло изложеното при разпита на свидетелите полицейски служители П. и И., които добросъвестно разказват това което знаят или си спомнят във връзка със случая. Липсата на спомен за част от обстоятелствата при двамата съдът отдава още на ежедневната им заетост с подобни случаи на административни нарушения по ЗДвП. Няма данни за някакви техни предходни влошени взаимоотношения с жалбоподателя, които да поставят под съмнение обективността при разказа им за действията извършените от всеки от тях на място при изпълнение на служебните му задължения с оглед проверката на водача

и на мотоциклета управляван от същия. Казаното от свидетелите се потвърждава изцяло и от събраните по делото писмени доказателства, вкл. служебно изисканите, от които се установява липсата на регистрация на МПС към датата на нарушението, респ. извършената регистрация на по-късна дата.

При така установените факти, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е от легитимиран правен субект и в законовия преклузивен срок, като съдът притежава териториална и материална компетентност за разглеждането ѝ. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна поради следното: Въз основа на извършена цялостна служебна проверка съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения - НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и след това на НП издадено въз основа на постановеното по-късно прокурорско Постановление от 08.08.2023 г. за прекратяване на ДП, като и акта и НП съдържат всички необходими реквизити. Този извод следва за съда след като съобрази изцяло и съдебната практика на касационната съдебна инстанция при разглеждане на дела за нарушения по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, относно дължимото описание на нарушението, а именно: ***Решение № 101 от 12.03.2019 г. по к. адм. н. д. № 70 / 2019 г. на Административен съд - Кюстендил; Решение № 211 от 17.07.2019 г. по к. адм. н. д. № 167 / 2019 г. на Административен съд – Кюстендил и др.***

По повод възраженията в жалбата и в пледоарията на процесуалния представител следва да се акцентира, че в първоначално съставения за случая АУАН, респ. в постановлението за прекратяване на ДП и в текста на НП е посочено в пълния му обем изпълнителното деяние - неизпълнение на задължението по чл. 140, ал.1 от ЗДвП, а именно по пътищата да се движат само МПС-та, които са били предварително регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. След като от справките направени от полицейските служители по време на проверката е била установена липсата на документи за регистрация на МПС и изобщо на поставена рег. табела върху същото, т.е., че е налице управление на нерегистрирано МПС-мотоциклет, като правилно АНО е скрепил фактическата обстановка със санкционната норма на чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП, предвиждаща наказание за водач, управляващ МПС, което не е регистрирано по надлежния ред с поставени рег. табели. Според съдебния състав и според виждането на касационната съдебна инстанция в цитираните по-горе решения е напълно ясно и недвусмислено, че нарушението е описано достатъчно точно, тъй като при нерегистрирано МПС няма как да има поставени регистрационни табели/ла, поради което формата на противоправното деяние е по чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП. Не е дадено описание на две нарушения или хипотези, доколкото посоченото такова представлява едно управление на МПС, което не е регистрирано по надлежния ред. Доколкото принципно още със съставяне на АУАН се очертава предмета на обвинението с всички признаци от неговия състав, в случая тези признаци са посочени след това и в прокурорското постановление, то в случая предявеното срещу въззивния жалбоподател обвинение с НП се явява коректно, ясно и

конкретно от обективна страна. В постановлението за прекратяване на ДП и в НП е наведена фактическа обстановка, която е идентична откъм обективните елементи от състава на административното нарушение и се намира в пълна корелация с визираните правни норми от ЗДвП. Не е допуснато съществено процесуално нарушение, което да се отразява пряко на правото на защита на санкционирания субект в аспекта да разбере за какво административно нарушение е привлечен към отговорност.

Относно нарушението по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП: Административнонаказателното производство срещу жалбоподателя за нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП е образувано по общия ред предвиден в чл. 36, ал. 1 от ЗАНН със съставяне на АУАН с № 552593 от 03.08.2022 г. Този акт, ведно с материалите събрани по преписката е бил изпратен по компетентност на РП-Кюстендил, което се установява категорично от цитираното в диспозитива на НП Постановление от 08.08.2023 г., на прокурор при РП - Кюстендил за прекратяване на образуваното досъдебно производство по преписката и е изпратил същата на АНО за произнасяне по компетентност. Това Постановление е изрично цитирано и посочено и в представената по делото Справка за нарушител/водач на жалбоподателя в графата „Наказателни постановления“ – л. 10 от делото. Поради това не е налице допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

В случая за констатираното нарушение е бил съставен АУАН в законовия 3-месечен срок по чл. 34, ал.1 от ЗАНН, след установяването му, като след преценката на полицейските органи, че деянието разкрива признаци на извършено престъпление актът е изпратен, ведно с материалите на прокурора по компетентност във връзка с воденото досъдебно производство. При изпращането на преписката административно-наказателното производство не е било изрично прекратено на основание чл. 33, ал. 2 от ЗАНН, но това процесуално нарушение /пропуск/ не може да бъде счетено за съществено, с оглед предвидената в закона последваща възможност за реализиране на административно-наказателната отговорност в приложение на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, като ефектът от липсата на прекратяване е единствено, че срокът за издаване на НП не е спрял да тече, но в случая той е спазен с издаването на процесното постановление в шестмесечния срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, а именно обжалваното НП е издадено на 31.10.2023 г., от изрично упълномощен и компетентен АНО. Изцяло в този смисъл виж и изложеното в *Решение № 118 от 25.05.2021 г. по к. адм. н. д. № 86 / 2021 г. на Административен съд – Кюстендил*. В същото е направен извод, че Административно наказателното производство не е прекратено по АУАН, по смисъла на чл. 33 ал. 2 от ЗАНН, поради което няма пречка след постановлението на прокурора да се издаде НП. След като с постановлението за прекратяване на образуваното бързо досъдебно производство, са отпаднали изцяло пречките за реализиране на административнонаказателната отговорност и вече не е бил налице признака "idem", описан в *Тълкувателно решение № 3 от 22.12.2015г. на ВКС по т.д.№ 3/2015г., ОСНК*. Последното е така, защото процесното НП е издадено на дата след постановяване на постановлението за отказ от образуване на досъдебно производство – 08.08.2023 г., т.е. налице са били основанията визирани в хипотезата на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН и не съществува

дори хипотетична възможност за двукратно санкциониране на дееца за едно и също деяние, каквато е и целта на законовата разпоредба. За по-голяма прецизност административнонаказващият орган дори сам е посочил изрично в НП, че то се основава именно на постановлението на РП-Кюстендил за прекратяване на ДП, без да се сочи АУАН и неговия съставител. В този смисъл виж изрично **Решение № 367 от 28.02.2019 г. по к. адм. н. д. № 25 / 2019 г. на XIII състав на Административен съд – Бургас**. В същото решение изрично е посочено и споделяното от настоящия съдебен състав и константно в практиката на АС-Кюстендил разбиране, че за да бъде едно нарушение на административно-процесуалните правила, основание за отмяна на НП, същото задължително трябва да е съществено. Доколкото в ЗАНН не е посочено, кога едно процесуално нарушение е съществено, то на основание чл. 84 от ЗАНН, приложение следва да намерят разпоредбите на НПК. Съгласно разпоредбата на чл. 348, ал. 3, т.1 от НПК, съществено е това процесуално нарушение, което е довело до ограничаване процесуалните права на страните в процеса. В случая такива права не са били ограничени. Относно възраженията във връзка със съдържанието на АУАН и НП при описание на нарушение по чл. 140, ал.1 от ЗДвП виж и актуалната практика на касационната инстанция отразена в относимото към случая **Решение № 55/04.03.2020 г., по КАНД № 371/2019 г., по описа на АС-Кюстендил**, както и цитираните по-горе няколко решения на АС-Кюстендил по чл. 140, ал.1 от ЗДвП.

Съгласно чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, *„По пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места...”*. В случаите, когато са нарушени правилата на посочената разпоредба, в чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП се предвиждат кумулативно следните наказания: *„лишаване от право да управлява моторно превозно средство“* за срок от 6 до 12 месеца“ и *„глоба“* от 200 до 500 лв., за водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред и е без поставени рег. табели. С поведението си на пътя, жалбоподателят е извършил от обективна страна описаното в НП нарушение на правилата за движение установени в чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, тъй като е управлявал придобитото от него преди деянието, според показанията на свидетелите П. и И., а не чуждо МПС, което не е било предварително регистрирано по надлежния законов ред и с поставена регистрационна табела на него след вноса и продажбата му на жалбоподателя. Това е потвърдено още веднъж от събраните в хода на настоящото съдебно производство доказателства – *снимков материал, писмо и справка за първоначална регистрация от базата данни на АИС-КАТ и др.*

С оглед всичко изложено и на база събраните безспорни доказателства се налага извод за съставомерност от обективна страна на извършеното противоправно деяние, а именно управление на нерегистрирано МПС от жалбоподателя, без поставени върху него рег. табели на предвидените за това места.

От субективна страна нарушаването на правилата за движение по пътищата е извършено от жалбоподателя при форма на вината пряк умисъл - жалбоподателят като правоспособен водач, който е нов, първи собственик в р. България на процесното МПС,

напълно съзнателно е нарушил правилата за движение по пътищата - разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП – съзнавал е общественотоопасния характер на деянието си, предвиждал е настъпването на обществено опасните последици и пряко е целял реализирането на същите, доколкото сам много добре е знаел, че управлява новозакупено, внесено от чужбина и нерегистрирано от него МПС, което поради това и няма поставени регистрационни табели. Имал е намерение да управлява същото до своя постоянен адрес, който е в гр.Б., обл.Б..

Предвиденото в чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП административно наказание „глоба“ е наложено в минимален размер, който съдът няма възможност да ревизира. Същото важи изцяло и по отношение на кумулативно наложеното наред с него друго наказание - „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца, което също е наложено в предвидения от закона минимум, поради което и не може да бъде изменено. В този смисъл виж цитираното по-горе **Решение № 252 от 14.10.2019 г. по к. адм. н. д. № 184 / 2019 г. на Административен съд Кюстендил.**

Съобразно всичко гореизложено съдът приема, че така определените по вид и размер минимални наказания „глоба“ от 200,00 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца съответстват изцяло на целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН, както и на обществената опасност на самото деяние и на нарушителя. Допуснатото административно нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, вр. с пар. 1, т. 4 от ДР на ЗАНН и с оглед на засегнатите и застрашени от деянието обществени отношения, които касаят императивни разпоредби свързани със задължението за регистрация преди управление на МПС. Нарушението е формално и не следва да се обсъждат общественотоопасни последици, но съдът взе предвид и оцени критично причините и условията, мотивирали извършителя да пристъпи към осъществяване на същото. С оглед на всичко посочено, съдът приема, че наложените наказания глоба и „лишаване от право да управлява МПС“ в минимален размер, както се посочи вече са изцяло съответни на смисъла и целта на закона и най-вече на характеристиките на самото деяние, което категорично не представлява „маловажен случай“. Категорично следва да се посочи, че на още по-силно основание съобразно изложените характеристики на случая, не са налице и предпоставките за квалифициране на случая като малозначителен или явнонезначителен, по смисъла на чл. 9, ал.2 от НК, вр. с чл. 84 от ЗАНН.

На самостоятелно основание, чисто формално следва да се посочи и нормата на чл. 189з от ЗДвП, вр. с чл. 28, ал. 7 от ЗАНН, която предвижда, че за нарушенията по ЗДвП не се прилагат чл. 28 и чл. 58г от Закона за административните нарушения и наказания, която се възприема и прилага безкритично, като специална законова норма и в практиката на касационния съд - **Решение № 111 от 06.06.2023 г. по к. адм. н. д. № 31 / 2023 г. на VII състав на Административен съд – Кюстендил; Решение № 203 от 23.10.2023 г. по к. адм. н. д. № 169 / 2023 г. на VII състав на Административен съд – Кюстендил; Решение № 119 от 23.06.2023 г. по к. адм. н. д. № 104 / 2023 г. на VII състав на Административен съд – Кюстендил и др.**

Поради това и обжалваното НП следва да бъде потвърдено изцяло, като правилно и

законосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл. 63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 23-5310-000820 от 31.10.2023 г., издадено от Началник група КПДГПА към ОДМВР - гр. Кюстендил, с което на **К. Д. П.**, с адрес: гр. Б., ул. "С.К." № **, с ЕГН *****, на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП са наложени административни наказания: *„лишаване от право да управлява МПС“* за срок от **6 месеца** и *„глоба“* в размер на **200,00 лв.**, за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, като **ПРАВИЛНО** и **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – Кюстендил, на основанията предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____