

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14688

гр. София, 04.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

като разглежда докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело № 20231110168703 по описа за 2023 година

Делото е образувано въз основа на Искова молба, вх. № 362554/15.12.2023г. на СРС, подадена от "Еос Матрикс" ЕООД срещу В. Р. Д. във връзка със Заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 04.08.2023г., издадена по ч.гр.д. № 35074/2023г. на СРС.

На основание чл. 140 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на:

Дата: <b>21 май 2024г.</b>
Час: <b>10:20</b>

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните и участниците в производството за заседанието.

**ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

Ищецът "Еос Матрикс" ЕООД чрез адв. Н. К. – АК-Стара Загора, е предявил срещу ответника В. Р. Д. искове с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 9, ал. 1 ЗПКр, чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ, чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 99 ЗЗД за признаване за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца във връзка с Договор за стоков кредит № 637551/29.04.2021г., сключен с „Банка ДСК“ АД, вземанията по който са цедирани на ищеца, както следва:

- **1462,05 лева** – главница, ведно със законната лихва от подаването на заявлението за издаване на заповед за изпълнение (23.06.2023г.) до окончателното ъ изплащане;
- **177,07 лева** – лихва за забава за периода 28.03.2022г.-22.06.2023г.

Основателността на исковите си ищецът обосновава с обстоятелството, че ответникът сключил с „Банка ДСК“ АД Договор за стоков кредит № 637551/29.04.2021г., по силата на който банката му предоставила заем в размер на 5135,00 лева за закупуване на система за почистване „Кирби“. Задължението следвало да бъде погасено на 21 месечни анюитетни

вноски с краен срок 29.01.2023г. Заемателят усвоил кредита, погасил част от месечните си задължения, като обаче останали неплатени 1639,12 лева, от които 1462,12 лева за главница и 177,07 лева за лихви. На 23.03.2023г. банката прехвърлила вземанията си на ищеца. На длъжника-ответник било изпратено писмо за уведомяване за цесията, но то се връщало непотърсено. Дори и по този начин длъжникът да не бил уведомен за цесията, то следвало да се приеме, че това е станало с връчването на исковата молба и приложенията към нея за отговор.

В срока за отговор ответникът **В. Р. Д.** не се е възползвал от правото си да подаде отговор на исковата молба.

Съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК **доказателствената тежест** по исковете с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 9, ал. 1 ЗПКр, чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ, чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 99 ЗЗД е за ищеца. Същият следва да установи при условията на пълно и главно доказване, че между заемотателя и ответника е възникнало валидно правоотношение по договор за стоков кредит, правата на кредитодателя по който са му надлежно прехвърлени с договор за цесия, предоставянето на съответната сума на заемателя по уговорения от страните начин и задължаване на ответника да я върне, включително размера на дължимата лихва за забава. В тежест на ищеца е да докаже, че са изпълнени задълженията за предоставяне на предварителна информация на потребителя, че е получено съгласието на потребителя за сключване на договора. В тежест на ищеца е да докаже, че клаузите на сключения договор за заем не са неравноправни, както и че ответникът е бил наясно с клаузите на договора, т.е. не е въведен в заблуждение. В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да установи погасяване на паричното си задължение. В тежест на всяка от страните е да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Не са налице факти, които не се нуждаят от доказване.

По доказателствата:

**ДОПУСКА** приложените към исковата молба писмени доказателства.

**По останалите доказателствени искания съдът ще се произнесе в първото по делото заседание с оглед процесуалното поведение на страните.**

**ПРИЛАГА** към настоящото дело ч.гр.д. 35074/2023г. на СРС (заповедното производство).

**УКАЗВА** на всяка от страните, че:

Страна по делото, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Ако същата не стори това, всички съобщения ще се приложат по делото и ще се считат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото

или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Това задължение важи и за хипотезата, при която страната е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение, включително и ако електронният адрес е сменен, без съдът да бъде уведомен, или той е неверен или несъществуващ, всички съобщения ще се приложат към делото и ще се считат за връчени.

Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, което не подлежи на обжалване.

Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изр. 2 ГПК.

**РАЗЯСНЯВА на страните**, че им се осигурява възможност до приключване на първото по делото съдебно заседание да изразят становище относно наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител.

**РАЗЯСНЯВА на страните** възможността за сключване на съдебна спогодба, като им указва значителните предимства на този начин за уреждане на спора, най-вече бързото му разрешаване и по-ниските разходи (дължимата държавна такса ще бъде намалена наполовина).

**РАЗЯСНЯВА на страните** възможността за решаване на спора помежду им чрез медиация: Към Софийския районен съд е създаден и работи Център за спогодби и медиация. Медиацията представлява способ за постигане на взаимно изгодно споразумение в рамките на съдебното производство или извън него. Участието в процедурата по медиация е напълно доброволно. Всяка от страните може да я напусне винаги, когато прецени. В този случай делото в съда продължава и разглеждането му няма да бъде повлияно от процедурата по медиация, която обаче е възможно да доведе до по-бързо, максимално съобразено с желанието и интересите на страните и с по-ниски разноски разрешаване на спора. Повече информация за възможностите за медиация и предимствата ѝ може да бъде намерена на сайта на центъра - [http://srs.justice.bg/srs/270-3a\\_Центъра](http://srs.justice.bg/srs/270-3a_Центъра), за контакт: Център за спогодби и медиация (ЦСМ), адрес: град София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. За връзка с координаторите на Програма „Спогодби“ - Мариана Николова - тел. 02/8955 423, 0889 515 423; Skype: Център за спогодби и медиация към СРС и СГС; Електронна поща:

[spogodbi@srs.justice.bg](mailto:spogodbi@srs.justice.bg). **Заедно с настоящото определение на страните да се връчи и заявление за започване на процедура по медиация.**

Препис от настоящото определение, ведно с инкорпорирания в него проект на доклад, да се връчи на страните. **Заедно с него на ищцовата страна да се връчи и предназначеният за нея препис от отговора на исковата молба (ако е подаден отговор на исковата молба).**

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_**