

ПРОТОКОЛ

№ 187

гр. Пазарджик, 01.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров

Членове: Коста Ст. Стоянов
Д. Б. Бишуров

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова
Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. Александров
Въззивно наказателно дело от частен характер № 20245200600191 по описа
за 2024 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Жалбоподателят-частен тъжител Д. Т. И., редовно призован, се явява лично и с адв. К. Р., редовно упълномощена.

Подсъдимата Ц. И. И., редовно призована, се явява лично и с адв. Л. К., редовно упълномощен.

Адв. Р.: – Да се даде ход на делото.

Адв. К.: – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществува законова пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**НЕ ПОСТЪПИХА ИСКАНИЯ ЗА ОТВОД НА СЪСТАВА НА СЪДА
И СЕКРЕТАРЯ.**

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО от съдията-докладчик.

Съдът прикани страните към спогодба.

Констатира, че такава не се постигна.

Адв. Р.: – Поддържам въззивната жалба, както и допълнително подадената такава. Моля да бъде допуснат до разпит един свидетел за неимуществени вреди, а именно съпругата на тъжителя, която водим в днешното съдебно заседание – З. Т.а И..

Адв. К.: – Оспорваме въззивната жалба изцяло като процесуално недопустима, но неоснователна. Искания по доказателствата нямам. Оспорваме становището за разпит на свидетеля З. И., тъй като тя е разпитана в първоинстанционното производство, а в днешното съдебно заседание не се заявява по какви факти и обстоятелства тя ще бъде разпитвана. Тоест ако уважите искането за разпит на свидетеля З. И., то моля да ни се даде възможност от наша страна също да се допусне свидетел, с който ще опровергаем твърдените факти и обстоятелства относно претърпените неимуществени щети от страна на Д. И.. Частното обвинение набляга на факти и обстоятелства – казвам „факти и обстоятелства“, защото обстоятелството е спорно, а фактът е факт, относно състоянието и поведението на частния тъжител Д. И. след битовия инцидент. Ще оспорваме това, което те ще твърдят. Ние твърдим, че състоянието му никак не се е променило – абсолютно няма промяна в неговото психическо и физическо състояние. Категорични сме в тази насока. Предполагам какви факти ще се доказват с този разпит на свидетел. Не можем да посочим свидетеля, но ще бъде доведен в следващото съдебно заседание, ако го допуснете.

Съдът, след съвещание, намира, че следва да бъде допуснат до повторен разпит искания свидетел от повереника, затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДОПУСКА до разпит свидетеля З. Т.а И..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

З. Т.А И. – българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, съпруга на частния тъжител.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

На свидетеля се разясниха правата по чл. 119 до чл. 122 включително от НПК.

СВИД. И.: Желая да свидетелствам. Д. се чувстваше унизен след толкова обиди и най-вече жена да посяга – не беше много добре. Психически продължава да не е добре след тази случка, защото от най-близките хора да получи това хич не беше приятно. Психически още го преживява, защото не се чувства добре още. Непрекъснато казва колко се е грижел за тях, а сме стигнали до там да водим дела за такива неща. Не спи.

Палецът му беше надут доста време, синините след две-три седмици отшумяха. Физическата болка изчезна, но психическата си остана.

Приема медикаменти за успокоение, за физическата болка също.

Споделя само с най-близките си хора, защото за него това беше голямо унижение и се срамува, че сме стигнали до това положение. Имаме си хора, с които си споделяме – приятели. Мисля, че няма нужда да ги съобщавам, то си е лично. Знам какво означава думата „унизен“. Хора, които най-много си гледал и то жена да му посяга и той да стои безучастен, защото не иска да се случват по-лоши неща и се въздържаше от такива неща, защото не ми се мисли, ако беше станало взаимно да се удрят. Не е ходил на психолог или психиатър. Бях там когато се случи това нещо.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Адв. К.: – Поддържам искането си за разпит на свидетел, тъй като твърдим, че няма промяна в състоянието му – нито в психическото, нито във физическото. Това може да бъде установено със свидетелски показания.

Съдът, след съвещание, намира искането на защитата за основателно, с оглед твърдените обстоятелства в днешното съдебно заседание, които са в разрез със заявеното от днес разпитаната свидетелка, затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на подсъдимата в 5-дневен срок от днес да посочи свидетел, който да бъде при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 29.04.2024 г. от 14:00 ч., за които

дата и час явилите се днес страни уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:20 ч.

Председател: _____

Секретар: _____