

ПРОТОКОЛ

№ 81

гр. Благоевград, 24.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ШЕСТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Илияна Стоилова
Съдебни Силвия Методиева
заседатели: Елисавета Г.

при участието на секретаря Христина Далева
и прокурора С. Й. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Илияна Стоилова Наказателно дело
от общ характер № 20231200200910 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура се явява прокурор А..

Подсъдимият Ю. Ш. се явява лично и с упълномощения си от по-рано
защитник адв. А..

Гражданският ищец и частен обвинител Р. П., редовно призован поради това,
че задълж.е за неговото известяване е поето от процесуалните му
представители адв. Д. и адв. И., не се явява. В качеството на негови
повереници се явяват адв. Д. и адв. И..

Частният обвинител Р. П. се явява лично. Не се явяват тримата повереници на
ч.обв. Р. П., като същите са редовно призовани за днешното съдебно
заседание. Постъпила е молба от името на ч.обв. Р. П., но чрез неговите
повереници адв. Д. и адв. Р., в която сочат, че служебна ангажираност е
пречка да се явят в разпоредителното заседание, може би, имайки предвид
настоящото съдебно заседание, но изрично са направили искане при липса на
процесуални пречки да се даде ход на делото, взели са отношение по
евентуалното съгласие за прочитане на показанията на свидетелите,

призовани за разпит в днешното съдебно заседание, направили са изявление по отношение приключване на съдебното дирене, по отношение също на устните състезания, като изрично е направено искане за присъждане на разноските. Изрично е поискано да бъдат уведомени дали клиентът им следва да се яви в следващо съдебно заседание, за да не се препятства развитието на процеса. Искането е резолирано от съдията-докладчик, като е направено уведомяване на адв. Р., че Р. П., освен като частен обвинител, за днешното съдебно заседание изрично е призован с призовка като свидетел, и че следва да изпълни задълж.ето си за явяване.

Свидетелят С. С., редовно призован, не се явява. След пИ.ното му уведомяване за санкционирането му за неявяване в предишното съдебно заседание и с глоба, същият е представил медицинско удостоверение, в което се сочи диагноза на заболяването и изрично е отбелязано, че лицето се придвижва трудно с патерици за постоянен период, като това здравословно състояние е удостоверено към дата 16.11.2023 г. Съдията-докладчик е резолирал постъпилия документ, без изрично искане за отмяна на глобата, но за произнасяне в съдебно заседание, след изслушване на страните, респ. за съобразяване на бъдеща невъзможност за явяване в днешното съдебно заседание.

Не се явява като свидетел Р. П..

Р. П. се явява и в качеството на свидетел.

Свидетелят Ш. Ш., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят Р. Ц., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят Ш. Л., редовно призована, се явява лично.

Свидетелят Х. Л., редовно призован, се явява лично.

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА:

Постъпила е молба, чието произнасяне е насрочено, с оглед произнасяне от целия съдебен състав и след изслушване на страните, препратена от Окръжна прокуратура гр. Благоевград от Ю. С., който твърди, че като собственик на лек автомобил, който е веществено доказателство по делото, отправя искане да му бъдат върнати два броя регистрационни табели преди приключване на наказателното производство, поради това, че нямало да се затрудни с това

разследването и за да го свали от отчет, за да не му плаща данъци.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото въпреки неявяването на гражд.ищец и ч.обв. Р. П., тъй като същият е редовно призован за днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема се самоличността на свидетелите:

Р. В. П. -

Ш. Ш. Ш. –

На свид. Ш. Ш. се разяснява възможността да откаже да свидетелства поради близката родствена връзка с подс. Ю. Ш..

СВИД. Ш. Ш.: След изричното разясняване, че поради родствената ми връзка с подсъдимия и правото да откажа да свидетелствам, заявявам, че няма за какво да отказвам. Приемам да свидетелствам.

Р. И. Ц. – ...

Ш. М. Л. – ...

Х. М. Л. - ...

СВИД. Р. Ц.: Моля да съобразите, че служебен ангажимент налага връщането ми на работа и моля да бъде разпитан преди другите свидетели.

СВИД. Ш. Л.: Моля да съобразите, че и аз и свид. Л. сме на работа, и трябва да се връщаме, и моля да бъдем разпитани с предимство.

На свидетелите се разясняват техните права и задълж.я, и изрично правото им по чл. 121 от НПК.

СВИДЕТЕЛИТЕ: Разбрахме правата си.

Свидетелите бяха предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същите обещаха да кажат истината, и бяха изведени от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Относно направените изявления от свидетелите Л., мисля че и Л. и Ц., не възразявам да се започне с тях разпита.

АДВ. Д.: С оглед обстоятелството, че единият от свидетелите е и страна, той кой знае какво съществено няма в показанията си, да разпитаме първо него, за да може да остане в залата, ако иска, и после по реда с Ц. и Л., и т.н.

АДВ. И.: Поддържам казаното от колегата адв. Д..

АДВ. А.: Тъй като д-р Л. и свид. Л. са всъщност лекар и шофьор на линейка в Бърза помощ, и тъй като днес са на работа, не са освободени в отпуск, така, както законът изисква, и са оставили района без спешна помощ, аз ще ви моля да започнем с тях, след което и полицаят. Говоря за свид. Л., защото той е докарал д-р Л. и двамата едновременно трябва да се върнат, тя също е на работа.

След изслушване на страните, съдът намира за основателни направените предлож.я да се промени реда на разпит на свидетелите, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ВЗЕМА решение съдебното следствие да продължи първо с разпит на свид. Р.

П., който има и качеството на страна, след това с разпит на свидетелите Ц., Л., като разпитът на останалите продължи, съобразно вписването им в списъка за призоваване.

В залата се въвежда свид. Р. П..

СВИД. Р. П.: Знам, че е настъпило ПТП и баща ми е загинал, в следствие на което. Не, не съм очевидец, не знам. Просто негова братовчедка се е свързала с мама на следващия ден, след случилото се, и тя ми каза на мен. Общо взето това е всичко, което знам.

Баща ми се занимаваше общо взето май със строителство или нещо такова. Не сме го точно обсъждали с него. Май се прехвърляше от една работа на друга или нещо такова. Не съм много сигурен в това.

По време на инцидента не бях в Я.. Бях в С.

След развода на родителите ми, живеях с майка ми. Не си спомням колко съм бил голям, когато са се развели нашите. Мисля, че съм завел граждански иск в Софийски градски съд срещу застрахователя, а чичо ми дали е завел, нямам представа.

Това производство за обезщетението пред Софийски градски съд нямам информация на какъв етап е. Адвокатите го водят. И това са същите адвокати, които са ми адвокати и по настоящото дело, и тримата, но не знам да имам решение за това. Нямам какво друго да ви кажа.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

АДВ. И.: Нямам въпроси.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

Съдът разяснява на свидетеля, че следва да остане в съдебната зала, поради това, че е частен обвинител по делото.

СВИД. Р. П.: Не желая да остана за участие в производството поради ангажименти.

Ч.обв. Р. П. напуска съдебната зала.

В залата се въвежда свид. Р. Ц..

СВИД. Р. Ц.: Към август 2021 г. работех, както и към настоящия момент, като мл.автоконтрольор в РУ гр. Р.. Конкретно за случая: На 11.08.2021 г. бях назначен в наряд автопатрул по безопасност на движ.ето в Община Р., Община Я. и Община Белица. Около 22.00 часа на 11.08.2021 г. бях изпратен от ОДЧ Р. на произшествие в гр. Я.. На място пристигайки, а мястото е кръстовище, образувано от път II 84, което се слива с ул. „М. и Ст.К.“ на гр. Я.. Там заварих автопатрула на гр. Я. - полицаи Ш. и полицаи К.. На мястото на произшествието имаше лек автомобил с № ... и блъснат пешеходец, който лежеше отдясно на тротоара по посока на движ.е на автомобила. Въпросното кръстовище беше обозначено с пътен знак пешеходна пътека, със светлинен сигнал, както и маркировка тип зебра пешеходна пътека. От колегите В. К. и Ш., първи дошли на произшествието, установих, че водач на лекия автомобил „М.“, със същия номер, е Ю. Ш. Ш. от гр. Я.. Същите бяха установили и самоличността на пешеходеца В. В. П., също от гр. Я.. На място изпробвах с техническо средство „Д. ... водачът Ш. като му отчете 0,00 промила на извършената проверка. След като направих справка с таблет установих, че водачът е правоспособен и притежава всички категории. В следствие пристигна следствена група, която си продължи техните действия. Въпросният водач Ш. беше закаран с патрулния автомобил във ФСМП гр. Р. за кръвна проба, както беше изпробван и с „DrugCheck“ за наличие на наркотици. След това беше закаран в РУ гр. Р. и задържан за срок от 24 часа. Аз лично го превозих. По време на движ.е водачът Ш. заяви, че той е управлявал колата и че въпросният пешеходец е бил изскочил внезапно на пътя. Значи, на самия автомобил имаше удар в дясната част на автомобила, калник, мигач и странично огледало за обратно виждане. На място е имало и свидетели, които бяха установени от дежурната група и колегите, които са били първи на място. Когато пристигнах на място, имаше хора, които са дошли там, съседи, но аз не съм ги установил, защото аз имах друга работа, а свидетелите, които са били на инцидента, са установени от колегите от Я. и от дежурната група, която пристигна в следствие. След което пристъпих към

обработване документално за произшествието, издадох констативен протокол за самото произшествие. Също така лицето, което управлява л.а. „М.“ в автомобила заяви, че е бил тръгнал за цигари в този момент и е бил сам в самия автомобил. Това е, което си спомням.

Въпроси от прокурора:

СВИД. Р. Ц.: Отидох на място в 22.00 часа, в тъмната част от денонощието, само че вече не мога да си спомня, дали беше много осветено мястото или частично. Това не мога да си го спомня с точност. Не мога да си спомня дали имаше мъгла или валежи. Около мястото на произшествието беше пешеходната пътека, не мога да уточня точно. Тази пешеходна пътека беше отразена с маркировка, която си е за пешеходна пътека тип зебра, хоризонтално. Вертикална маркировка не мога да си спомня дали имаше. Местопроизшествието беше обезопасено, когато отидох. Значи, имаше колеги. В последствие дойдоха и други като обезопасиха мястото и отбиваха двиЖ.ето, за да не се минава през това кръстовище. Спрямо пешеходната пътека полоЖ.ето на автомобила не мога да си спомня дали беше преди или след пешеходната пътека, обаче беше с посока на двиЖ.е от гр. Р. за изхода на гр. Я.. Беше вътре в самото кръстовище автомобилът. Поведението на лицето, което аз и колегите установихме за водач, малко беше приповдигнато, адреналинът в повече в самия човек. Много беше притеснен човекът. Съставих веднага, след като отидох в Районното управление, констативен протокол.

ПРОКУРОРЪТ: Ще ви моля да предявите на свидетеля констативен протокол за ПТП № 17, на стр. 181 от досъдебното производство, защото въпросите са ми във връзка с неговото съставяне и съдържание.

АДВ. Д.: Не възразявам.

АДВ. И.: Не възразявам.

АДВ. А.: Не възразявам.

На свид. Р. Ц. се предявява Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 17, находящ се на стр. 181 от досъдебното производство.

СВИД. Р. Ц.: Аз съставих протокола. Това е моят почерк и аз съм отразил вътре относно самото ПТП. Където съм писал в „Обстоятелства и причини за ПТП:...“, също е моят почерк. Данните за това, което съм описал е от това, което ми казаха колегите и проведения разговор със самия водач. Той ми обясни. Отразил съм, че пешеходецът е пресичал отдясно наляво. За да го попълня това, не мога да си спомня точно кой ми го е казал. Констатирал съм, че се касае за осветен участък, отчасти осветен, не изцяло, не мога да си спомня. За да го пиша така, значи е моя констатация.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси.

Въпроси от адв Д.:

СВИД. Р. Ц.: От проведения разговор със самия водач, ми обясни, че самият пешеходец е изскочил отдясно наляво. Не мога да ви кажа от къде е идвал пешеходецът. Значи, от дясната страна на кръстовището е бил, точно, дали е пресичал, дали е залитнал, това вече не мога да Ви кажа с точност.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

АДВ. И.: Нямам въпроси.

Въпроси от адв А.:

СВИД. Р. Ц.: Видях пострадалото лице на място. Не съм констатирал дали е имало мирис на алкохол, защото го видях от разстояние, не съм бил на мястото.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свид. Р. Ц.. Не възразяваме същият да бъде освободен.

СВИД. Р. Ц.: Моля да бъда освободен преди края на съдебното следствие и моля да ми бъдат възстановени разходите, които съм направил във връзка с явяването ми с ползване на МПС в днешното съдебно заседание.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ на свид. Р. Ц. пътни разноски в размер на 30,27 /тридесет лева и 27 ст./ лева.

ОСВОБОЖДАВА свид. Р. Ц. от съдебната зала преди края на съдебното следствие.

В залата се въвежда свид. Ш. Л..

СВИД. Ш. Л.: Аз съм лекар през цялото време. Към август 2021 г. работех и в момента работя във ФСМП гр. Я. като лекар. Относно въпросния случай бях дежурна вечерта. Не съм направила справка, точно датата не знам, не си спомням, но по време на дежурството ни получихме повикване за катастрофа за ПТП и отидохме на място. Констатирах, че пациентът беше вече труп. Пациентът беше паднал, лежеше по гръб, не тротоара, а озеленена част, до платното, как да го кажа, там беше. Нямаше никакви жизнени показатели и установих смъртта. Полицаи в началото нямаше май. Ние бяхме първи, мисля, доколкото си спомням. Там беше нашият колега Ш.. Даже се зачудих в първия момент как е пристигнал преди нас и след като установих смъртта, той каза „Аз го блъснах!“. Притеснихме се и после получихме друго повикване, на друг адрес, като дойде и полицията, ни освободиха да заминем на другия адрес и по-късно ни извикаха да разпишем протокола. Това си спомням.

Въпроси от прокурора:

СВИД. Ш. Л.: След като ни съобщиха за сигнала и ни изпратиха, веднага тръгнахме, стигнахме на място за две минути. То е отбелязано там в нашите документи. Мисля, че веднага отидохме. Относно въпроса Ви, дали на място имаше хора, автомобили, някакви следи по пътя, Ви отговарям, че то беше вечерта, местото не е достатъчно осветено и не съм обърнала внимание на нищо странично. Аз се устремявам веднага към пострадалия. Нямам спомен дали имаше автомобил, но когато преглеждах пациента, май чух Ш. да каза „Колата ми е горе“, като каза, че го е блъснал, каза, че „Колата ми е горе“.

Дали погледнах, дали видях вече не си спомням. Това горе го разбрах като по-натам, по-нагоре, посока Юндола. На самото платно за двиЖ.е нямаше нищо. Аз не съм и погледнала къде е точно колата му, само го чух. Освен Ш. и ние екипът, в самото начало нямаше никой на място. Не си спомням да е имало някой. Нали има заведение отсреща и дойде едно момче, даже ни помогна с фенерчето да проверим зениците пак наново. Познавам го това момче. С. Ю. беше това момче. Когато ние бяхме там той дойде по-късно. Ш. беше там. Ние като отидохме на място, освен пострадалия, беше и Ш.. Ш. беше не на платното, така, близо до пострадалия, на около 2 метра ли. Той по-късно дойде при нас на работа. В добри отношения сме. Добър работник. Само това каза „Аз го блъснах!“, нищо друго. Констатирах смъртта. Не видях външни наранявания по трупа. Беше и тъмно. Аз съм от Я.. На този участък от пътя има интензивно двиЖ.е. Престоят ни на място беше като време, не мога да преценя, около 5 минути, защото знам, че след като пристигна полицията, ние получихме сигнала и така се притеснихме, че трябва да тръгнем на другия адрес и те ни освободиха, казаха „Тръгвайте“.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси.

АДВ. Д.: Нямам въпроси.

АДВ. И.: Нямам въпроси.

Въпроси от адв А.:

СВИД. Ш. Л.: Когато доближих трупа на починалото лице не мога да кажа дали ми е лъхнало на алкохол. Аз имам проблеми с обонянието.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

Въпроси от съда:

На свид. Ш. Л. се предявяват снимки от огледния протокол на стр. 58 от досъдебното производство.

СВИД. Ш. Л.: Соча снимка № 3 и поставям кръстче, с което показвам горе-долу къде е бил трупът. Ориентирам се, но заявявам, че не мога да съм точно

сигурна. Следователите по-точно ще са определили мястото.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси. Не възразяваме свид. Ш. Л. да бъде освободена от съдебната зала.

СВИД. Ш. Л.: Аз пристигнах със свид. Х. Л., поради което моля и той да бъде разпитан след мен.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свид. Ш. Л. от съдебната зала.

В залата се въвежда свид. Х. Л..

СВИД. Х. Л.: Към август месец 2021 г. работех и сега работя във ФСМП гр. Я. като шофьор. Получихме сигнал за блъснат човек на кръстовището при М. Г.“. Качихме се с докторката Л. и със светлинни, и звукови сигнали пристигнахме на мястото. Там на място беше Ш., наш колега. Аз съм от скоро във ФСМП, аз съм от 2020 г. там на работа. Само той беше там и после дойдоха полицаите. Нямам спомен никакъв дали някой друг е дошъл. Конкретно блъснатият човек беше на банкетата точно, но къде..., знам, че беше извън пътя, на банкетата, но не мога да ви кажа точно, нямам спомени, ориентацията точно къде е бил. Не стояхме много, защото получихме друго повикване и с д-р Л. потеглихме. Полицаите дойдоха след нас, а след колко време, нямам спомен. Друго не помня. Нямам спомен да съм провел разговор с колегата ни Ш..

Въпроси от прокурора:

СВИД. Х. Л.: Бързо пристигнахме на място, около 2-3 минути е максимумът. Пристигайки на място имаше черен автомобил. Аз спрях зад него, зад черния автомобил. Този автомобил беше насочен за посока гр. В.. Не съм видял дали колата беше с изключени светлини и дали е имало някой в него. Пристигайки на място д-р Л. слезна, след това и аз слезнах. До линейката стоях. Не съм ходил при д-р Л.. Докторката правеше преглед на пострадалия. Да, правеше

му преглед. Не съм видял да е местен трупът от д-р Л.. Когато отидохме на място подсъдимият беше на тротоара. Докторката каза, че пострадалият е починал. Докторката констатира смъртта. Знам, че беше неосветено, облачно, нещо такова мрачно беше времето, неосветено. Мисля, че нямаше осветление. На мен нищо не ми е казал колегата Ш. като го видяхме на място, освен на д-р Л. да е казал, но нямам спомени, забравил съм вече. Местото, където отидохме, беше кръстовището при М. Г.". Така ни беше казано. Автомобилът, за който Ви казах черният, беше в близост до трупа. Аз спирам зад черната кола, ние сме близо до трупа, значи той беше пред линейката черният автомобил.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

АДВ. Д.: Нямам въпроси. Ще имаме искане за четене.

АДВ. И.: Нямам въпроси. Ще имаме искане за четене.

АДВ. А.: Нямам въпроси и нямам искане.

АДВ. И.: Във връзка със заявлението на свидетеля, че не си спомня дали подсъдимият нещо му е казал и във връзка с показанията му от 27.01.2023 г. на л. 81 от досъдебното производство, правя искане да се прочете протокола с разпита му тогава, относно обстоятелството, какво му е споделил подсъдимият, последните два реда на края на първа страница на л. 81.

АДВ. Д.: Поддържам искането на колегата.

ПРОКУРОРЪТ: Приемам съвсем за основателно искането, но ще допълня, че считам, че следва да бъде изчетен целия разпит на свидетеля, доколкото констатирам и противоречия относно заявеното, с оглед климатичните условия, осветеността, може би това противоречие се дължи на изминалия период от време, но е налице такова противоречие, затова ви моля в цялост да бъдат прочетени показанията на свидетеля.

АДВ. А.: Присъединявам се към искането на прокурора да прочетем изцяло показанията на свидетеля.

Съдът намира искането, направено от страна на частното обвинение, за което съгласие има и на държавното, а и на защитника, да се прочетат показанията на разпитвания се свид. Л., тъй като преценява, че от една страна при разпита си в днешното съдебно заседание същият заявява, че няма спомен за конкретни факти, за които преди това е свидетелствал, а от друга страна, действително има противоречие по отношение на съществен факт, какви изявления е направил подсъдимият, поради което и на основание чл. 281, ал. 4 от НПК в сл. на чл. 281, ал. 1, т. 1 и т. 2, пр. 2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВКЛЮЧВА в доказателствения материал по делото показанията на свид. Х. Л. от досъдебното производство като се ЧЕТЕ протокол за разпит на свид. Х. Л. от 27.01.2023 г., л. 81 от досъдебното производство.

СВИД. Х. Л.: Само и единствено противоречие намирам, че съм чул, че подсъдимият какво е казал на д-р Л., че го е блъснал. Други противоречия не намирам. Нали ви казах, че трупът беше отстрани отдясно, към реката. Аз си спомням къде е, но метражът само не мога да ви кажа, иначе отдясно на банката беше, в посока реката. Всичко, каквото съм казал си е това. Така е, както ми прочетохте. Просто нямам спомени вече, то един и два случая ли са?! Аз живея в с. Ю..

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси за сравняване.

На свид. Х. Л. се предявяват снимки към огледния протокол на л. 58 от досъдебното производство.

СВИД. Х. Л.: Слагам ви точка на снимка № 3 и с нея ви показвам къде е бил според мен трупът, без да мога да ви кажа подробности като метраж.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси. Не възразяваме да се освободи свид. Х. Л. от съдебната зала.

СВИД. Х. Л.: Пътувам от с. Ю.. Моля да ми бъдат присъдени разноски за

път.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ на свид. Х. Л. пътни разноски в размер на 26,55 /двадесет и шест лева и 55 ст./ лева.

ОСВОБОЖДАВА свид. Х. Л. от съдебната зала.

В залата се въвежда свид. Ш. Ш..

СВИД. Ш. Ш.: Към десет часа ми се обади брат ми. Каза ми, че е станало ПТП на б. В. и да отида при него. И тръгнах веднага. Там е малък градът, стигнах за бързо, за не повече от две минути. То е на няма и километър. В момента, в който паркирах колата, малко по-далече от мястото, спря и линейката на Спешния център. Те са му колеги на брат ми. И, докато стигна до там, колата ми беше на 30, 40 м я оставих, и докато стигна пеша, вече заварихме се заедно с докторката, която преглеждаше пострадалия, в случая починалия. Аз пристигам, паркирам колата и виждам, че линейката спира, заедно пристигнахме по едно и също време. Оставих колата и отидох пеша, и през това време докторката вече му беше вдигнала блузата и му мереше дали има някакви показатели жизнени. Останах с брат ми. Патрулната кола дойде и тя след две минути. Вече изчакахме там и от Р. пратиха друга кола, там, този свидетелят, който преди малко го разпитвахте вече там да му направят пробите. Направиха му с дрегер пробата за алкохол, която излезе отрицателна и вече дойде от Р. следователят там, къде ще прави техническите експертизи на колата, да, оглед на колата. Колата беше ударена от дясната страна. Като пристигнах веднага го питах брат ми, какво е станало. Каза ми, че видел го е, че пресича платното, криволичейки напред-назад, вика „забавих малко, пресече платното, обаче в последния момент вика полетя назад върху колата“. Колата беше със счупено дясно огледало и десен калник имаше пораЖ.я по него. Просто паднал е върху колата и тя движеща се кола, дори и с 20 км да е, тя като го закачи и вече се получават, това ми обясни. Там на мястото уличното осветление горе лампата не работеше, беше тъмно. Там има улични

лампи, високи лампи такива направени над платното, там през 20, 30 м има железни, стари лампи високи и горе лампата не работеше. Самото кръстовище е неосветено. Те са много лампи, обаче точно тази над кръстовището, къде е, тя не работеше, беше тъмно. Над пешеходната пътека тая лампа не работеше. Сигурен съм, че не работеше, защото погледнахме, в смисъл, коментираха и полицаите, че е тъмно. Това е. Друго няма.

Въпроси от прокурора:

СВИД. Ш. Ш.: Брат ми беше с автомобила на комшията. Ю. С. – той е наш комшия и приятел ни е, защото сме през една къща. Брат ми е бил с неговия автомобил, защото комшията нашият го е помолил, защото брат ми му е казал, че отива да си купи цигари на „Лукойл“ и нашият комшия го е помолил „Моля те, иди с моята кола, беше на ремонт, нещо амортизъри, да я видиш дали е направена като хората“, т.е., да иде с нея, да я види дали е ок след ремонта. Когато получих обаждане от брат ми си бях в къщи. Неговият телефонен номер ми е записан в телефона ми, не го знам наизуст. Телефонът му, от който получих позвъняване, е: Това е неговият личен телефон и ми се обади от него, и ми каза, че е станало ПТП. В момента, в който пристигнах при него, като го питах какво е станало, каза, че се е обадил на 112 и чака вече линейката и полицията. Отидох за не повече от две минути, не съм засичал, защото се шокирах и тръгнах по най-бързия начин. Аз в къщи си бях и тръгнах на момента. С колата тръгнах. На кръстовището на моста паркирах колата. Вече като стигнах до него, там беше и миналият път, къде го разпитвахте, С., той беше там и помагаше на докторката, следеше с телефона там да преглежда човека. С. Ю.. Не помня много. Това беше преди три години. Линейката беше там. В момента, в който докторката преглеждаше пострадалия, не повече от две, три минути дойде и патрулката, и това е. И вече почнаха да се събират хора отстрани, такива сеерджии, то малък град, навъртяха се хора много, дойде патрулката. Като отидох на място брат ми беше видимо уплашен. В такава ситуация няма как да изглежда по друг начин. Брат ми ми каза, че е видял пресичащия отляво-Н.сно. Там има заведение, имаше кръчма, отляво-Н.сно, в смисъл като караш напред от лявата страна пресича насрещното и продължава в това платно и каза, че го е видял да пресича, видял го е, че криволичи, залита, в смисъл пиан, намалил е скоростта да го изчака да си пресече, защото той е бил на средата на платното

като го е видял, на дясното платно. След като е минал платното и вече пресякъл е, освободил е платното за движение пешеходецът, той си е продължил напред със скорост не повече от 50 км/час и в момента, в който го е наближил, човекът е полетял назад върху колата. Колата беше с поразя отдясно и огледалото беше счупено. Това го видях на колата. По автомобила преден десен калник беше с поразя, дясното огледало беше счупено и на предна дясна врата също имаше смачкано малко на вратата. Лампата на кръстовището не работеше. Само от едната страна има лампи, от другата страна на кръстовището няма лампи. От ляво има бензиностанция и от ляво няма улични лампи. Над самото кръстовище, в дясно, лампата не работеше. Аз го видях на 100%. Защото тогава като се случи това ПТП, после след няколко дни минавах няколко пъти от там, там е пътят за бензиностанцията. Тогава не работеше лампата. Лампата я направиха след три дена. Значи, че има от едната страна лампи и то едната не работеше. От същата страна има лампи, но са през 30, 40 м нагоре. От другата страна няма лампи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

Въпроси от адв. Д.:

СВИД. Ш. Ш.: Не ми е споделил с колко е карал брат ми преди пресичането на пешеходеца, само, че при намаляването е бил с около 50.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

Въпроси от адв. И.:

СВИД. Ш. Ш.: На място има пешеходна пътека, обаче е малко по-нагоре, на около 3, 4 м. Има сигнализация на пътеката, има соларно панелче и едни такива мигащи светлини, които го осветяват. Пресичането не е било на самата пешеходна пътека. Било е по-надолу. Брат ми не ми е казал къде е пресичал пешеходецът.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

АДВ. А.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ: Нямаме искания. Не възразяваме свид. Ш. Ш. да бъде освободен

от съдебната зала.

СВИД. Ш. Ш.: Моля да ми бъдат заплатени разноски за път. Пътувам от гр. Я..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ на свид. Ш. Ш. пътни разноски в размер на 19,99 /деветнадесет лева и 99 ст./ лева.

ОСВОБОЖДАВА свид. Ш. Ш. от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на свид. С. С., който не е възприел самото ПТП, но има впечатления относно пострадалото лице, с което е бил непосредствено преди ПТП-то и с оглед отразеното в медицинското удостоверение, а именно за постоянно затруднение при движение, правя искане, при наличие на съгласие от другите страни, да бъдат прочетени показанията на този свидетел и да бъдат приобщени.

За Р. П. считам, че същият следва да се яви за разпит, но не възразявам да се четат и на Р. П., давам съгласие.

АДВ. Д.: Р. П. не е възприел нищо, така че правим искане да му се прочетат показанията.

Даваме съгласие за четене и на показанията на свид. С..

АДВ. И.: Да, имаме искане да бъдат четени показанията на П., поради факта, че работи в чужбина и очевидно не може да дойде и не е пряк очевидец на съществени факти от самото произшествие. Той е отишъл след това, видно от показанията на досъдебното производство.

АДВ. А.: Ние държим на разпита на неявия се свидетел Р. П.. Подробно сме изявили причините, поради които държим, той освен това е и граждански ищец. Ние имаме определени искания към него във връзка с негови изявления, срещи с моя подзащитен и т.н., които държим да бъдат установени

в настоящото производство. Така, че държим П. да бъде разпитан.

Не възразявам да бъдат прочетени показанията на свид. С. С., с оглед здравословното му състояние.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че следва да бъде отменена глобата на свид. С..

АДВ. Д.: Да се отмени.

АДВ. И.: Да се отмени.

АДВ. А.: Да се отмени.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение направеното искане за връщане на табелите, считам, че няма пречка да бъде уважено същото, с оглед на обстоятелството, че това не би попречило на хода на наказателното производство по делото и на установяване на фактите, така че аз ще ви моля да бъде уважено направеното искане.

Нямам искания за събиране на други доказателства.

АДВ. Д.: Колегата не изясни, т.е., тя изясни за какво иска да бъде разпитван Р. П., само, че тук трябва да направим разграничение, в качеството на свидетел в наказателния процес, което сме категорични, че той нищо не е възприел и в гражданския иск, той там е страна. В този смисъл, ние имаме направени и уваж. искания за свидетели вече по гражданския иск, и ако ще се събират доказателства по гражданския, и ако колегата прави искане нещо като обяснения на страна по гражданския, тогава вече и нашите двама свидетели да бъдат при довеждане за следващото съдебно заседание, за които обаче не сме готови да посочим.

АДВ. И.: Само за отношенията между пострадалия и нашия доверител, с оглед гражданския иск и претендираните морални вреди.

АДВ. Д.: Защото се преплетоха, той има качество на свидетел в наказателния.

АДВ. А.: Ще оставя това възраж.е без коментар.

АДВ. И.: По отношение на регистрационните табели да се върнат, нямаме възраЖ.я. Човекът има право да си ги претендира. Няма отношение към предмета на делото.

По отношение на искането за разпит, на настояването за явяване на нашия доверител, въпросът е единствено технически, но сериозен, защото той е в чужбина и работи постоянно там. Основанията за това, т.е., твърдение, че имало и някакви негови изявления, не са конкретизирани, първо, за да вземем отношение и второ, като се иска обяснение от страна, просто трябва да се заяви защо точно се иска и се настоява да се разпита. Той би дошъл или бихме организирали някаква видеоконференция, стига да е технически възможна, но все пак трябва да знаем какво се твърди, за да знаем какво отношение да вземем към искането, може да не е нужно да се води тук и да се разпитва, за това какви изявления е правил или не правил, какво е имал предвид казвайки нещо и в какво му качество, дали като свидетел или като граждански ищец.

АДВ. А.: Нямам никакви допълнения. Просто не сме дали съгласие и не даваме.

За регистрационните табели не възразявам. Присъединявам се към становището на държавното обвинение за табелите и за глобата да бъде отменена.

Съдът се оттегля на съвещание.

При съвещанието си съдът намери следното:

Налице са процесуалните основания за включване в доказателствения материал в хода на съдебното следствие на показанията на свид. С. С. без да се провежда разпит на същия в следващо съдебно заседание, поради съгласието на страните, което се изисква по силата на ал. 5 на чл. 281 от НПК. Освен направените лични изявления за съгласие от присъстващите в днешното съдебно заседание страни, съдът съобразява и наличието на пИ.ното съгласие от страна на поверениците на отсъстващия към настоящия момент частен обвинител. Съобразява се и отсъствието на другия частен обвинител и граждански ищец, доколкото, макар и той да е отделна страна, независимо от своите повереници, има гаранция за информираното му

решение, изразено чрез неговите повереници.

Доколкото пък няма съгласие по отношение прочитането на показанията на Р. П., следва да бъде проведен разпит на тази страна като свидетел поради двоякото процесуално качество, което има още с посочването му от страна на прокурора като свидетел, поради което без значение е, какво е съдържанието на разпита, тъй като то е предполагаемо, докато не бъде проведен самият разпит.

Следва да бъде отменена глобата за неявяване в предишното съдебно заседание на свид. С. С., с оглед представения медицински документ, сочещ невъзможност за свободното му придвижване за постоянно време.

По отношение направеното искане на Ю. С. за връщане на два броя регистрационни табели от лек автомобил, съдът преценява същото като неоснователно поради следните съобраЖ.я:

Въпреки, че няма спор, че въпросното лице е собственик на иззетия като веществено доказателство лек автомобил, на практика поради задълЖ.ето на съда и на всички органи по разследването по силата на чл. 110, ал. 2 от НПК, иззетите като веществени доказателствени предмети да бъдат съхранявани и пазени без изменението им, с фактическото връщане би се засегнала целостта на вещественото доказателство. Освен това, самите регистрационни табели по силата на Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от двиЖ.е и пускане в двиЖ.е, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства /обн. в ДВ бр. 31 от 14.04.2000 г., в сила от същата дата, издадена от министъра на вътрешните работи/ табелите с регистрационен номер се предоставят на собствениците за ползване срещу заплащане на стойността им и такса, която такса се събира в системата на Министерство на вътрешните работи, поради което притежател на регистрационните табели е държавата, и на практика се стига до спор между правния собственик на табелата и лицето, което иска връщане, поради което се приема, че е налице и хипотезата за спор на правото на собственост на конкретна част от вещественото доказателство, поради което и съдът не може да удовлетвори конкретното искане за връщане само на регистрационните табели. Същото би било различно от искането да се върне в цялост самият лек автомобил, без да се нарушава неговата цялост, но пък такова искане

няма, поради което и направилият го следва да бъде уведомен за отказа на съда, с оглед и на това, че съдът допуска по реда на тълкуването, че отказът на съда да върне конкретно поисканата част от вещественото доказателство подлежи на обжалване по реда на Глава 22-ра пред Софийски апелативен съд. Поради същото, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВКЛЮЧВА в доказателствения материал по делото показанията на свид. С. С. от досъдебното производство и ПРОЧИТА показанията на свид. С. С. от 12.08.2021 г., дадени пред разследващ полицай, находящи се на л. 64 от досъдебното производство.

ОТМЕНЯВА наложената на свид. С. С. глоба в размер на 500,00 /петстотин/ лева поради неявяването му, без уважителна причина, в съдебно заседание на 08.11.2023 г.

ОТКАЗВА да върне на лицето Ю. Б. С., ЕГН *****, регистрационните табели на лек автомобил, марка и модел „М.

Определението да бъде съобщено на Ю. С. като същият има право в 7-дневен срок от съобщаването му да обжалва същото пред Апелативен съд гр. С. а за страните в 7-дневен срок, считано от днес, с частна жалба и/или протест.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.02.2024 г. от 09.30 часа.

АДВ. А.: Имам две заседания, едното от 09.30 часа в Районен съд гр. Благоевград и другото от 14.00 часа, пак в Районен съд гр. Благоевград.

АДВ. И.: В Районен съд гр. Несебър съм.

Съдът предлага дата за следващо съдебно заседание - 06.03.2024 г.

АДВ. А.: До обяд съм в Районен съд гр. Сандански, следобяд в Районен съд гр. Р..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото за 13.03.2024 г. от 09.30 часа, за която дата и час Окръжна прокуратура уведомени чрез прокурор А., подсъдимият лично, защитникът му адв. А. лично, поверениците на гражд.ищец и ч.обв. Р. П. - адв. Д. и адв. И. лично.

За следващото съдебно заседание ДА СЕ ПРИЗОВЕ, в качеството на свидетел, Р. П., с предупреждението, че ако има причина, възпрепятстваща явяването му, следва да я посочи преди съдебното заседание, като неговите повереници - адв. Д. и адв. И. - поемат задълж.е за уведомяването му за датата и часа на съдебното заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ч.обв. Р. П..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ поверениците на ч.обв. Р. П. – адв. Н. Д., адв. Г. Р. и адв. Ж. Т..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 12.15 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____