

РЕШЕНИЕ

№ 82

гр. Търговище, 08.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, V СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Зорница Д. Павлова

при участието на секретаря Анна Г. Александрова
като разгледа докладваното от Зорница Д. Павлова Административно
наказателно дело № 20213530200916 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от С. С. С. от гр.Търговище против Наказателно постановление № 21 – 1292 - 001757 от 28.09.2021г., издадено от Началник група към ОДМВР - Търговище, сектор ПП - Търговище. Считайки НП за материално и процесуално незаконосъобразно, жалбоподателят желае НП да бъде отменено. В с.з. жалбата се поддържа от пълномощник.

Ответната по жалбата страна, посредством процесуалния си представител, излага съображения за неоснователност на жалбата. Счита, че НП е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и е **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА**. Разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът установи следното от фактическа страна:

На 11.09.2021 г. свидетелите Т.Т. и Н.С. – **** в сектор ПП при ОДМВР – Търговище изпълнявали служебните си задължения на територията

на общ.Търговище. Около 23:59ч. на ПП I -4, в участъка на км.223+760, спрели за проверка т.а. „Мазда ЦХ 5“ с рег. № *****, който бил управляван от жалбоподателя. Тъй като водачът лъхал на алкохол, му била извършена проверка за употреба на алкохол с Алкотест Дрегер 7510 с фабр.№ ARBA – 0073. Техническото средство отчело алкохолна концентрация от 1,18 на хиляда в издишания въздух. Предвид така констатираното обстоятелство, св. Т. съставил на жалбоподателя АУАН Д 974111/ 1 2.09.2021г. за нарушение на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП, който същият подписал без възражения. Такива не направил и в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН. На водача бил издаден и талон за изследване № 073245, екземпляр от който му бил връчен в 00:35ч. на 12.09.2021 г., но същият не се възползвал от възможността за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта чрез медицинско и химическо изследване или доказателствен анализатор. Началник група към ОДМВР - Търговище, с-р ПП –Търговище издал ЗППАМ № 21-1292- 000332/ 12.09.2021г., с която наложил на жалбоподателя ПАМ по чл.171, т.1, б.“б“ от ЗДвП, както и ЗППАМ № 21- 1292 -000333/ 12.09.2021г., с която наложил на „Еко Стил Строй 90“ ЕООД – Търговище със законен представител жалбоподателя, ПАМ по чл.171, т.2а, б.“б“ от ЗДвП. Във основа на съставения АУАН Д 974111/1 2.09.2021г., Началник група към ОДМВР - Търговище, сектор ПП – Търговище издал Наказателно постановление № 21 - 1292- 001757 от 28.09.2021г., с което за нарушение на чл.5, ал.3, т.1 и на основание чл.174, ал.1, т.2 от ЗДвП наложил на жалбоподателя „глоба“ в размер на 1000лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 12 месеца. На основание Наредба № Из – 2539 на МВР било постановено отнемането на общо 10 точки на водача.

Описаната фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от показанията на свидетелите Т. и С. и приложените към делото писмени доказателства. Съдът констатира, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществените. От приложената Заповед № 81213-1524/09.12.2016г. на министъра вътрешните работи е видно, че областните дирекции на МВР са сред структурите на МВР, определени на основание чл.165 от ЗДвП и чл.33, т.9 от ЗМВР, да осъществяват контрол по ЗДвП. От приложения АУАН се установява, че същият е съставен от Т.Т. - ***** в сектор ПП при ОДМВР - Търговище, който е компетентен орган, съгласно т.1.3 от представената

Заповед № 8121з -515/14.05.2018г. на министъра на вътрешните работи. Обжалваното НП също е издадено компетентен орган, съгласно т. 2.11 от същата заповед. Процедурата по съставянето и връчването на АУАН и НП е изпълнена надлежно и в съответствие с предвиденото в закона. АУАН е съставен в присъствието на жалбоподателя, който го е подписал без възражения. С подписа си е удостоверил обстоятелството, че е получил и съответен препис. АУАН и НП отговарят на изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Съдържат описание на нарушението, включително дата, място на осъществяването му и правна квалификация. Между съдържанието на АУАН и НП не е налице разминаване по отношение времето на нарушението. И в двата документа е посочено, че то е осъществено на 11.09.2021г. в 23:59ч. Същото следва и от данните, отразени в талона за изследване. Действително в приложените ЗППАМ е посочено, че нарушението е извършено на 12.09.2021г. около 23:59 ч., но въпросните ЗППАМ не представляват част от производството по ЗАНН. Поради това и данните, отразени в тях не опорочават АУАН и НП от процесуална страна. Законосъобразното протичане на административнонаказателното производство изисква между АУАН и издадено въз основа на него НП да е налице единство по отношение признаците на административното нарушение, което, както бе посочено, е изпълнено.

С обжалваното НП жалбоподателят е санкциониран за нарушение на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП, на основание чл.174, ал.1, т.2 от ЗДвП.

Разпоредбата на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП забранява на водача на пътно превозно средство да го управлява под въздействието на алкохол. Нормата на чл.174, ал.1, т.2 от ЗДвП предвижда наказания „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 12 месеца и „глоба“ от 1000 лева за водач, който управлява МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0,8 на хиляда до 1,2 на хиляда включително.

От събраните по делото доказателства по безспорен начин се установява, че в процесния момент жалбоподателят е управлявал моторното превозно средство.

Съгласно чл.174, ал.4 от ЗДвП, редът по който се установява концентрацията на алкохол в кръвта на водачите на МПС, се определя с наредба на министъра на здравеопазването, министъра на вътрешните работи

и министъра на правосъдието, а именно - Наредба № 1 от 19.07.2017г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози /Наредбата/. Съдът намира, че в случая изискванията на Наредбата са спазени и не са налице отклонения от нормативно установения ред, които да са опорочили процедурата. Съгласно чл.3, ал.1 от Наредбата, при извършване на проверка на място от контролните органи концентрацията на алкохол в кръвта се установява с техническо средство. В случая по делото се установи, че при извършената му проверка, жалбоподателят е бил проверен за употреба на алкохол с техническо средство – Алкотест Дрегер 7510 с фабр.№ ARBA – 0073, при което е била отчетена концентрация на алкохол в издишания въздух 1,18 на хиляда. Годността и изправността на техническото средство е доказана посредством представеното извлечение от регистъра на БИМ за одобрените типове средства за измерване и списък с рег. № 3286р- 20353/ 28.04.2021г. от Лабораторията за проверка на СИ. От последния е видно, че на 28.04.2021 г. същото е преминало успешно периодична проверка със срок на валидност 6 м. По делото е установено, че с оглед отчетената алкохолна концентрация от 1,18 на хиляда, св.Т. съставил на жалбоподателя АУАН, както и талон за изследване № 073245. Видно е, че в последния са посочени двата варианта за изследване при несъгласие с резултата, отчетен от техническото средство – чрез доказателствен анализатор или медицинско и химическо изследване, с които жалбоподателят е бил запознат, доколкото екземпляр от талона му е бил връчен срещу подпис. Възраженията за ограничени в тази насока права са неоснователни. Видно е, че жалбоподателят с подписа си е удостоверил избора си относно извършването на медицинско и химическо изследване, а обстоятелството, че не е посетил СО при МБАЛ –Търговище, за да даде кръвна проба за анализ, е резултат от личното му решение. Съгласно чл.15, ал.6 от Наредбата, „При неявяване на лицето за изследване в указания в талона за изследване срок се приемат показанията на техническото средство или теста, с което е установена концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози“. При това положение законосъобразно наказващият орган е издал НП, кредитирайки резултата, отчетен от техническото средство Алкотест Дрегер 7510 с фабр. № ARBA – 0073. Обоснован, с оглед събраните по делото доказателства, е извода, че жалбоподателят е нарушил изискването на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП, поради

което законосъобразно е санкциониран на основание чл.174, ал.1, т.2 от ЗДвП. Този извод не се разколебава от твърдението, че на 11.09.2021г. вечерта жалбоподателят е ползвал вода за уста „Eludril classic“. Съдът намира възражението за правно ирелевантно, тъй като забраната за управление на МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0.5 на хиляда, е въведена императивно в чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП, независимо от причините за достигане на тази концентрация. Освен това не са налице доказателства, които да сочат, че въпросната вода за уста е била употребена от жалбоподателя преди да предприеме управлението на автомобила. Подобно възражение не е отразено и в АУАН, нито пред контролните органи. Напротив, от показанията на св.С. се установи, че при проверката водачът е признал, че е употребил алкохол, но въпреки това е предприел управление на превозното средство, тъй като не е намерил такси, което да го превози.

Наложените за това нарушение административни наказания – „глоба“ в размер на 1000 лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 12 месеца, са определени правилно и размерът им съответства на предвидения в закона. Правилно е определен и броят на точките, които следва да бъдат отнети на водача за това нарушение.

Процесният случай не попада в приложното поле на чл. 28 от ЗАНН. Извършеното нарушение носи висок риск за допускане на пътно-транспортни произшествия, застрашаващи живота и здравето не само на нарушителя, но и на останалите участници в пътното движение. От друга страна, установената алкохолна концентрация от 1.18 промила е към максималния размер, визиран в нормата на чл.174, ал.1, т.2 от ЗДвП. Предвид това, а и с оглед многобройните предходни нарушения на правилата за движение, извършеното от жалбоподателя деяние не би могло да се определи като маловажно.

По изложените съображения, съдът намира, че обжалваното НП е законосъобразно и обосновано и като такова следва да бъде потвърдено.

Искания за разноси не са направени, поради което и такива не следва да се присъждат.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 21- 1292 – 001757 от 28.09.2021г., издадено от Началник група към ОДМВР, с-р ПП – Търговище, с което на СТ. С. СТ. от гр.Търговище, ***** , ЕГН ***** за нарушение на чл.5, ал.3, т.1 и на основание чл.174, ал.1, т.2 от ЗДвП са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 1000 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 12 месеца, а на основание Наредба № Из -2539 на МВР е постановено отнемането на 10 точки, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Търговище в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____