

# РЕШЕНИЕ

№ 119

гр. Пловдив, 06.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIX СЪСТАВ**, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галя Г. Костадинова

при участието на секретаря Милена Анг. Левашка Августинова като разгледа докладваното от Галя Г. Костадинова Търговско дело № 20235300900411 по описа за 2023 година

Предявени са иски по чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ.

Ищецът Г. Н. Н. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. \*\*\*\*, със съдебен адрес \*\*\*\*, иска да бъде прогласено за нищожно по отношение на „ДЖИРО – ТРЕЙД“ ЕООД ЕИК 115004330 със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Тракия“ № 3, със съдебен адрес \*\*\*\*, чрез адв. И. М., извършено вписване по Заявление обр. А 4 с вх. № 20230609150333 по партидата на ответното дружество „Джиро – Трейд“ ООД/ЕООД ЕИК 115004330 за изключване на съдружника Г. Н. Н. и заличаването ѝ от ТР, поемането на дела ѝ от оставащия съдружник И. С.Н., преобразуване на дружеството от ООД в ЕООД, приемане на нов учредителен акт, заличаване на Г. Н. Н. като управител.

*Евентуално* за признаване за установено, че е извършено недопустимо вписване по Заявление обр. А 4 с вх. № 20230609150333 по партидата на ответното дружество „Джиро – Трейд“ ООД/ЕООД ЕИК 115004330 за изключване на съдружника Г. Н. Н. и заличаването ѝ от ТР, поемането на дела ѝ от оставащия съдружник И. С.Н., преобразуване на дружеството от ООД в ЕООД, приемане на нов учредителен акт, заличаване на Г. Н. Н. като управител;

*Алтернативно* за признаване за установено, че е извършено вписване

на несъществуващо обстоятелство по Заявление обр. А 4 с вх. № 20230609150333 по партидата на ответното дружество „Джиро – Трейд“ ООД/ЕООД ЕИК 115004330 за изключване на съдружника Г. Н. Н. и заличаването ѝ от ТР, поемането на дела ѝ от оставащия съдружник И. С.Н., преобразуване на дружеството от ООД в ЕООД, приемане на нов учредителен акт, заличаване на Г. Н. Н. като управител.

До 11.07.2023г. ищцата е била вписана като съдружник на ответното дружество с 50 % от капитала и един от двамата управители, действащи заедно и поотделно. На 09.06.2023г. със Заявление обр. А 4 с вх. № 20230609150333 е поискано вписване на нови обстоятелства въз основа на Протокол от 09.06.2023г. на общо събрание на съдружниците, на което ищцата е изключена като съдружник, освободена е като управител, дяловете ѝ са поети от другия съдружник И. С.Н., дружеството е преобразувано в ЕООД и е приет нов учредителен акт. Тези обстоятелства са вписани на 11.07.2023г. след мотивиран отказ на длъжностното лице, обжалван пред ОС Пловдив, отменен с решение с указания за вписване.

Уточнява с молбата от 26.09.2023г., че въпреки първоначалните си твърдения в уточнение от 26.07.2023г. за преклудирани права на иск по чл.74 от ТЗ, всъщност ищцата е подала на 12.06.2023г. с вх. № 18839 иск пред ОС Пловдив, по който до момента не е задвижено дело, а е изпратено на Прокуратурата по наказателно производство със същия предмет. Твърди, че на 12.06.2023г. е сезирала ПОС с искане за отмяна на незаконосъобразни решения на ОСС на ответното дружество от 09.06.2023г., въз основа на което са вписани процесните атакувани промени.

Твърди нищожност на вписването, евентуално че извършеното на 11.07.2023г. вписване е недопустимо, защото е сторено въз основа на съдебно решение по обжалване на отказа за вписване на АВ, по който съдът се е произнесъл, без да е бил сезиран, и е разпоредил вписване на обстоятелства, по които не са били взети решения от ОС на ответното дружество на 09.06.2023г.; алтернативно сочи, че е извършено вписване на несъществуващи обстоятелства, защото има липсващи, невзети решения от ОСС на ответника, за които е било допуснато вписване в търговския регистър.

На ОСС от 09.06.2023г. е разглеждан и разискван въпроса само за изключването на ищцата, но не и втория въпрос за поемане на дяловете от И.

Н.. Не са представени доказателства, че поемащият съдружник е внесъл номиналната стойност на капитала на поетите дялове. Вместо това с едно изречение е записано, че отношенията с Г. Н. ще бъдат уредени по реда на чл.125 ал.3 от ТЗ, без разглеждане и гласуване на такава точка от дневния ред. Не е представен счетоводен баланс към датата на общото събрание. Твърди да липсват обстоятелства за виновно поведение, нарушаващо интересите на дружеството, липса на изпълнение на задължения. Липсва и разглеждане и взети решения за изключване на Г. Н. поради неизпълнение на задълженията ѝ, увреждане интересите на дружеството и неизпълнение на дружествения договор; липсва решение за освобождаване на Н. като управител, за вписване на нов управител, за промяна от ООД на ЕООД, за преразпределение на дяловете от капитала, за приемане на нов учредителен акт.

Протоколът от ОСС е подписан само от И. Н. като председател на събранието.

Липсва дневен ред, разглеждане, гласуване и решения за обстоятелствата за вписаните промени.

Липсват взети решения за изключване на ищеца като съдружник поради неизпълнение на задълженията му, увреждане интересите на дружеството и неизпълнение на задълженията по дружествения договор; липсва решение за освобождаване на ищеца като управител; липсва решение за вписване на нов управител; липсва решение за прекратяване участието на ищеца като съдружник; липсва решение за промяна на правната форма; липсва решение за преразпределение на дяловете от капитала; липсва решение за промяна на дружествения договор.

Твърди се, че вписването е поискано от нелегитимно лице в регистърното производство, защото на ОСС на 09.06.2023г. не е взето решение кой от управителите на дружеството ще извърши вписване на гласуваните промени, както и липсва решение за упълномощаване на процесуален представител с тези права. Съответно жалбата против отказа на длъжностното лице е подадена от нелегитимно лице в регистърното производство като се твърди липса на изрично упълномощаване от орган на дружеството.

Въпреки указанията на съда на два пъти, ищецът в уточненията си

поддържа доводи за незаконосъобразно изключване на съдружника Г. Н., т.е. за незаконосъобразност на решенията на ОСС по смисъла на чл.74 от ТЗ, които не следва да се посочват тук, защото са стоящи извън предмета на делото и не касаят пороци на вписването по смисъла на точка 3 на Тълкувателно решение № 1 от 6.12.2002 г. на ВКС по тълк. д. № 1-2002 г., ОСГК, докладчик съдията Дария Проданова.

Уточнява, че липсват решения на ОСС в протокол, чиято форма да е нотариална с едновременна заверка на подписа и съдържанието, по отношение освобождаване на ищеца като съдружник и управител. Тъй като представеният протокол не е в указаната от закона форма, решението на ОСС е нищожно поради неспазена форма за действителност. Нищожното изявление не поражда правни последици и се приравнява на несъществуващо решение. Въз основа на невзето решение е извършено вписване в ТР, поради което вписаните обстоятелства не съществуват.

В допълнителната искова молба обективно липсват уточнения и пояснения на предявените по делото искове като се навеждат твърдения и доводи за искове, които не са предявени и не са предмет на делото, поради което не се обсъждат като част от предмета му.

Ангажира доказателства.

Ответникът не признава исковите. Възражава, че наведените в исковата молба и в нейните уточнения твърдения не обосновават нищожност, недопустимост на вписването или вписване на несъществуващо обстоятелство, поради което не покриват фактическия състав на исковите по чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ.

Доводите за законосъобразност на взетите от ОСС решения са предмет на коментар на съдебното решение по т.д. № 376/2023г. на ПОС и не могат повторно да се разглеждат тук като се отчете, че това са доводи за законосъобразност на решението на ОСС.

Твърди, че освобождаването на ищеца като управител, приемане на актуален учредителен акт, промяната в ЕООД, са въз основа решения на ЕСК от 09.06.2023г., за което са представени документи на длъжностното лице.

В регистърното производство не може да се проверява законосъобразността на взетите решения от ОСС, а само наличието на

писмени документи, формално обективиращи волята за взетите решения. Твърди надлежно взети решения, които са отразени в протокола от ОС, подписан от всички съдружници, включително ищцата.

Нормата на чл.137 ал.5 ТЗ е диспозитивна и се прилага при липса на изрична уредба в дружествения договор. В раздел VI, т.2, ал.3 на дружествения договор изрично е записано, че за решенията по чл.137 ал.1 т.2, т.4, т.5 и т.7 от ТЗ ще се съставя протокол в обикновена писмена форма. За това не е налице нищожен протокол и оттук вписване на несъществуващо обстоятелство.

Позовава се на ТР № 1/2002 на ОСГК на ВКС за това, че решенията на ОСС могат да бъдат само незаконосъобразни при опорочена процедура или при противоречие със закона, а не нищожни, и пътят на защита е по чл.74 от ТЗ.

Твърди, че за всички вписани обстоятелства има надлежно взети решения в съставения за това протокол, подписан от ищцата.

Заявлението пред ТР е подадено от И. Н. в качеството на останал единствен съдружник и управител. Представен е нотариално заверен протокол на ЕСК от 09.06.2023г. за освобождаване на другия управител Г. Н., за приемане на актуален учредителен акт и възлагане на управителя да впише промените. Срещу постановления отказ е подадена жаба, образувано е т.д. № 376/2023г. на ПОС, с решение отказът е отменен като е указано вписване на заявените промени, за които са депозирани писмени документи, удостоверяващи настъпилите обстоятелства. Проверката за законосъобразно взети решения от ОСС е предмет на иск по чл.74 от ТЗ.

Поканата за ОСС съдържа всички точки от дневния ред, за които са взети решения. Уреждане на отношенията с изключения съдружник е последица от взетото решение и не е предмет на решението за изключване.

Има взето решение на ОСС за изключване на ищеца като съдружник. Неговата законосъобразност не е предмет на предявените искове.

Възразява, че основната част от доводите и аргументите на ищеца са по законосъобразността на взетите решения, но това може да бъде обсъждано само в производство по предявени искове по чл.74 от ТЗ, каквито не са процесните и чието предявяване ищецът е пропуснал като способ за защита,

правата са преклудирани и не може да бъдат обсъждани тук поради недопустимост.

Поддържа, че въведените доводи с ДИМ са по чл.74 от ТЗ и целят подмяна на предмета на делото, поради което не са свързани с предявените искове.

Ангажира доказателства.

Съдът, след преценка на ангажираните доказателства и като взе предвид въведените доводи и възражения, приема за установено следното:

Справката в търговския регистър по партидата на ответника установява, че до 07.07.2023г. търговско дружество „Джиро – Трейд“ е вписано като ООД с двама съдружници – И. С.Н. и Г. Н. Н., с равни права в капитала - по 500 дяла, по сто лева, за всеки един от тях. Двамата съдружници са управители, действащи заедно и поотделно.

На 09.06.2023г. е подадено Заявление обр. А4 с вх. № 2023060915033 от И. С.Н. чрез пълномощник – адвоката И. М., с което се иска заличаване на Г. Н. като управител, заличаване на представителството заедно и поотделно, заличаване на съдружника Г. Н., преобразуване на дружеството в ЕООД с ЕСК И. Н.. Към заявлението са приложени освен ДТ, пълномощно в полза на адв. М. от И. Н. за представителство в регистърното производство и декларации по ЗТРРЮЛНЦ, така и:

Нотариална покана с рег. № 8126, том 2, Акт 172 от 26.09.2022г. на Нотариус Теодора Кашилска с рег. № 227, от дружеството, чрез управителя И. Н., връчена на Г. Н. на 04.10.2022г. срещу разписка № 22, съдържаща изброяване на действия и бездействия, с които съдружникът Г. Н. е увредила интересите на дружеството и не е изпълнявала задълженията си на съдружник, както и отправено предупреждение за изключване и отправена покана от седем дена за предприемане на определени действия.

Нотариална покана с рег. № 4182, том 1, Акт № 149 от 11.05.2023г. на Нотариус Теодора Кашилска, от дружеството чрез управителя И. Н. до Г. Н., връчена на 16.05.2023г. с разписка № 12, с която се свиква извънредно общо събрание на дружеството на 09.06.2023г. от 09.30 часа в \*\*\*\*, с дневен ред по чл.126 ал.3 т.1 и т.3 от ТЗ за изключване на съдружника Г. Н., за уреждане на имуществените последици с изключения съдружник и за поемане на

записаните от изключения съдружник дружествени дялове от И. Н..

Протокол от проведено общо събрание на съдружниците на 09.06.2023г. в 09.30 часа в \*\*\*\*, на което са присъствали двамата съдружници И. Н. и Г. Н., както и техни упълномощени адвокати И. М., Н.Б. и К. А.. Протоколът е в писмена форма и е подписан от двамата съдружници и протоколчика в лицето на адвокат М.. В него са материализирани изявления на двамата съдружници по проведено обсъждане по първа точка от дневния ред за изключване на Г. Н.. Материализирано е в протокола взето решение от ОСС за изключване на Г. Н. на основание чл.126 ал.3 т.1 и т.3 от ТЗ поради неизпълнение на задълженията ѝ за оказване съдействие във връзка с осъществяване дейността на дружеството, увреждане интересите на дружеството и неизпълнение на задълженията, произтичащи от дружествения договор. За решението е гласувал само съдружника И. Н.. В протокола е отразено и изявлението му, че поради изключване на Г. Н. записаните от нея дялове в дружеството се поемат от другия съдружник И. Н., а имуществените отношения с изключения съдружник се уреждат по реда на чл.125 ал.3 от ТЗ по счетоводен баланс към 09.06.2023г.

От обявления на 24.01.2019г. в ТР Дружесвен договор, действал към 09.06.2023г., се установява, че с чл. VI т.2 ал.3 от същия е предвидено, че на основание чл.137 ал.4 от ТЗ общото събрание на съдружниците съставя протокол в писмена форма, без да е необходимо нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, в случаите на взети решения по чл.137 ал.1 т.2, т.4, т.5, предложение първо, и т.7 от ТЗ.

Към заявлението от 09.06.2023г., освен горните документи, е представен Протокол на едноличния собственик на капитала на дружеството, от 09.06.2023г., с нотариална заверка на подписа под рег. № 6756 и съдържанието под рег. № 6757, том 2, № 96, на Нотариус Цветомира Баровска с рег. № 544, на И. Н., с който по т.1 е приел актуален учредителен акт на „Джиро – Трейд“ ЕООД и под т.2 е освободил Г. Н. като управител. В протокола е отразено възлагане на управителя И. Н. да заяви за вписване приетите решения в ТР.

Към заявлението е приложен Учредителен акт на ЕООД и Вносна бележка от 14.06.2023г., с която И. Н. е внесъл по сметка на дружеството 50 000лв. с основание „довнасяне на капитала за поемане на дялове“.

По заявлението на 14.06.2023г. е постановен отказ за вписване, който е обжалван от дружеството чрез И. Н.. По жалбата е образувано т.д. № 376/2023г. на ПОС, XIII с., по което е постановено Решение № 300 от 04.07.2023г., с което отказът е отменен и е указано на АВ – ТР да извърши исканото по заявлението вписване.

На 07.07.2023г., в изпълнение на съдебното решение, по партидата на дружеството е извършено вписване на заявените обстоятелства.

При тези данни исковете са недоказани – както главния, така и евентуалния и алтернативния иск, поради което следва да бъдат отхвърлени.

Според чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ, всяко лице, което има правен интерес, както и прокурорът, може да предяви иск за установяване на нищожност или недопустимост на вписването, както и за несъществуване на вписано обстоятелство. Искът се предявява пред окръжния съд по седалището на търговеца, относно когото е извършено вписването.

Твърдението на ищеца, че е бил съдружник в ответното дружество и е заличен като такъв с оспореното вписване е обстоятелство, което е достатъчно, за да обоснове правния му интерес от предявените искове.

В съдебната практика понятията нищожно, недопустимо вписване и вписване на несъществуващи обстоятелства са разяснени трайно, еднозначно и ясно в т.3 на Тълкувателно решение № 1 от 6.12.2002 г. на ВКС по тълк. д. № 1-2002 г., ОСГК, докладчик съдията Дария Проданова. Налице е последователно тълкуване, което е запазено и приложимо и при действието на чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ.

Така, според тълкувателното решение, „Нищожно е вписването на неподлежащо на вписване обстоятелство, както и допускане на вписване със съдебно решение, което не отговаря на изискванията за валидност. Такива са случаите, когато решението не е постановено от надлежен съдебен състав, или е постановено извън пределите на правораздавателната власт на съда. Недопустимо е вписване, което е постановено по искане на нелегитимирано в регистърното производство лице - чл. 494 ГПК или вписване, по което съдът се е произнесъл без да е бил сезиран. Понятието "несъществуващо обстоятелство", чл. 498 ГПК е въвел само по отношение на подлежащите на вписване такива. Вписване на несъществуващо обстоятелство е налице,



когато е вписано обстоятелство, което не е възникнало валидно. В зависимост от момента на възникване на обстоятелството, следва да се прави разграничението между две хипотези: Несъществуващо обстоятелство е липсващото (невзетото) решение на орган на дружеството, за което е допуснато вписване в търговския регистър. В този случай сме изправени пред неистинско удостоверяване, тъй като удостовереното обстоятелство не е съществувало и то към датата на регистърното решение. Неистинско е и отразяването в регистър на дадено обстоятелство, без да е издадено съдебното регистърно решение или отразяване в отклонение от съдържанието му. Макар да се касае за техническа дейност, доколкото тя е елемент от фактическия състав по вписването, нищожността на това удостоверяване също следва да бъде установена по исков ред, тъй като по естеството си се свежда до установяване неистинността на съдържанието на официален документ. Последницата от това установяване е заличаване на вписаното обстоятелство, като заличаването няма обратно действие. Втората хипотеза касае вписването на обстоятелство, което е съществувало, но по-късно по исков ред е установена нищожността му. Установяване нищожността на подлежащо на вписване решение (извън случаите на липсващо такова) на ОС, НС или УС по исков ред в повечето случаи е последващо отразяването му в търговския регистър. Последницата от това установяване също е заличаване на вписаното обстоятелство, но и в този случай заличаването няма обратно действие.“.

Предявените иски по чл.29 ЗТРРЮЛНЦ, с които се атакуват вписванията от 07.07.2023г, имат за предмет вписването като юридическо и фактическо действие, извършено от длъжностното лице, на новозаявените обстоятелства за ответното дружество, а не законосъобразността на решенията на общото събрание, въз основа на които е извършено вписването. В настоящото производство, както ответникът основателно възразява, не подлежат на изследване и не са предмет на произнасяне законосъобразността на процедурата по свикване, конституиране, провеждане на общото събрание на съдружниците на 09.06.2023г., взимане на решенията по дневния ред и наличието или липсата на предпоставките на чл.126 ал.3 от ТЗ за изключване или не на съдружника Г. Н., респективно законосъобразността на процедурата и на решението на общото събрание по изключване. Доводи в тази насока касаят законосъобразността на решенията на ОСС, пътят на защита при което е иск по чл.74 от ТЗ, а не по чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ.

Събраните по делото доказателства не съдържат информация, въз основа на която да бъде прието, че вписването на 07.07.2023г. е нищожно, евентуално недупостимо или има вписване на несъществуващи обстоятелства. Приложените към заявлението от 09.06.2023г. писмени документи, както и самото заявление и пълномощното към него, удостоверяват възникване и съществуване на заявените и вписани нови обстоятелства.

Вписаните на 07.07.2023г. в ТР обстоятелства са такива, подлежащи на вписване, по силата на чл.119 ал.2 във вр. с чл.115 от ТЗ. Не се констатира да е вписано обстоятелство, което според чл.119 във вр. с чл.115 от ТЗ да не подлежи на вписване.

Вписването е от длъжностно лице към АВ – ТР, в пределите на правомощията и компетентността му. По делото не са ангажирани доказателства, според които вписването да е извършено от субект, който няма качество длъжностно лице по вписване към АВ – ТР.

Вписването е извършено въз основа на заявление, подадено от лице от кръга по чл.15 ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ, поради което то е допустимо. Заявлението е подадено от управителя И. Н., действащ чрез пълномощника си с изрично пълномощно за това адв. И. М.. В регистъра са вписани само тези обстоятелства, които са посочени в заявлението. Не се констатира да има вписване на обстоятелства, за които да не е подадено заявление. Това дефинира извършените вписвания като допустими.

Вписани са обстоятелства, чието настъпване е удостоверено с приложените към заявлението писмени доказателства. Осъществяване на фактическия състав на изключване на съдружник, освобождаване на управител, поемане на дела на изключения съдружник от останалия в дружеството, приемане на нов учредителен акт са удостоверени с писмени документи. Доколкото документите отразяват волеизявления, които са писмено материализирани и не са оттеглени, нито от събраните доказателства може да се обоснове друг извод, се приема, че документите са материализирали волеизявленията на съдружника И. Н. и тези волеизявления съществуват – те са направени. Протоколът от ОСС от 09.06.2023г. е подписан от ищцата Г. Н. и този подпис не е оспорен. Протоколът на ЕСК е с нотариална заверка на подписа и съдържанието и документът също не е

оспорен по никакъв начин. Щом това е така, то вписването е извършено въз основа на съществуващи решения на общото събрание на съдружниците, респективно на ЕСК. От документите не се разкриват пороци, които да определят решенията на ОСС/ЕСК като нищожни. Формата е спазена, налице е законово предвиденото съдържание. Ищцата нито твърди, нито депозира влязло в сила решение, с което да е признато за установено по отношение на дружеството, че процесните решения са нищожни или че са отменени като незаконосъобразни.

Неоснователен е доводът на ищеца, че първият протокол от ОСС от 09.06.2023г. от 09.30 часа е нищожен поради неспазена форма. Бившите съдружници изрично в приетия от тях през 2019г. /т.е. след законодателните изменения от 2016г./ дружествен договор, действал към процесната дата 09.06.2023г., са се съгласили, че ще се възползват от изключението на чл.137 ал.4 от ТЗ като са предвидили, че решенията на ОСС за изключване на съдружник ще се приемат в обикновена писмена форма. Клаузата на дружествения договор и възможността за това отклонение, дадена с чл.137 ал.4 от ТЗ, са основанието, по силата на което е достатъчна писмената форма на протокола за действителност на взетите решения.

Неоснователен е доводът на ищцата, че вписването е нищожно, евентуално недопустимо, защото е извършено въз основа на съдебно решение по обжалване на отказ без съдът да е бил сезиране и е разпоредил вписване на обстоятелства, за които не са взети решения. Както заявлението до търговския регистър, така и жалбата до съда против постановения отказ изхождат от И. Н., в качеството на един от двамата вписани управители, който надлежно, във форма и съдържание, е упълномощил за това действие адвокат И. М.. Пълномощното е приложени към заявлението, след това има второ пълномощно към жалбата, и то дава право да се сезира търговския регистър за подаване на документи за извършване на вписвания пред АВ - ТР, така след това за представителство пред съда по жалба против постановения отказ. Кръгът от лица, легитимиран да подава заявление, респективно да обжалва отказ, е указан в чл.15 от ЗТРРЮЛНЦ и това са законните представители на дружеството, както и адвокати с изрично пълномощно. И. Н. е законен представител на дружеството – управител, и като такъв се явява легитимирано по смисъла на чл.15 от ЗТРРЮЛНЦ лице да подаде заявление

за вписване на новите обстоятелства и не се нуждае от изрично писмено натоварване за това действие с решение на общото събрание, каквото обективно е взето с протокола на ЕСК от 09.06.2023г. Респективно, сезирането на съда с жалба против отказа също е извършено от легитимирано за това лице – пълномощник с изрично пълномощно, дадено от управителя. Произнасянето на съда по жалбата е при редовно сезиране, от надлежен съдебен състав в кръга на правомощия му, съобразно и в обема на подадената жалба, и е валидно и допустимо. Вписаните в ТР обстоятелства са възникнали с оглед материализирането им в представените за това писмени доказателства. Липсва вписване на обстоятелство, за което да не е представен писмен документ, удостоверяващ настъпване на фактическия състав по осъществяването му. Ищцата нито твърди, нито по делото има данни за успешно проведен иск, с който решенията на ОСС и на ЕСК от 09.06.2023г. да са отменени като незаконосъобразно .

Неоснователно е и твърдението, че в ТР е вписано обстоятелство въз основа на невзето решение от ОСС. За всички извършени вписвания е представен писмен документ, материализиращ взети решения от общо събрание на съдружниците от 09.06.2023г. С първия протокол за ОСС от 09.30 часа, който е в писмена форма по силата на изричната норма на дружествения договор, и е подписан от ищцата Г. Н., е взето решение за изключването ѝ и за поемане на дяловете ѝ от другия съдружник. Към заявлението е приложена вносна бележка, с която е внесен поетия дял от И. Н.. С втория протокол от 09.06.2023г., с нотариална заверка на подписа и на съдържанието, Г. Н. е освободена като управител и е приет нов учредителен акт на ЕООД.

Неоснователно е твърдението, че липсва материализирано в протокола решение за поемане на дяловете на освободения съдружник от останалия в дружеството. Такова решение съществува под формата на изписано волеизявление на Н., че поема дела на изключения съдружник. Пред АВ – ТР, със заявлението, е представена вносна бележка за внесен от И. Н. по номинална стойност капитал за дела на изключения съдружник в размер на 50 000лв.

За да се осъществи фактическия състав по изключване на съдружник и дела му да се поеме от друг не се изисква от законовата норма да бъде

определен и изплатен дела от капитала на изключения съдружник. Това не са елементи от състава на чл.126 ал.3 от ТЗ. В протокола, съобразно закона, е записано, че тези отношения подлежат на уреждане по нарочен счетоводен баланс към 09.06.2023г. Изготвянето на такъв баланс е последващ на изключването факт, както и изплащане на ликвидационния дял. Изключването на съдружник не е обусловено от изплащане на ликвидационния му дял. Поради това доводите в тази насока са неоснователни.

Основанията за изключване на Н. като фактически твърдения са записана в протокола. Дали те обективно са осъществени и покриват ли състав от нормата на чл.126 ал.3 от ТЗ стои извън предмета на исковите по чл.29 ЗТРРЮЛНЦ, които са предявени. Пътят на защита срещу тези решения е по чл.74 от ТЗ.

В тази връзка представения по делото сигнал, който Н. е депозирала в съда на 12.06.2023г. с вх.№18839, е препратен на прокуратурата. По делото няма данни до ход по същество въз основа на него в окръжния съд да е образувано дело с предмет чл.74 от ТЗ за отмяна на решенията от ОСС от 09.06.2023г. като незаконосъобразни, съответно да има постановено решение на съда в този насока.

Неоснователно е твърдението за липсващи решения за освобождаване на Г. Н. като управител. Това е станало с втория протокол от 09.06.2023г., който е с нотариална заверка на подписа на И. Н. и на съдържанието. Протоколът не е оспорен и се ползва с обвързваща страните и съда материална удостоверителна сила на нотариалното удостоверяване. В този протокол има записано решение за освобождаване на Н. като един от двамата управители и за приемане на нов учредителен акт от ЕСК. Преобразуването на ООД в ЕООД е правен резултат на взетото решение за изключване на единия съдружник и поемане на дяловете му от другия.

Наведените от ищцата доводи и твърдения остават изолирани, представляват формално изписване на пороци в исковата молба без фактическа обосновка, не се подкрепят от събраните по делото доказателства, респективно от приложените към заявлението от 09.06.2023г. писмени документи. Поради това исковите като недоказани ще се отхвърлят.

Мотивиран от изложеното, съдът

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от Г. Н. Н. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. \*\*\*\*, със съдебен адрес \*\*\*\*, искове по чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ да бъде прогласено за нищожно по отношение на „ДЖИРО – ТРЕЙД“ ЕООД ЕИК 115004330 със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Тракия“ № 3, със съдебен адрес \*\*\*\*, чрез адв. И. М., извършено вписване по Заявление обр. А 4 с вх. № 20230609150333 по партидата на ответното дружество „Джиро – Трейд“ ООД/ЕООД ЕИК 115004330 за изключване на съдружника Г. Н. Н. и заличаването ѝ от ТР, поемането на дела ѝ от оставащия съдружник И. С.Н., преобразуване на дружеството от ООД в ЕООД, приемане на нов учредителен акт, заличаване на Г. Н. Н. като управител.

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от Г. Н. Н. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. \*\*\*\*, със съдебен адрес \*\*\*\*, искове по чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ да се признаване за установено по отношение на „ДЖИРО – ТРЕЙД“ ЕООД ЕИК 115004330 със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Тракия“ № 3, със съдебен адрес \*\*\*\*, чрез адв. И. М., че е извършено недопустимо вписване по Заявление обр. А 4 с вх. № 20230609150333 по партидата на ответното дружество „Джиро – Трейд“ ООД/ЕООД ЕИК 115004330 за изключване на съдружника Г. Н. Н. и заличаването ѝ от ТР, поемането на дела ѝ от оставащия съдружник И. С.Н., преобразуване на дружеството от ООД в ЕООД, приемане на нов учредителен акт, заличаване на Г. Н. Н. като управител;

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от Г. Н. Н. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. \*\*\*\*, със съдебен адрес \*\*\*\*, искове по чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ да се признаване за установено по отношение на „ДЖИРО – ТРЕЙД“ ЕООД ЕИК 115004330 със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Тракия“ № 3, със съдебен адрес \*\*\*\*, чрез адв. И. М., че е извършено вписване на несъществуващо обстоятелство по Заявление обр. А 4 с вх. № 20230609150333 по партидата на ответното дружество „Джиро – Трейд“ ООД/ЕООД ЕИК 115004330 за изключване на съдружника Г. Н. Н. и заличаването ѝ от ТР, поемането на дела ѝ от оставащия съдружник И. С.Н., преобразуване на дружеството от ООД в ЕООД, приемане на нов учредителен акт, заличаване на Г. Н. Н. като управител.

Решението може да бъде обжалвано пред Апелативен съд гр. Пловдив с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Пловдив:** \_\_\_\_\_