

РЕШЕНИЕ

№ 1371

гр. София, 19.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**

при участието на секретаря **ЛЮДМИЛА Р. ЧАНДЪРОВА**
като разгледа докладваното от **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**
Административно наказателно дело № 20231110211018 по описа за 2023 година

РЕШЕНИЕ

№

гр. София, 19.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 13 състав, в открито заседание на седемнадесети октомври две хиляди и двадесет и трета година, в състав:

СЪДИЯ: СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ

при секретар **Л.Чандърова** като разгледа докладваното от съдията **НАХД** № 11018 по описа за 2023 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Евротранспорт 2000“ ЕООД срещу

електронен фиш № 8504600149, с който на дружеството жалбоподател на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от Закона за движение по пътищата /ЗДВП/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв. за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДВП.

В жалбата се правят искания за отмяна като неправилен и незаконосъобразен така издадения електронен фиш /ЕФ/ поради съществено нарушение на процесуалните правила и неспазване на материалните разпоредби на закона, алтернативно се излагат доводи за маловажност на случая.

В съдебно заседание редовно призованият жалбоподател чрез своя процесуален представител поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща процесуален представител.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Съгласно чл. 189ж, ал.1 от ЗДВП при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура".

В случая, съгласно посоченото в ЕФ, се касае за нарушение на чл. 179, ал.3б от ЗДвП, което при стриктно тълкуване на посочената разпоредба на ЗДвП би следвало да доведе до извод, че обжалваният фиш е издаден без правно основание, доколкото по аргумент за обратното, нарушенията по ал.3б не попадат в приложното поле на чл. 189ж, ал.1 от ЗДвП, като те би следвало да се санкционират след издаване на АУАН и НП. Налице е противоречива съдебна практика по чл. 179 от ЗДвП, като според настоящата инстанция, доколкото административнонаказателната отговорност не следва да се прилага по аналогия, издавайки обжалвания електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, вместо да състави АУАН и НП, административнонаказващият орган е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, с което е ограничено правото на защита на жалбоподателя, което представлява и самостоятелно основание за отмяна на ЕФ.

На следващо място съгласно ЕФ нарушението се изразява в това, че за посоченото в него ППС изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП, като ППС няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Липсва обаче посочване на дължимия и незаплатен размер на пътната такса или на характеристиките, въз основа на която тя би могла да се изчисли по посочената разпоредба. Тази непълнота касае съществен елемент от състава на нарушението, който възпрепятства жалбоподателя да организира защита по фактите си, която защита в случая включва и твърдения за извършено плащане на дължимата такса. По този начин на свой ред настоящата инстанция да провери фактическата обстановка и да прецени тежестта на нарушението, и на свой ред е основание за отмяна на обжалвания ЕФ.

За пълнота на изложението и с оглед евентуална инстанционна проверка, настоящата инстанция ще изложи доводи и по отношение на релевантната за правилното приложение на материалния закон фактическа обстановка:

"Евротранспорт 2000" ЕООД сключило на 21.02.2020 г. като клиент тристранен договор с "А1 България" ЕАД и „Интелигентни Трафик Системи (ИТС)" АД - национален доставчик на услуги за електронно таксуване на пътни такси. С договора последните две страни се задължили да предоставят на

жалбоподателя срещу заплащане услуга за електронно събиране на пътни такси. За целта на "Евротранспорт" ЕООД били представени за ползване бордови устройства, собственост на "ИТС" АД. На 02.07.2021 г. "А, България" ЕАД издало на жалбоподателя фактура за дължимите такси за периода 01.06.-30.06.2021 г. в размер на 24 185, 45 лв. На 14.07.2021 г. жалбоподателят заплатил дължимата сума с банков превод.

На 02.06.2021г., в 12:02 ч., посредством електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата /ЗП/, устройство, намиращо се на път А-6 км 50+427, отчело, че пътно превозно средство Ивеко, с рег. № ..., с технически допустима максимална маса 20000 , брой оси 2, екологична категория ЕВРО 6С, собственост на „Евротранспорт 2000“ ЕООД, се е движило в община Столична, по път А-6 км 50+427, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа. Устройството не отчело за посоченото ППС да е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП.

Съдът намира за установена по безспорен начин така описаната фактическа обстановка от събраните в хода на производството писмени и веществени доказателства и доказателствени средства, а именно: 2 бр. снимки, доказателствени записи по нарушението, Тристранен договор, фактура, платежно нареждане, прочетени и приобщени по реда на чл. 283 и 284 от НПК, вр. с чл. 84 от ЗАНН. От представените от жалбоподателя и неоспорени от въззиваемата страна доказателствени материали се установява, че дължимите от него пътни такси за месец юни 2021 г. са заплатени.

При така възприетата фактическа обстановка жалбоподателят не е осъществил от обективна и субективна странасъстава на нарушението по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

Посочена като нарушена разпоредба, регламентира задължение за собствениците на МПС да не допускат движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство.

Съгласно чл. 179, ал. 3б във вр. с чл. 187а, ал. 2, т. 3 от ЗДвП, собственик

на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, включително в резултат на невярно декларирани данни, посочени в чл. 10б, ал. 1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 2500 лв. Глобата се налага на вписания ползвател на пътното превозно средство, ако има такъв. Ако собственикът или вписаният ползвател е юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер 2500 лв.

Процесното ППС попада в обхвата на чл. 10, ал.1 от ЗП. Издалият ЕФ орган не е посочил точния размер на твърдяната незаплатена такса, като този негов пропуск не следва да се тълкува в ущърб на жалбоподателя, поради което следва да се приеме, че заплатените от жалбоподателя такси включат и неконкретизираната такса по ЕФ, респективно същата е заплатена посредством доставчик на ЕУЕСТ по смисъла на чл. 10з и 10и от ЗП, респективно не е нарушена посочената в ЕФ разпоредба.

Защо и по каква причина устройството, част от електронната система за събиране на пътни такси, не е отчело заплатената такса по чл. 10, ал.1, т. 2 от ЗП и дали това се касае на техническа неизправност на бордовото устройство по Наредбата за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние, е въпрос, който излиза извън обхвата на настоящото дело, с оглед словесното описание на нарушението и дадената му правна квалификация. Алтернативна възможност би била неправомерно поведение на доставчика на ЕУЕСТ, което отново излиза извън предмета на настоящото дело.

По така изложените съображения жалбата се явява основателна и ЕФ следва да бъде отменен като постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш № 8504600149, с който на „Евротранспорт 2000“ ЕООД на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв. за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София-град в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____