

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10123

гр. София, 03.12.2021 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 140 СЪСТАВ**, в закрито заседание на трети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ТЕМИСЛАВ М. ДИМИТРОВ**

като разглежда докладваното от **ТЕМИСЛАВ М. ДИМИТРОВ** Гражданско дело № 20211110131659 по описа за 2021 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Страните са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

Предвид възражението на ответника, искането на ищеца за допускане на гласни доказателствени средства за установяване и изпълнението на предварителния договор е недопустимо. Освен това, не е необходим разпит на свидетели за посочения факт, предвид представените доказателства и направените оспорвания от страна на ответника.

В полза на ответника следва да се издадат исканите съдебни удостоверения за снабдяване с писмените доказателства, посочени в т. 2.2 и т. 2.3 от отговора на исковата молба.

Не следва да се открива производство по реда на чл. 193 ГПК за оспорване на верността на констативен протокол на нотариус В.Г. от 19.04.2021 г. в частта: „Видно от представената разписка от \*\*\*\*\* – получателят е отказал получаването на пратката на 08.04.2021 г.“, което оспорване е направено от ответника. В посочената част документът няма характер на официален удостоверителен документ, поради което не се ползва с материална доказателствена сила за удостоверените от нотариуса факти, а представлява диспозитивен документ, доказателствената стойност на който подлежи на преценка с оглед останалите събрани доказателства.

Следва да бъде насрочено съдебно заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК, съдът:

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените към исковата молба и към отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ОТХВЪРЛЯ** искането на ищеца за допускане на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба.

**ДА СЕ ИЗДАДАТ** в полза на ответника съдебни удостоверения за снабдяване с писмените доказателства, посочени в т. 2.2 и т. 2.3 от отговора на исковата молба.

**ОТХВЪРЛЯ** искането на ответника за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК за оспорване на верността на констативен протокол на нотариус В.Г. от 19.04.2021 г. в частта: „Видно от представената разписка от \*\*\*\*\* – получателят е отказал получаването на пратката на 08.04.2021 г.“

**ПРИКАНВА** страните към спогодба за уреждане на правния спор, предмет на делото.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за 02.02.2022 г., 13:00 часа, за когато да се призват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис от отговора на исковата молба и приложенияте към него доказателства.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**, както следва:

Предявен е конститутивен иск с правно основание чл. 19, ал. 3 ЗЗД за обявяване за окончателен на предварителен договор от 21.12.2016 г., по силата на който ответникът се е задължил да сключи окончателен договор с ищеца за прехвърляне на пет броя дружествени дялове, представляващи 100 % от капитала на \*\*\*\*\* , срещу цена от 2000 лв.

Ищецът – \*\*\*\*\* , твърди, че по силата на посочения предварителен договор ответникът се е задължил да му прехвърли пет броя дружествени дялове, представляващи 100 % от капитала на \*\*\*\*\* , срещу цена от 2000 лв. Окончателният договор е следвало да бъде сключен при изпълнение на всички условия, посочени в раздел II от предварителния договор, като ищецът твърди, че са изпълнени условията по т. 1, т. 2, т. 3 от договора, като последното условие по т. 4 не е изпълнено, тъй като продавачът не е оказал необходимото съдействие за предоставяне на актуална банкова сметка. Въпреки, че са били налице посочените в договора условия, ответникът е отказал да изпълни задължението си за сключване на окончателен договор. Ето защо, ищецът претендира обявяване на договора за окончателен по съдебен ред. Претендира разноските по производството.

Ответникът – \*\*\*\*\* , оспорва иска, като твърди, че същият е недопустим, евентуално неоснователен. Твърди, че предварителният договор е нищожен, поради противоречие на закона, тъй като към момента на сключването му не са изпълнени императивните изисквания на ТЗ за прехвърляне на дружествени дялово и по-конкретно – изискванията, предвидени в чл. 122 и чл. 129 ТЗ. Сочи освен това, че към настоящия момент ответникът не е едноличен собственик на дружествените дялове на \*\*\*\*\* , което представлява пречка за сключване на окончателен договор. Твърди също така, че не са се осъществили условията за сключване на окончателния договор, уговорени в предварителния договор. Ето защо, моли за отхвърляне на предявения иск, като претендира разноски по делото.

Предвид становището на страните, съдът намира, че безспорно и ненуждаещо се от доказване е следното обстоятелство – че между страните е сключен предварителен договор от 21.12.2016 г., по силата на който ответникът се е задължил да сключи окончателен договор с ищеца за прехвърляне на пет броя дружествени дялове,

представляващи 100 % от капитала на \*\*\*\*\*, срещу цена от 2000 лв., при условия, посочени в договора.

На основание чл. 154, ал. 1 ГПК, в тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 19, ал. 3 ЗЗД е да докаже, че между страните е сключен валиден предварителен договор, по силата на който ответникът се е задължил да му продаде пет броя дружествени дялове, представляващи 100 % от капитала на \*\*\*\*\*, срещу цена от 2000 лв., че към настоящия момент са налице условията за сключване на окончателен договор, включително, че ответникът е собственик на дружествените дялове на \*\*\*\*\*, предмет на предварителния договор, както и че са се осъществили условията в предварителния договор, обосноваващи сключването на окончателен договор.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_