

РЕШЕНИЕ

№ 296

гр. София, 27.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН в публично заседание на двадесет и четвърти септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Стефан Илиев
Членове:	Иванка Шкодрова Калинка Георгиева

в присъствието на прокурора Ангел Атанасов Попколев (АП-София) като разгледа докладваното от Калинка Георгиева Наказателно дело за възобновяване № 20211000600722 по описа за 2021 година

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД – НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 3-ти състав, в открито съдебно заседание на двадесет и четвърти септември две хиляди двадесет и първа година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН ИЛИЕВ

ЧЛЕНОВЕ:

1. ИВАНКА ШКОДРОВА
2. КАЛИНКА ГЕОРГИЕВА

При СЕКРЕТАРЯ ТАНЯ ВЪЛЧЕВА и с участието на ПРОКУРОРА А.П. от СОФИЙСКА АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА,

След като разгледа по реда на глава тридесет и трета от НПК докладваното от съдия Георгиева **НД № 722** по описа за **2021 г.** на **СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Налице е акт по смисъла на чл. 419, ал. 1 от НК – влязло в сила на 05.02.2021 г. определение № 260009 за одобряване на споразумение за решаване на наказателно производство по НОХД № 33/2021 г. на РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА СЛАТИНА, с което К. К. Б. с ЕГН ***** и И. И. М. с ЕГН ***** са били признати за виновни в това, че за времето от ноември 2020 г. до 19.01.2021 г. като съизвършители са откраднали при условията на маловажен случай 25 м оградна мрежа на стойност 126,75 лв., поради което и на основание чл. 194, ал. 3 вр. чл. 54 от НК на всеки от тях е било наложено наказание

„лишаване от свобода“ за три месеца с условно отложено по реда на чл. 66, ал. 1 от НК изпълнение на наказанието за изпитателен срок от три години.

Внесено е искане за възобновяване на наказателното дело от оправомощено съобразно чл. 420, ал. 1 от НПК лице – главния прокурор, поради позоваването на чл. 422, ал. 1, т. 5 вр. чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК чрез твърдението за допуснати съществени нарушения на материалния закон (чрез неприлагането на следващите се норми от НК) и на процесуалния закон (чрез провеждане на неследваща се процедура по реда на глава двадесет и девета от НПК вместо по реда на глава двадесет и осма за осъдения К.Б. и по административен ред чрез съответното РУМВР за осъдения И.М.).

Предвид искането за прилагане на по-лека – административна вместо наказателна отговорност, не е налице изискване по чл. 421 от НПК за срок за подаване на искането.

Като основание за възобновяване на наказателното производство се сочи чл. 422, ал. 1, т. 5 вр. чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НК, тъй като се твърди нарушаване на материалния закон (чрез прилагането на чл. 194, ал. 3 от НК вместо на чл. 78а от НК за осъдения К.Б. и вместо на чл. 218б, ал. 1 от НК за осъдения М.) и на процесуалния закон (чрез разглеждане на делото по реда на глава двадесет и девета от НПК вместо по реда на глава двадесет и осма от НПК за осъдения К.Б. и по административен ред чрез съответното РУМВР за осъдения И.М.).

Съобразно чл. 424, ал. 1 от НПК е налице компетентност за СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД да разгледа искането за възобновяване предвид това, че влязлото в сила определение е постановено от районен съд и не е било проверено по касационен ред.

В съдебното заседание пред СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД прокурорът заяви, че поддържа искането за възобновяване по изтъкнатите в него съображения.

След като прегледа делото, СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД намери следното:

К.Б. е извършил престъпление по чл. 194, ал. 3 от НК, за което е бил осъден с определението за одобряване на споразумение; това престъпление е умишлено и е наказуемо с лишаване от свобода до три години – лишаване от свобода от три месеца до една година, или пробация, или глоба. Лицето е пълнолетно – било е на 23 години към деянието. Лицето е било неосъждано (ДП, л. 26), а имуществените вреди от престъплението в размер на 126,75 лв. са били възстановени (ДП, л. 20-21). За Б. не са били налице условията за прилагане на чл. 218б, ал. 1 от НК, тъй като е бил наказван с наказателно постановление за друга кражба (ДП, л. 29). Предвид това се обуславя извод, че за Б. са били налице всички условия за прилагане на чл. 78а от НК, която норма изисква друг процесуален ред за разглеждане на делото вместо предприятия от РС: РС е разгледал делото чрез одобряване на споразумение за решаване на наказателното дело по реда на глава двадесет и девета от НПК, а е трябвало да бъде проведена процедура по реда на глава двадесет и осма от НПК след изготвяне на съответното постановление от прокурор. Поради това са налице сочените в искането за възобновяване основания това да се направи по отношение на осъдения К.Б. – поради нарушаването на материалния закон (чрез прилагането на чл. 194, ал. 3 от НК вместо на чл. 78а от НК) и поради съществено нарушаване на процесуалния закон (чрез разглеждане на делото по реда на глава двадесет и девета от НПК вместо по реда на глава двадесет и осма от НПК).

И.М. е извършил престъпление по чл. 194, ал. 3 от НК, за което е било одобрено споразумение за решаване на наказателното дело по реда на глава двадесет и девета от НПК. Извършеното от него престъпление е било квалифицирано именно по чл. 194, ал. 3 от НК.

Стойността на предмета на маловажната кражба е бил до размера на две минимални работни заплати за страната, тъй като откраднатите вещи са били оценени на 126,75 лв. Предметът на кражбата е бил възстановен (ДП, л. 20-21). Престъплението по НОХД на РС – Бяла Слатина е било извършено чрез само едно деяние. М. следва да се счита за неосъждан, тъй като за осъждането си за друга кражба е бил реабилитиран по право на основание чл. 86, ал. 1, т. 3 от НК (ДП, л. 23-24), като същевременно не е бил наказван по административен ред за друга кражба. Предметът на деянието по НОХД на РС – Бяла Слатина не е оръжие, боеприпаси за огнестрелно оръжие, взривни, отровни или наркотични вещества, пиротехнически изделия, бойна или друга специална техника: били са откраднати два топа оградна мрежа. Предвид всичко това за осъдения М. са били налице основанията за прилагане на нормата на чл. 218б, ал. 1 от НК, по административен ред чрез съответното РУМВР. Поради това и за този осъден е доказано нарушаването на материалния закон и съществено нарушаване на процесуалния закон чрез одобряването на споразумението за решаване на наказателното дело.

В заключение: искането на главния прокурор за възобновяване на наказателното дело е изцяло основателно, поради което следва да се уважи и да се отмени определението за одобряване на споразумението за решаване на делото, като се върне делото на РС за прекратяване на наказателното от общ характер дело на основание чл. 382, ал. 8 от НПК и връщане на делото от РС на прокурора - за съставяне на постановление по реда на глава двадесет и осма за осъдения К.Б. и за препращане на материалите относно осъдения И.М. на съответното РУМВР за прилагане на чл. 218б, ал. 1 от НК.

Предвид изложеното, СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

РЕШИ:

ВЪЗБНОВЯВА производството по НОХД № 33/2021 г. на РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА СЛАТИНА.

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 260009 от 05.02.2021 г. за одобряване на споразумение за решаване на делото по НОХД № 33/2021 г. на РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА СЛАТИНА.

ВРЪЩА ДЕЛОТО на РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА СЛАТИНА за прекратяване на наказателното от общ характер дело на основание чл. 382, ал. 8 от НПК, за последващо изпращане на материалите относно К. К. Б. на РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – БЯЛА СЛАТИНА (за действия по реда на глава двадесет и осма от НПК) и за последващо изпращане на материалите относно И. И. М. от РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА СЛАТИНА на РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – БЯЛА СЛАТИНА (за препращане на съответното РУМВР за прилагане на чл. 218б, ал. 1 от НК).

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____