

# РЕШЕНИЕ

№ 2721

гр. София, 09.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 111-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: И. М.

при участието на секретаря М. В.  
като разгледа докладваното от И. М. Административно наказателно дело № 20221110204939 по описа за 2022 година

### **Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.**

Софийски Районен съд е сезиран с жалба от Й. М. П. от ....., с ЕГН: \*\*\*\*\* Наказателно Постановление № 1547 издадено на 18.06.2019г. от Началник на 05 РУ - СДВР с което на жалбоподателката е наложено наказание глоба в размер на 50 /петдесет/ лева за нарушение на чл.6 от ЗБЛД.

В жалбата си до съда санкционираното лице не оспорва обстоятелството, че към момента на проверката от полицейските служители не е носило в себе си документ за самоличност като признава, че е било забравило същия в друга дамска чанта. Прилага медицински документи и моли наказателното постановление да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят Й. П., редовно призована, не се явява и не се представлява.

Административно – наказващият орган Началник на 05 РУ - СДВР, редовно призован, не се явява и не се представлява.

При извършената служебна проверка от съда по допустимостта на

жалбата се констатира, че същата е подадена в законоустановения срок и от легитимирана страна, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

От събраните в хода на съдебното производство гласни и писмени доказателства се установява следната фактическа обстановка:

На 06.04.2019г., около 17:00ч. в гр.София, бул.,„Янко Сакъзов" до СМГТ на трамвай № 20, при извършена проверка от страна на полицейските служители старши полицаи при 05 РУ СДВР П. П. и Б. Й. било установено, че жалбоподателката Й. П. не представя при поискване документ за самоличност - лична карта. Това обусловило нейното задържане в полицейското управление, където лицето се опитало да заблуди полицейските служители, представяйки се под друга самоличност. След извършена проверка била установена нейната действителна идентичност като й бил съставен АУАН, който й бил връчен лично и подписан от нея без възражения. Въз основа на акта било издадено и обжалваното наказателно постановление.

Горната фактическа обстановка не се оспорва от самата жалбоподателка като съдът я прие за безспорно установена и въз основа на показанията на свидетелите П.П. и Б. Й.. Видно от разпита и на двамата свидетели е, че същите са посетили местонарушението, констатирани са обстоятелството, че наказаното лице извършва нерегламентирана търговска дейност, за което й бил съставен и друг АУАН, опитали са да установят нейната самоличност посредством изискване на надлежен документ, какъвто не им бил представен, което е обусловило отвеждането на лицето в 05 РУ СДВР. При своите показания свидетелите признават, че жалбоподателката се е опитала да осуети установяването на действителната й самоличност посредством предоставяне на неверни данни на други лица, но впоследствие била констатирана нейната истинска самоличност. Съдът кредитира показанията на свидетелите като еднопосочни, логични и непротиворечиви. Относно предмета на доказване в настоящото производство - непредставяне на документ за самоличност, техните твърдения се признават и от самата жалбоподателка и намират опора и в приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства.

Предмет на преценка на настоящето производство е съответствието на санкционния акт както с материалния, така и с процесуалния закон.

Както АУАН, така и обжалваното наказателно постановление са били

издадени от компетентните органи и в рамките на законоустановените давностни срокове по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН.

Отразяването на обстоятелствата по нарушението и дадената правна квалификация в акта и постановлението са били съобразени с изискванията на чл. 42 т.5 и чл.57, ал.1 т.5 и т.6 от ЗАНН.

При извършена съвкупна преценка на фактическата обстановка и направен анализ на събраните по делото доказателства съдът намира, че със своето поведение жалбоподателката Й. П. е извършила административно нарушение по чл.6 от ЗБЛД.

От обективна страна изпълнителното деяние е формално и се счита за извършено чрез бездействие. Лицето не е носило в себе си документ за самоличност, каквото законово задължение е имало, поради което не го е било представило при поискване от компетентните длъжностни лица, за установяване на неговата самоличност.

От субективна страна извършеното нарушение е било извършено виновно при форма на вина непредпазливост в нейната алтернативна форма на небрежност.

В подадената пред съда жалба самото лице признава, че личната й карта се е намирала в друга чанта и не е имало възможността да я предостави на проверяващите.

По отношение на вида и размера на наказанието съдът съобрази, че административно наказващият орган правилно е отмерил предвидената в разпоредбата на чл.80, т.5 от ЗБЛД санкция глоба в размер на 50.00 лева. Тъй като тя е определена в предвидения в закона минимум, същата и не подлежи на последваща редукция.

По отношение на представените с жалбата писмени доказателства съдът намира същите за неотнормими към предмета на делото и неоневиняващи цялостното поведение преди и по време на деянието от страна на жалбоподателката.

При извършена служебна проверка не бяха констатирани съществени процесуални нарушения, които да обусловят отмяната на наказателното постановление на процесуално основание.

С оглед гореизложеното наказателното постановление се явява

законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Воден от горното и на основание чл.63, ал.9 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно Постановление № 1547 издадено на 18.06.2019г. от Началник на 05 РУ - СДВР с което на Й. М. П. от гр.София, ул.,,756 - та", № 15, с ЕГН: \*\*\*\*\* е наложено наказание глоба в размер на 50 /петдесет/ лева за нарушение на чл.6 от ЗБЛД.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването на страните пред Административен съд - София град.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_