

РЕШЕНИЕ

№ 80

гр. Кюстендил, 10.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, XII-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светослав Ем. Петров

при участието на секретаря Гергана Ив. Накова-Милушева като разгледа докладваното от Светослав Ем. Петров Административно наказателно дело № 20231520200886 по описа за 2023 година

К. Й. М., с ЕГН *****, с адрес в с.Р. обжалва наказателно постановление № 42-0007231/14.07.2023г. г., издадено от Директор на РД"АА" гр. София, с което на жалбоподателя, на основание чл.178а, ал.7, т.3, пр.4 ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1 500 лв. за нарушение по чл. 44, ал.1, т.1, пр.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС.

Иска се отмяна на наказателното постановление, като се сочат допуснати нарушения на процесуалните правила и недоказаност на нарушенията. Претендира се присъждане на сторените разноски за адвокат в хода на производство.

Наказващият орган е изразил становище със съпроводителното писмо към преписката, че НП следва да бъде потвърдено.

Като разгледа събраните по делото писмени и устни доказателства при условията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът прие за установено следното:

С АУАН № 336785 от 11.05.2023г. г. е привлечен към административнонаказателна отговорност жалбоподателя, за това, че на 28.02.2023г., около 14.50 часа, в КТП, находящ се в гр.Кюстендил, ул. "****" № ***, в качеството му на технически специалист, извършва периодичен технически преглед на МПС от категория М1 „Форд Маверик“, с рег. №***, за който е издаден протокол № 31324880/28.02.2023г., като не изпълнил задължението описано в т.4 на протокола да използва уред за проверка на фарове, видно от запис на DVD.

В АУАН е дадена правна квалификация на нарушението - чл.44, ал.1, т.1, пр.1 от

Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС.

Съставеният АУАН е предявен и връчен на жалбоподателя на 11.05.2023г..

Въз основа на съставения АУАН на 14.07.2023г г. Директор на РД"АА" гр. София е издал атакуваното НП, в което са възпроизведени фактическите констатации по АУАН. Правната квалификация посочена в НП е чл.44, ал.1, т.1, пр.1 от Наредба №Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС и на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1500 лева, на осн. чл.178а, ал.7, т.3, пр.4 от ЗДвП.

Наказателното постановление е връчено на 02.08.23 г. като на 16.08.2023 е депозирана жалба срещу НП.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното: Жалбата е подадена в установения в чл. 59, ал. 2 ЗАНН срок, от надлежна страна и срещу подлежащо на обжалване наказателно постановление, поради което се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна. Съображенията за това са следните:

Административно наказателното производство е започнало със съставянето на гореописания АУАН. Актът е съставен след като свистелите, разпитани в хода на производството П. и И. изгледали диск със запис от извършения преглед. При това установили, че лицето, извършващо прегледа не изпълнил задължението да използва уред за проверка на фарове.

Разгледана по същество, жалбата е основателна. Съображенията за това са следните:

В административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

По съществото на спора следва да се отбележи, че твърдяната от АНО фактическа обстановка не се потвърди в настоящото производство. DVD диска, за който се твърди, че е послужил да бъде установено нарушението, чрез преглед на съдържанието му от свидетелите П. и И. се установи от вещото лице П., че не може да бъде разчетен и не може да се изготви назначената съдебно-техническа експертиза, от която да се установи по несъмнен начин съдържанието на файловете на предоставения носител от страна на АНО. В тежест на АНО беше установяването на релевантните за обвинението фактически обстоятелства, а това не бе сторено. Посочените в АУАН фактически положения не може да бъдат приети за установени, доколкото актът не се ползва с презумптивна доказателствена сила, а основното доказателствено средство послужило за установяване на

нарушението е предоставено в повреден вид от страна на административнонаказващия орган и респ. и нарушението остана недоказано.

При това положение АНО е ангажирал незаконосъобразно административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, поради което атакуваното НП следва да се отмени.

С оглед изхода на делото и на осн. чл. 63, ал. 3 от ЗАНН жалбоподателят има право да му бъдат присъдени претендираните разноси в размер на 500 /петстотин/ лева, представляващи адвокатско възнаграждение, видно от приложения договор за правна защита и съдействие.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № № 42-0007231/14.07.2023г. г., издадено от Директор на РД"АА" гр. София, с което на К. Й. М., с ЕГН *****, с адрес в с.Р., на основание чл.178а, ал.7, т.3, пр.4 ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1 500 лв. за нарушение по чл. 44, ал.1, т.1, пр.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г на МТИТС.

ОСЪЖДА Регионална дирекция "Автомобилна администрация" - София, с адрес гр. София, ул. "Витиня" № 1 да заплати на К. Й. М. сумата от 500 /петстотин/ лева, представляваща сторени разноси в настоящото производство за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд гр. Кюстендил.

Съдия при Районен съд – Кюстендил: _____