

# ПРОТОКОЛ

№ 25

гр. гр.Велинград, 22.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, III - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИЛУШ Р. ЦВЕТАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА Д. ШАРКОВА  
и прокурора П. С. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от МИЛУШ Р. ЦВЕТАНОВ  
Наказателно дело от общ характер № 20235210200263 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За Районна прокуратура – Пазарджик, ТО-Велинград, редовно призована, се явява  
прокурор Т..

ПОДСЪДИМИЯТ - Р. С. П., редовно призован, се явява лично, доведен от Областно  
звено „Охрана“ – Пазарджик.

ПОДС. П. - Желая да сключи споразумение с представителя на Районна  
прокуратура. Моля да ми бъде назначен служебен защитник, тъй като не мога да си позволя  
такъв.

След разговор по телефона със зам. председателя на АК – Пазарджик – адв.  
Десподски, за служебен защитник на подсъдимия е определен адв. Й.А..

*Явява се в залата адв. Й.А..*

АДВ. А. – Запознах се с материалите по делото. Готов съм да защитавам подсъдимия.

ПОДС. П. - Съгласен съм да ме защитава адв. А..

Съдът, на осн. чл. 94, ал. 1, т. 9 от НПК,

## **ОПРЕДЕЛИ**

**НАЗНАЧАВА** адв. Й.А. за служебен защитник на подсъдимия Р. С. П..

На осн. чл. 272, ал.4 НПК Съдът констатира, че преписите и съобщенията по чл.247в  
НПК са връчени на страните както следва: на прокуратурата – на 07.03.2024 г., на

подсъдимия П. – на 26.03.2024 г; всички – повече от 7 дни преди датата на заседанието, на защитника адв. А. – днес

На осн. чл. 274 от НПК Председателят разясни на страните правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и съдебния секретар, вещите лица, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели.

ПРОКУРОР Т. - Получил съм препис от разпореждането по чл. 247в НПК преди повече от 7 дни. Нямам искания за отводи. Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВ. А. - Получил съм препис от разпореждането по чл. 247в НПК. Да се даде ход на разпоредителното заседание – нямам възражения. Нямам искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ П. - Получил съм препис от разпореждането по чл. 247в НПК и обвинителния акт преди повече от 7 дни. Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

#### **ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

*Провери се самоличността на подсъдимия, както следва:*

Р. С. П. - роден на 03.02.1966 г. в град Сърница, живущ в град Сърница, ул. „Иван Вазов“ № 11, българин, български гражданин, женен, с висше образование, осъждан, с ЕГН \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ разясни на подсъдимия правата му по чл. 55, чл. 94, 97, чл. 115, ал.3 и ал. 4 НПК, както и правото да иска провеждане на съкратено съдебно следствие и естеството на двете алтернативи по чл. 371, т. 1 и т. 2 НПК, като на осн. чл. 372, ал.1 НПК разясни на подсъдимия, че при провеждане на съкратено съдебно следствие - съответните доказателства от досъдебното производство и направено от подсъдимия самопризнание по чл. 371, т. 2 НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС. П. - Наясно съм с правата си. Признавам се за виновен по всички обвинения. Искам да сключа споразумение с прокуратурата.

Съдът указва на явилите се страни, че следва да изразят становището си по отделните въпроси на чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОР Т. - Считам, че делото е подсъдно на Районен съд – Велинград. Не са налице основания за спиране или за прекратяване на наказателното производство. Не са допуснати съществени процесуални нарушения по време на Досъдебното производство. Налице са предпоставки за разглеждане на делото по реда на особените правила – по реда на глава 29 от НПК – Решаване на делото със споразумение. По т.5 нямам

искания. Взета е мярка за неотклонение „Подписка“ по отношение на подсъдимия П., която следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВ. А. - Считам, че делото е подсъдно на Районен съд – Велинград. Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които са отстраними и водят до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите. Налице са предпоставки за разглеждане на делото по реда на особените правила – по реда на глава 29 от НПК – Решаване на делото със Споразумение. По т.5 не правим искания. Взетата мярка за неотклонение по отношение на подсъдимия следва да бъде потвърдена. Нямам искания за нови доказателства.

ПОДС. П. - Поддържам казаното от адвоката ми. Желая да сключа споразумение по всички обвинения.

**СЪДЪТ** след като изслуша страните по отделните въпроси на чл.248, ал. 1 от НПК, намира следното:

Делото е подсъдно на РС-Велинград, както според правилата за родовата, така и според правилата за местната подсъдност, съгласно чл. 35 и чл.36 от НПК.

Не са налице основанията по чл. 250 и чл. 251 от НПК за спиране или прекратяване на наказателното производство.

Както с оглед изявленията на страните, така и съдът, в изпълнение на служебните си задължения за цялостна проверка на осъществените в хода на досъдебно производство процесуални действия, не констатира да е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е отстранимо и в същото време да е ограничило процесуалните права на обвиняемото лице.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила – по реда на глава 29 от НПК – Решаване на делото със Споразумение.

Не е налице необходимост за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател. Не е налице необходимост и от назначаване на вещо лице, преводач или тълковник, и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Към настоящия момент не са налице основания за ревизиране на определената на подсъдимите мярка за неотклонение „ПОДПИСКА“.

Не постъпиха искания за събиране на нови доказателства.

Предвид изложеното Съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

1. Делото е подсъдно на Районен съд – Велинград;
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение

на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - по реда на глава 29 от НПК – Решаване на делото със Споразумение.

5. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация;

6. ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Подписка”, взета по отношение на подсъдимия Р. С. П., с ЕГН \*\*\*\*\*;

7. Няма искане за нови доказателства.

Определението – в частта му по т.3 и т.6 относно въпросите по чл. 248, ал.1, т.3 и т.6 от НПК, подлежи на протестиране и обжалване по реда на глава 22 от НПК – с частна жалба пред Окръжен съд Пазарджик в 7-дневен срок, считано от днес.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

На осн. чл. 252, ал.1 от НПК, във връзка с чл. 384 от НПК , съдът пристъпи към разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

ПРОКУРОР Т. – Предлагам на защитника и подсъдимия споразумение в следния смисъл:

*С оглед признанието на вината от Р. С. П. по обвиненията от обвинителния акт:*

*- по обвинението за извършено престъпление по чл. 311, ал.1 вр. с чл. 26, ал.1 , чл.55, ал.1, т.2 от НК – на подсъдимия да му бъде наложено наказание - ПРОБАЦИЯ, при следните пробационни мерки: - задължителна регистрация по настоящ адрес, за срок от ДВАНАДЕСЕТ МЕСЕЦА, при периодичност за явяване и подписване на подсъдимия пред пробационен служител – ДВА ПЪТИ седмично; - задължителни периодични срещи с пробационен служител, за срок от ДВАНАДЕСЕТ МЕСЕЦА*

*- по обвинението за извършено престъпление по чл. 308, ал.1 от НК – на осн. чл.55, ал.1, т.2 от НК на подсъдимия да му бъде наложено наказание ПРОБАЦИЯ, при следните пробационни мерки: - задължителна регистрация по настоящ адрес, за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА, при периодичност за явяване и подписване на подсъдимия пред пробационен служител – ДВА ПЪТИ седмично; - задължителни периодични срещи с пробационен служител, за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА.*

*- по обвинението за извършено престъпление по чл. 313, ал.1 вр. с чл. 26, ал.1 от НК – на осн. чл.54, ал.1 от НК на подсъдимия да му бъде наложено наказание ГЛОБА в размер на 300.00 лева /триста лева/ .*

*На осн. чл. 23, ал. 1 от НК на подсъдимия да се наложи най-тежкото измежду определените му наказания, а именно – ПРОБАЦИЯ, при следните пробационни мерки: -*

задължителна регистрация по настоящ адрес, за срок от ДВАНАДЕСЕТ МЕСЕЦА, при периодичност за явяване и подписване на подсъдимия пред пробационен служител – ДВА ПЪТИ седмично; - задължителни периодични срещи с пробационен служител, за срок от ДВАНАДЕСЕТ МЕСЕЦА

*На осн, чл. 23, ал.3 НК –да с е присъедини към така определеното наказание ПРОБАЦИЯ и наказанието ГЛОБА в размер на 300.00 лева /триста лева/.*

*На основание чл. 189, ал.3 НПК, да се възложат в тежест на подсъдимия Р. С. П., сторените деловодни разноси на размер на 540,60 лева /петстотин и четиридесет лева и шестдесет стотинки/- възнаграждения за вещи лица по изготвени експертизи по делото, който той да заплати по сметка на ОДМВР-Пазарджик.*

ЗАЩИТНИК АДВ. А. – Действително сме обсъдили споразумение с прокуратурата в този смисъл. Разяснени са последиците на подсъдимия. Считам, че предложеното споразумение постига целите на генералната и индивидуална превенция и не противоречи на закона и на морала.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК се пристъпи към изслушване на подсъдимия П.:

**ПОДС. П. – *Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен и съм съгласен с така предложеното споразумение от прокурора. Знам, че има сила на присъда, доброволно го подписвам веднага. Съгласен съм делото да не се гледа по общия ред. Съгласен съм с така предложеното наказание.***

СЪДЪТ, за да се произнесе, взе предвид постигнатото споразумение между прокурор Т. и адв.А.– в качеството му на защитник на подсъдимия, и на осн. чл. 384, във връзка с чл. 382, ал. 6 от НПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ВПИСВА в съдебния протокол окончателния вариант на споразумението, съгласно което:

## **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

Р. С. П. - роден на 03.02.1966 г. в град Сърница, живущ в град Сърница, ул. „Иван Вазов“ № 11, българин, български гражданин, женен, с висше образование, осъждан, с ЕГН \*\*\*\*\* СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН в това, че

1. В периода от 16.07.2020г. до 16.10.2021 г., в гр.Сърница, обл. Пазарджик, при условията на продължавано престъпление, в качеството си на длъжностно лице-председател на сдружение „Надежда за Сърница“ гр.Сърница, ЕИК177049655, в кръга на службата си е съставил официални документи, в които е удостоверил неверни обстоятелства, с цел да бъдат използвани като доказателство за посочените обстоятелства, по деяния както следва:

- в периода от 16.07.2020г. до 01.03.2021 г. в гр.Сърница, обл.Пазарджик в

качеството си на длъжностно лице- председател на сдружение „Надежда за Сърница“ гр. Сърница, ЕИК 177049655, в кръга на службата си е съставил официален документ- трудова книжка №2, издадена на Р.М.Д., в частта на страница 6 и страница 7, в който удостоверил неверни обстоятелства, че Р.М.Д. е имала положен трудов стаж в сдружение „Надежда за Сърница“ гр.Сърница в периода 16.07.2020г. до 01.03.2021г. на длъжност „чистач хигиенист“, с цел трудовата книжка да бъде използвана като доказателство за посочените обстоятелства;

- в периода от 11.01.2021 г. до 01.03.2021 г., в гр.Сърница, обл.Пазарджик, в качеството си на длъжностно лице - председател на сдружение „Надежда за Сърница“ гр.Сърница ЕИК 177049655, в кръга на службата си е съставил официален документ - трудова книжка №79 на А.М.Ф., в частта на страница 8 и страница 9, в който удостоверил неверни обстоятелства, че А.М.Ф. е имала положен трудов стаж в сдружение „Надежда за Сърница“ гр.Сърница в периода от 11.01.2021 г. до 01.03.2021 г. на длъжност „чистач“, с цел трудовата книжка да бъде използвана като доказателство за посочените обстоятелства и

- в периода от 23.06.2021г. до 16.10.2021г. в гр.Сърница, обл.Пазарджик, в качеството си на длъжностно лице- председател на сдружение сдружение „Надежда за Сърница“ гр. Сърница ЕИК 177049655, в кръга на службата си е съставил официален документ- трудова книжка № 3 на името на А.А.К.Д./, в частта на страници 6 и 7, в който удостоверил неверни обстоятелства, че А.А.К.Д./ е имала положен трудов стаж в сдружение „Надежда за Сърница“ гр.Сърница в периода от 23.06.2021г. до 16.10.2021г. на длъжност „технически изпълнител“, с цел трудовата книжка да бъде използвана като доказателство за посочените обстоятелства,

поради което и на основание така описаното виновно извършено престъпление по **чл.311 ал.1 вр. чл.26 ал.1 от НК и на осн. чл.55, ал.1, т.2 от НК**, му се определя наказание: ПРОБАЦИЯ, при следните пробационни мерки: - задължителна регистрация по настоящ адрес, за срок от ДВАНАДЕСЕТ МЕСЕЦА, при периодичност за явяване и подписване на подсъдимия пред пробационен служител – ДВА ПЪТИ седмично; - задължителни периодични срещи с пробационен служител, за срок от ДВАНАДЕСЕТ МЕСЕЦА.

2 . В началото на месец януари 2021 г. в гр.Сърница, обл.Пазарджик съставил неистински официален документ- удостоверение обр. УП-3 №1015/06.12.2004г., в което удостоверил, че в периода от 03.08.1992г. до 18.09.1995г. лицето М.М.М. е работил на длъжност „общ работник по поддръжка на пътищата“ към Кметство Сърница, с цел да бъде използван пред ТП на НОИ - гр. Пазарджик за удостоверяване на осигурителен стаж на лицето М.М.М.- поради което и на основание описаното виновно извършено престъпление по **чл.308 ал.1 от НК**, на осн. чл. 55, ал.1, т.2 от НК, му се определя наказание: ПРОБАЦИЯ, при следните пробационни мерки: - задължителна регистрация по настоящ адрес, за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА, при периодичност за явяване и подписване на подсъдимия пред пробационен служител – ДВА ПЪТИ седмично; - задължителни периодични срещи с пробационен служител, за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА.

3 . В периода от 13.01.2022г. до 27.01.2022г. пред ТД на НАП Пловдив офис Пазарджик в условията на продължавано престъпление, потвърдил неистина в декларации образец №1 "Данни за осигурено лице", подадени по електронен път с квалифициран електронен подпис /КЕП/, издаден на името на Ф.Р. П.а ЕГН \*\*\*\*\* , които по силата на чл. 5 ал. 4 т. 1 и ал. 6 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/ във връзка с Наредба № Н-13 от 17.12.2019г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, се дават пред орган на властта - Национална агенция по приходите /НАП/ за удостоверяване истинността на някои обстоятелства- осигурителния доход на осигурените лица в трудово правоотношение: А.А.Д., Н.Ш.Х., А.М.Т. и М.Р.Ш., по деяния както следва:

- на 13.01.2022г. пред ТД-НАП Пловдив офис Пазарджик потвърдил неистина в декларация образец №1 "Данни за осигурено лице", подадена по електронен път с КЕП, издаден на името на Ф.Р. П.а, която по силата на чл.5 ал.4 т.1 и ал. 6 от КСО във връзка с Наредба №Н-13 от 17.12.2019 г. се дава пред орган на властта - Национална агенция по приходите /НАП/ за удостоверяване истинността на някои обстоятелства, а именно декларираше, че за месец октомври 2021г. осигурителният доход на осигуреното лице А.А.Д. е бил в размер на 340.48 лева;

- на 13.01.2022г. пред ТД-НАП Пловдив офис Пазарджик потвърдил неистина в два броя декларации образец №1 "Данни за осигурено лице", подадени по електронен път с КЕП, издаден на името на Ф.Р. П.а, които по силата на чл.5 ал.4 т.1 и ал.6 от КСО във връзка с Наредба № Н-13 от 17.12.2019г. се дават пред орган на властта- Национална агенция по приходите /НАП/ за удостоверяване истинността на някои обстоятелства, а именно: декларираше, че за месец октомври 2021 г. и месец ноември 2021 г. осигурителният доход на осигуреното лице Н.Ш.Х. е бил в размер на 650.00 лева;

- на 13.01.2022г. пред ТД-НАП Пловдив офис Пазарджик потвърдил неистина в два броя декларации образец №1 "Данни за осигурено лице", подадени по електронен път с КЕП, издаден на името на Ф.Р. П.а, които по силата на чл.5 ал.4 т.1 и ал.6 от КСО във връзка с Наредба № Н-13 от 17.12.2019 г. се дават пред орган на властта-Национална агенция по приходите /НАП/ за удостоверяване истинността на някои обстоятелства, а именно: декларираше, че за месец октомври 2021г. и месец ноември 2021 г. осигурителният доход на осигуреното лице А.М.Т. е бил в размер на 650.00 лева;

- на 13.01.2022г. пред ТД-НАП Пловдив офис Пазарджик потвърдил неистина в два броя декларации образец №1 "Данни за осигурено лице", подадени по електронен път с КЕП, издаден на името на Ф.Р. П.а, които по силата на чл.5 ал.4 т.1 и ал.6 от КСО във връзка с „Наредба № Н-13 от 17.12.2019г. се дават пред орган на властта- Национална агенция по приходите /НАП/ за удостоверяване истинността на някои обстоятелства, а именно: декларираше, че осигурителният доход на осигуреното лице М.Р.Ш. за месец октомври 2021 г. е бил в размер на 185.71 лв., а за месец ноември 2021 г. е бил в размер на

0.00 лева;

- на 27.01.2022г. пред ТД-НАП Пловдив офис Пазарджик потвърдил неистина в декларация образец №1 "Данни за осигурено лице", подадени по електронен път с КЕП, издаден на името на Ф.Р. П.а, която по силата на чл.5 ал.4 т.1 и ал.6 от КСО във връзка с Наредба № Н-13 от 17.12.2019г. се дава пред орган на властта -Национална агенция по приходите /НАП/ за удостоверяване истинността на някои обстоятелства, а именно: декларирал, че за месец декември 2021 г. осигурителният доход на осигуреното лице М.Р.Ш. е бил в размер на 0.00 лева;

- на 27.01.2022г. пред ТД-НАП Пловдив офис Пазарджик потвърдил неистина в декларация образец №1 "Данни за осигурено лице", подадени по електронен път с КЕП, издаден на името на Ф.Р. П.а, която по силата на чл.5 ал.4 т.1 и ал. 6 от КСО във връзка с Наредба №Н-13 от 17.12.2019 г. се дава пред орган на властта - Национална агенция по приходите /НАП/ за удостоверяване истинността на някои обстоятелства, а именно: декларирал, че за месец декември 2021 г. осигурителният доход на осигуреното лице А.М.Т. е бил в размер на 97.50 лева и

- на 27.01.2022г. пред ТД-НАП Пловдив офис Пазарджик потвърдил неистина в декларация образец №1 "Данни за осигурено лице", подадени по електронен път с КЕП, издаден на името на Ф.Р. П.а, която по силата на чл.5 ал.4 т.1 и ал.6 от КСО във връзка с Наредба №Н-13 от 17.12.2019 г. се дава пред орган на властта - Национална агенция по приходите /НАП/ за удостоверяване истинността на някои обстоятелства, а именно: декларирал, че за месец декември 2021 г. осигурителният доход на осигуреното лице Н.Ш.Х. е бил в размер на 162.50 лв., поради което и на основание така описаното виновно извършено престъпление по чл.313 ал.1 от НК, на осн. чл. 54, ал.1 от НК му се определя наказание ГЛОБА в размер на 300.00 лева /триста лева/.

На осн. чл. 23, ал. 1 от НК на подсъдимия Р. С. П. с ЕГН \*\*\*\*\* се налага най-тежкото измежду определените му наказания, а именно ПРОБАЦИЯ, при следните пробационни мерки: - задължителна регистрация по настоящ адрес, за срок от ДВАНАДЕСЕТ МЕСЕЦА, при периодичност за явяване и подписване на подсъдимия пред пробационен служител – ДВА ПЪТИ седмично; - задължителни периодични срещи с пробационен служител, за срок от ДВАНАДЕСЕТ МЕСЕЦА

На осн, чл. 23, ал.3 НК с е присъединява към така определеното наказание ПРОБАЦИЯ и наказанието ГЛОБА в размер на в размер на 300.00 лева /триста лева/.

На основание чл. 189, ал.3 НПК, се възлагат в тежест на подсъдимия Р. С. П. с ЕГН \*\*\*\*\*, сторените деловодни разноси на размер на 540,60 лева /петстотин и четиридесет лева и шестдесет стотинки/– възнаграждения за вещи лица по изготвени експертизи по делото, които той се осъжда да заплати по сметка на ОД МВР-Пазарджик.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/ П. Т./

ЗАЩИТНИК:



/АДВ. Й.А. /

ПОДСЪДИМ:

/ Р. С. П. /

СЪДЪТ, като взе предвид, че споразумението не противоречи на закона и на морала и отговаря на целите на чл. 36 от НК, счита, че същото следва да бъде одобрено в окончателния му вариант, вписан по-горе в съдебния протокол.

Ето защо, на основание чл. 382, ал. 7 и чл. 24, ал.3 от НПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОДОБРЯВА** така постигнатото споразумение.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по НОХД №263/2023 година по описа на Районен съд – Велинград.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 11:45 часа.

Съдия при Районен съд – Велинград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_