

# РЕШЕНИЕ

№ 1151

гр. Варна, 26.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 36 СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Теодора Шишкова

при участието на секретаря Тания Г. Иванова  
като разглежда докладваното от Теодора Шишкова Административно наказателно дело № 20223110200764 по описа за 2022 година

Производството е образувано е по жалба на „Версай Клуб“ ЕООД, с ЕИК: 204020970, със съдебен адрес: гр. Пазарджик, ул. „Иван Вазов“ № 3, ет.3, офис 22 против Електронен фиш за налагане на имуществена санкция серия Г № 0027012, издаден от ОД на МВР – гр. Варна, с който на „Версай Клуб“ ЕООД за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ е било наложено адм. наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв.

С жалбата се моли да бъде отменен издаденият електронен фиш. Излагат се аргументи, че наложената имуществена санкция в размер на 2 000. 00 лв / две хиляди лева/ е незаконосъобразна и неоснователна, а обжалваният електронен фиш- незаконосъобразен.

Сочи се, че така обжалваният фиш не съдържа пълно и точно описание на извършеното нарушение, липсвало посочване на имената и длъжността на издалото фиша лице. Наред с това се застъпва виждането, че в случая е следвало да се издаде не електронен фиш, а АУАН за констатираното нарушение. Моли се за отмяна на издадения електронен фиш.

В съдебно заседание, въззивникът не се представлява от надлежно упълномощен процесуален представител, като по делото е депозирано писмено становище за основателност на подадената жалба и е отправено искане за присъждане на сторените разноски в размер на сумата от 150 лева.

Въззиваемата страна, редовно призована, в съдебно заседание не се представлява. В депозираните по делото писмени бележки се иска потвърждаването на издадения фиш като правилен и законосъобразен, в унисон с предвиденото в закона. Претендира за

юрисконсултско възнаграждение.

**С оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:**

Електронен фиш Серия Г № 0027012 е съставен от ОД на МВР-Варна, за това, че на 04.02.2021 г., в 21.37 часа в гр. Варна, по бул. Васил Левски до стадион „Варна“ в поска центъра на града на място с G P S координати 43.219669,27.940536 било установено управление на МПС- лек автомобил марка „Мерцедес Е 220Д“ с рег. №РА 0000 ВК, регистрирано в Р България, което не е спряно от движение и за което няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка гражданска отговорност на автомобилистите - нарушение по чл.483, ал.1, т.1, вр. чл. 638, ал.1, т.2 вр. чл. 461, т.1 КЗ. Нарушението било заснето с автоматизирано техническо средство ARH CAM S 1.

При тези констатации и след извършени справки на интернет страницата на "Гаранционен фонд" било установено, че към дата 04.02.2021 г. за лек автомобил марка „Мерцедес Е 220Д“ с рег. №РА 0000 ВК няма сключена активна застраховка "Гражданска отговорност".

При справка в информационните масиви на МВР било установено, че МПС-то е собственост на „Версай Клуб“ ЕООД, с ЕИК: 204020970, представлявано от В. Ат. Кр. ЕФ бил издаден на собственика на МПС. Последният, чрез своя процесуален представител, в законоустановения 14 дневен срок от връчване на ЕФ депозирал жалба срещу него.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на всички събрани в хода на съдебното следствие доказателства –писмени и веществени /фотоснимки/, приобщени по делото.

**Съдът, предвид становището на страните и императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваемостта му и справедливостта на наложеното административно наказание, прави следните правни изводи:**

Съдът намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена е в законоустановения срок по чл. 189, ал.8 ЗДвП, приложим по препращане от КЗ и от надлежна страна. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна поради следното: Въззивното дружество е наказано за извършено нарушение на разпоредбата на чл.483, ал.1, т.1 КЗ, съгласно който - договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което: притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор.

За неизпълнение на това задължение е предвидена и съответна санкция в разпоредбата на чл. 638, ал.1 КЗ - глоба от 250 лв. – за физическо лице и имуществена санкция от 2000 лв. – за юридическо лице или едноличен търговец.

Съгласно ал. 4 на същия член когато с автоматизирано техническо средство или

система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1.

Разпоредбата на чл. 647, ал.3 КЗ предвижда, че когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. Електронният фиш се изпраща на собственика на моторното превозно средство с препоръчано писмо с обратна разписка. Собственикът е длъжен в 14-дневен срок от получаването му да заплати глобата или имуществената санкция по чл. 638, ал. 4 и 6. Член 189, ал. 5 от Закона за движение по пътищата не се прилага.

Горните разпоредби идват да покажат, че принципно е допустимо издаване на ЕФ за нарушение на КЗ при установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. В тези случаи КЗ препраща към условията и реда за издаване на ЕФ предвидени в Закона за движение по пътищата.

Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. От това произтича, че електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие, не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване.

Електронният фиш, предмет на настоящото обжалване съдържа всички предвидени реквизити в разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движение по пътищата. Посочената разпоредба въвежда специален ред и реквизити на санкционния акт, поради което съдът намира, че възраженията за нарушаване на реда за издаването му са неотносими, тъй като жалбоподателят се позовава на изисквания, относими към реда на издаване и съдържанието на наказателните постановления, включително относно посочването на орган, издал електронния фиш.

Доколкото в електронния фиш е посочено ясно мястото на извършване на нарушението, което на територията на град Варна, и ясно е посочено, че фишът е издаден от ОД на МВР – Варна, не са налице пречки и за извършване на преценката дали процесният електронен фиш е издаден от компетентната териториална структура на МВР. В този смисъл е неоснователно твърдението на въззивника в този аспект за допуснато съществено процесуално нарушение.

От посоченото по-горе следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по

отношение на електронния фиш.

Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал.4, изр.2 ЗДвП реквизити, към които препраща и разпоредбата на чл. 647, ал.3 КЗ, т.е. в него следва да бъде отразена само структурата на МВР, на чиято територия е установено нарушението, което е и сторено в случая.

В обжалвания електронен фиш са посочени още мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, нарушените разпоредби, размера на имуществената санкция, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Съдът не споделя виждането, че субект на нарушението по чл. 483, ал.1, т.1 КЗ, може да бъде единствено физическо лице, за което са изложени пространни съждения. Настоящият съдебен състав намира, че КЗ се явява специален законов акт спрямо ЗДвП, поради което щом в него изрично е предвидена "имуществена санкция" за юридическото лице – собственик на МПС при несклучен застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, то е не приложима общата разпоредба на чл. 188, ал.2 ЗДвП и не следва, а и не може да се наложи "глоба" на законния представител на юридическото лице. Горното е безспорно видно от текста на разпоредбата на чл. 647, ал.3 КЗ, където е посочено, че член 189, ал. 5 от Закона за движение по пътищата не се прилага.

Установено е по делото, че АТСС, с което е заснет лек автомобил марка „Мерцедес Е 220Д“ с рег. №РА 0000 ВК, е преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации. Видно от приложените по АНП Удостоверение за одобрен тип средство за измерване и Протокол от проверка се установява, че преносимата система е одобрен тип средство за измерване и е преминала метрологичен контрол.

Установява се от приетите писмени доказателства, както и от веществените доказателствени средства - снимкови разпечатки от АТСС и справки за регистрация на МПС по рег. №, че лек автомобил марка „Мерцедес Е 220Д“ с рег. №РА 0000 ВК е заснет на 04.02.2021 г. да се движи по бул. Васил Левски в гр. Варна. От приложената по делото разпечатка от проверка, извършена в Гаранционен фонд за същия автомобил е видно, че той не е имал валидно сключена и действаща застраховка "Гражданска отговорност" към тази дата.

В този смисъл към дата 04.02.2021 г. е било налице нарушение на чл. 483, ал.1, т.1 от КЗ, тъй като към тази дата собственикът на МПС не е изпълнил задължението си да сключи задължителната застраховка "ГО". Без значение за съставомерността е кога е възникнало задължението за сключване на ГО, по какви причини е било преустановено действието на вече сключена застраховка( които биха могли да се заключават включително и в неплащане на дължима вноска), като към дата 04.02.2021 г. безспорно е видно, че това задължение не е изпълнено.

Според настоящия състав на съда правилното тълкуване на нормата на чл. 647, ал.3 КЗ и на волята на законодателя е да се ангажира административнонаказателната отговорност с ЕФ при липса на сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите за дадено МПС, в случаите, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на МПС. Достатъчно е с АТСС да е установено и заснето управлението на процесното МПС, като не е необходимо АТСС да установява и заснема пряко и непосредствено и липсата на валидна застраховка "Гражданска отговорност".

Този извод се обосновава и от обстоятелството, че липсата на валидна застраховка "Гражданска отговорност" за дадено МПС към определена дата се установява чрез справка по електронен път в "Гаранционния фонд", т. е. установяването на този факт не е поставен на преценката на контролните органи, а се извлича от данни от официална информационна система, като същата общодостъпна за всички граждани и държавни органи.

На следващо място в ЕФ е описано извършването на нарушение по чл. 483, ал.1, т.1 КЗ, изразяващо се в неизпълнение на задължението да се сключи договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите от лицето, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение. Ето защо не би могло да се ангажира отговорността на представляващия възз. дружество като физическо лице, т. к. не той е собственик на описаното във фиша МПС, а представляваното от него дружество, което е различен административнонаказателноотговорен правен субект и което единствено е имало задължение по чл. 483, ал.1, т.1 КЗ.

Нещо повече, фактът, че се налага "имуществена санкция", като е посочено ЮЛ-собственик, ясно сочи, че за процесното извършено нарушение при управление на МПС, собственост на ЮЛ е ангажирана отговорността именно на ЮЛ.

Размерът на санкцията предвидена в закона е фиксиран такъв, поради което обсъждането на въпросът за нейната справедливост е безпредметно.

Настоящият съдебен състав намира, че в конкретния случай по отношение нарушението, не може да намери приложение разпоредбата на чл. 28 ЗАНН за маловажен случай. Това е така, тъй като нарушението е формално. Липсват съставомерни вреди, т. е. законодателят е възприел, че самото нарушение е с достатъчно висока степен на обществена опасност. Крайната цел на контрола е недопускане движение на МПС без валидна застраховка ГО.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че в случая производството по ангажиране на административнонаказателна отговорност чрез издаването на електронен фиш се е развило в унисон с установените материално правни и процесуални правила. Поради това и процесният ЕФ следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото на ОД на МВР- Варна следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен в чл.37 от Закона за правната помощ/ЗПП/, съгласно

препращащата разпоредба на чл.63, ал.5 от ЗАНН.

Съгласно чл.37, ал.1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.

В случая за защита по дела по ЗАНН чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение в размер от 80 до 120 лева.

Производството по делото протече в едно съдебно заседание, в рамките на което юрисконсултът се яви, не се отличава с фактическа или правна сложност поради което следва да се присъди възнаграждение в размер на предвидения в закона минимум от 80 лева.

Воден от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОВРЪЖДАВА** Електронен фиш за налагане на имуществена санкция серия Г № 0027012, издаден от ОД на МВР – гр. Варна, с който на „Версай Клуб“ ЕООД за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ е било наложено адм. наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв.

**ОСЪЖДА** „Версай Клуб“ ЕООД, с ЕИК: 204020970 да заплати на ОД на МВР-Варна сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Варна в 14 – дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_