

РЕШЕНИЕ

№ 48

гр. Русе, 29.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Ченджиев

при участието на секретаря Виолета К. Цветкова
като разгледа докладваното от Пламен Г. Ченджиев Административно наказателно дело № 20234520201055 по описа за 2023 година

Постъпила е жалба от С. Р. Н. от гр. Русе, ЕГН ***** против наказателно постановление № 23-1085-000763/14.03.2023 г. на началник група в ОДМВР Русе Сектор ПП Русе, с което на основание чл.179 ал.2 вр. ал.1 т.5 пр.4 от ЗДвП му е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на ДВЕСТА лева.

Жалбоподателят лично и чрез своя процесуален представител моли съда да отмени наказателното постановление като необосновано. Твърди, че причината за възникване на ПТП не е негово виновно поведение.

Представител на административно-наказващия орган не се явява.

От събраните по делото доказателства съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е водач на МПС с правоспособност кат."В,С,СЕ,АМ,ТКТ ВЕ и като такъв се води на отчет в ПП КАТ гр. Русе. При последната подмяна на свидетелството за управление на МПС същото е подновено само за категории „В и АМ“ като в досието на водача е изрично направена забележка, че следва да управлява с очила. През последните три години Н. е наказван четири пъти с наказателни постановления за нарушения по ЗДвП и пет пъти с фиш.

На 17.02.2023 г. в късния следобед жалбоподателят заедно с дъщеря си се намира в м-н Технополис в гр. Русе. До там е пътувал със собствения си лек автомобил Пежо с рег. № Р4913 АМ. Около 18:20 ч. след като вече е настъпил мрак предприема управление на автомобила. Излиза от паркинга на магазина на пресечка между паркингите на хипермаркети с намерение да предприеме маневра завиване на ляво. В дясно от него по пътя се движи друг лек автомобил в посоката, в която жалбоподателят има намерение да продължи. Жалбоподателят не пропуска този автомобил, а навлиза в пътя и между неговия автомобил и предната лява част на другия автомобил възниква съприкосновение, от което настъпват повреди – огъване на предни лява и дясна врата на другия автомобил и счупване на предната броня и десен фар на автомобила на жалбоподателя.

На мястото е изпратен свид. Ч. – служител на Сектор ПП Русе, който след като снима писмени обяснения от двамата водачи и след оглед на мястото, съставя срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение за причиненото ПТП вследствие на нарушение на правилата за предимство при предприемане на маневра за навлизане от крайпътна територия в път. Изготвя фотоси.

По-късно с обжалваното наказателно постановление № 23-1085-000763/14.03.2023 г. началник Група в Сектор ПП при ОДМВР Русе на основание чл.179 ал.2 вр. ал.1 т.5 пр.4 от ЗДвП налага на жалбоподателя административно наказание ГЛОБА в размер на ДВЕСТА лева.

Изложеното се установява протокол за ПТП относно причинените вреди, писмени обяснения, както и от показанията на разпитаните свидетели Ч. и Г..

При установяване на фактите съдът цени показанията на свид. Ч. по следните причини: Същият има преки впечатления от пътната обстановка непосредствено след възникване на ПТП и е имал възможност да възприеме обстоятелствата свързани с мястото, в което жалбоподателят е искал да навлезе. Този свидетел е имал възможност непосредствено да възприеме обясненията и на двамата водачи почти веднага след възникването на произшествието.

Съдът след като прецени всички останали доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прави следните правни изводи:

От обективна страна жалбоподателят е осъществил обективните

признаци на състава на нарушението по чл. 35 ал.3 от ЗДвП, тъй като на 17.02.2023 г. в гр.Русе като водач на пътно превозно средство излизащо на път от крайпътна територия, като паркинг е нарушил задължението си да пропусне пътните превозни средства, които се движат по този път. Преди да започне маневрата не се е убедил, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат по пътя, на който излиза и не е извършил маневрата съобразявайки се с положението и скоростта на движещия се по пътя, в който навлиза, автомобил. Това правило за предимство е безусловно, тъй като предвижда пропускане на ППС независимо в каква посока се движи то. Видно от свидетелските показания за ниска скорост на движение, което логично съответства на пътната ситуация и приложените фотоси другият автомобил несъмнено е бил във видимостта на жалбоподателя и той следва да го е възприел като автомобил, който се движи с предимство. Според писмените обяснения жалбоподателят не го е възприел. Този факт не е безспорно установен и противоречи на елементарната житейска логика предвид изключително малките разстояния и бавната скорост. Единственото логично обяснение, за което не са събирани доказателства по време на огледа е жалбоподателят да е управлявал без задължителните според досието му очила и това да е причината, поради която не е успял да съобрази положението на другия автомобил и неговата скорост на приближаване към мястото на произшествието. Предвид обективните обстоятелства жалбоподателят е бил длъжен и е могъл да пропусне движещият се по пътя автомобил, но въпреки това не го е пропуснал и с това е нарушил правилата за предимство. Нарушението на правилата за движение по чл.37 ал.3 от ЗДвП извършено от жалбоподателя стои в пряка причинноследствена връзка с настъпилния резултат, тъй като, ако то не беше допуснато не би възникнало ПТП с материални щети.

Тъй като изводите на наказващия орган изцяло съответстват на приетото за установено, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е обосновано.

При провеждането на административно наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Наказанието, което е наложено е правилно определено предвид санкцията на разпоредбата на чл. 179 ал.2 от ЗДвП, която е фиксирана по вид и размер от законодателя и

не следва да се обсъжда справедливостта ѝ в това производство.

Предвид изложеното съдът намира, че издаденото наказателно постановление е законосъобразно и обосновано, при съставянето му не са допуснати съществени процесуални нарушения. Предвид на това следва да се потвърди изцяло.

Мотивиран от горното и на основание чл.63 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № 23-1085-000763/14.03.2023 г. на началник Група в ОДМВР Русе Сектор ПП Русе, с което на С. Р. Н. от гр. Русе, ЕГН ***** на основание чл.179 ал.2 вр. ал.1 т.5 пр.4 от ЗДвП е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на ДВЕСТА лева.

Решението подлежи на обжалване пред АС Русе в 14-дневен срок от уведомяването.

Съдия при Районен съд – Русе: _____