

ПРОТОКОЛ

№ 81

гр. Варна, 04.02.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на четвърти февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна П. Петрова
Съдебни Галина Дойкова Парчева
заседатели: Наталия Венчова Мирчева
 Клисарска

при участието на секретаря Елка К. Колева
и прокурора Б. Андр. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна П. Петрова Частно наказателно дело № 20213100201397 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Председател на Пробационния съвет – Варна **ДЖЕМИЛЕ ДЕРВИШ**, уведомена, явява се лично.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Х. Б. Р., нередовно призован, не се явява.

Съдът докладва постъпила на 03.02.2022г. докладна записка от Четвърто РУ- Варна, видно от която е, че лицето не е установено на адреса - гр. Варна, ул. „*****“ № 36 за връчване на призовка. При разговор с неговия баща същият е заявил, че от 5-6 месеца Х. не живее на този адрес и не знае къде е. При справка БДС лицето не притежава друг актуален адрес и няма данни да е напуснал страната.

В залата се явява **адв. Г.Х. И.**, АК – Варна, определен от АК – Варна за служебен защитник по искане на съда.

Съдът намира, че с оглед отсъствието на осъдения на същия на основание чл. 94, ал. 1, т. 8 от НПК следва да бъде назначен служебен защитник, определения от ВАК адвокат, с оглед провеждане на производството в условията на задочност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА на осъдения Х. Б. Р. за служебен защитник **адв. Г.Х. И.**, определен от АС при АК – Варна.

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице пречки, моля да се даде ход на делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ДЕРВИШ: Да се даде ход на делото

АДВ. И.: Няма пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, като в случая производството следва да протече в отсъствието на осъдения Х. Б. Р., тъй като същият не е намерен на посочения адрес и няма друг известен в страната, а именно по реда на чл. 269, ал. 3, т. 1 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на чл. 269, ал. 3, т. 1 от НПК

И ГО ДОКЛАДВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ ДЕРВИШ: Поддържам предложението. Няма да сочим доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Предложението е допустимо.

АДВ. И.: Предложението е допустимо. Няма да сочим други доказателства.

Съдът докладва постъпила по делото изискана актуална справка за съдимост на осъденото лице Х. Б. Р. .

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ДЕРВИШ: Да се приеме.

АДВ. И.: Да се приложи.

Съдът намира, че към материалите по делото следва да бъде приобщена изисканата от съда справка за съдимост по отношение на осъденото лице Х. Б. Р. , поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИБОЩАВА към материалите по делото актуална справка за съдимост по отношение на осъденото лице Х. Б. Р. .

Прочитат се всички материали, приложени към досието на осъдения, писмените документи, както и справката на основания чл. 265, ал. 1 от ППЗИНЗС.

Страните заявиха, че няма да сочат други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа и юридическа страна и дава ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО:

ПРЕДСЕДАТЕЛ ДЕРВИШ: Уважаема Г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържам внесеното предложение наказанието пробация на осъденото лице да бъде заменено с наказание лишаване от свобода, а именно, става въпрос за общо търпяно наказание пробация по ЧНД № 2870/2021г. по описа на ВРС, с което са групирани наказанията по НОХД № 2343/2021 г. и НОХД № 2341/2021 г., двете по описа на ВРС, като е наложено наказание пробация с пробационни мерки задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 6 месеца с периодичност два пъти в седмицата, задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 6 месеца и включване в програма за обществено въздействие за срок от 6 месеца. Лицето започва да търпи наказанието пробация на 08.07.2021 г., когато е приведено в изпълнение наказанието пробация по НОХД № 2343/2021 г. по описа на ВРС, а общото наказание пробация по ЧНД № 2870/2021 г. по

описа на ВРС е приведено в изпълнение на 25.10.2021 г. Лицето от самото започване на изпълнението на наказанието пробация демонстрира незаинтересованост, допуска множество нарушения тежки при изпълнението на наложените пробационни мерки, за което е предупреждаван многократно. Налагани са му дисциплинарни наказания по ЗИНЗС, а именно, забележка и писмено предупреждение за предложение за замяна на наказанието пробация с наказание лишаване от свобода и двете заповеди за налагане на тези наказания са му връчени лично. Като утежняващо поведението му обстоятелство е че и след налагане на наказанията започва да допуска още по-тежки нарушения в изпълнението на пробационните мерки. Явно с отношението, което демонстрира лицето считам, че изпълнението на едно наказание лишаване от свобода няма да постигне никакъв допълнителен възпитателен и корекционен ефект спрямо лицето Х.Р. и той няма да спре да извършва други престъпления, по този начин няма да се постигнат целите, които са регламентирани в чл. 36 от НК. Моля на основание чл. 43а, т. 2 от НК и съгласно разпоредбата на чл. 231, ал. 1 от ЗИНЗС, след разглеждане на настоящото предложение да постановите определение за замяна на неизтърпяната част от наложеното общо наказание пробация в размер на 4 месеца и 9 дни по протоколно определение № 1825/27.09.2021 г. по ЧНД № 2870/2021 г. на Районен съд - Варна, с което са групирани наказанията по НОХД № 2343/2021 г. и по НОХД № 2341/2021 г., и двете на Районен съд - Варна с наказание лишаване от свобода за срок от 2 месеца и 4 дни спрямо осъденото лице Х. Б. Р., поради виновно неизпълнение на пробационните мерки, като 2 дни пробация бъдат заменени с 1 ден лишаване от свобода, което на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗИНЗС да се изтърпи при първоначален общ режим.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема Г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, намирам предложението на пробационния съвет Варна по отношение на осъденото лице Р. за основателно, доколкото отразените в него факти, установяващи се и от приобщените по пробационното дело материали, че действително за този осъден е налице законовото основание наложената му пробация да бъде заменена с лишаване от свобода. Предложението намирам за необосновано в частта, в която се предлага замяната да бъде частична само по отношение на неизтърпения остатък, който считам, че е неправилно определен по следните съображения: формулирани са две наказания пробация, всяко от които е с календарна продължителност 6 месеца, тъй като съдържанието и на двете групирани наказания пробация продължителността на всяка една от пробационните мерки е с продължителност от 6 месеца. Неправилно е позоваването на чл. 231 от ЗИНЗС, тъй като тази формула е приложима само в случаите когато с влязъл в сила съдебен акт по осъждането, било то присъда или споразумение е наложено наказание пробация с различна продължителност на пробационните мерки, но не както при настоящия случай, когато всяка от отделните мерки на наказанието пробация е с 6 месеца продължителност, а и общото определено като най-тежко наказание пробация е също с продължителност 6 месеца на всяка една от мерките и съответно, като календарна продължителност на пробацията като единна наказателна станция също 6 месеца. Понеже в случая при групиране на наказанието съдът при определянето му със съдебния акт е приложил разпоредбата на чл. 25, ал. 2 от НК, като е постановил изтърпяната пробация по-леката да бъде приспадната от по-тежката пробация и в случая следва да се приспадне при изпълнението на този съдебен акт и цитираната законова разпоредба календарната продължителност такава, каквато е изтекла на по-лекото наказание от цялата календарна продължителност на по-тежкото наказание пробация, а не само двете задължителни мерки, както е процедирано в случая, защото се оказва, че сякаш пробационната служба кумулацията е направена между отделните мерки, а това не е правилно, защото групирането на наказанията е като единна санкция, а не само на мерките, като самостоятелно наказание, като общо наказание няма как да има пробация без двете задължителни мерки. Може да има и трета, четвърта и следваща, но не може да има наказание пробация без да са и двете задължителни мерки. Това обаче не означава, че когато се извършва кумулация, както е в този случай, от по-тежкото наказание, което в случая е по-

тежко, защото има и трета мярка, от него трябва да бъде приспадан само периода на двете задължителни мерки. Приспадането трябва да бъде като календарна продължителност от по-тежкото наказание и в този смисъл остатъкът правилно е определен към датата 17.12.2021 г. на 22 дни, но той е такъв остатък по отношение и на трите пробационни мерки, а третата такава не би могла да има такава като посочената продължителност над 4 месеца. Оказва се, че начина, по който е определен остатъкът на тази мярка, че осъденият от 08.07.2021 г., до 25.10.2021 г. търпи само двете задължителни мерки, на 25.10.2021 г. се включва третата, успоредно продължават трите до 08.01., когато се приключва изпълнението на първите две мерки, а от 08.01.2022 г. до 25.04.2022 г. би продължило изпълнението на само третата мярка и така продължено във времето едно единствено наказание пробация с максимална продължителност 6 месеца се оказва, че би било търпяно за период от 9 месеца и 17 дни, което категорично противоречи на закона, още повече, че когато е формулирал наказанията, съдът при съществуваща законова възможност да увеличи общото наказание пробация на основание чл. 24 от НК, той не го е направил. Така, че ако евентуално предложението бъде уважено по начина, по който е направено да се замени само остатъкът, то по изложените съображения считам, че на замяна подлежи остатъкът от наказанието в размер на 22 дни, който при установеното такова съотношение да се замени с лишаване от свобода. Смятам обаче, че в случая по отношение на осъденото лице Х. Б. Р. следва да бъде заменено цялото наказание, а не само неговия остатък и определеното общо най-тежко наказание от 6 месеца да бъде заменено с 3 месеца лишаване от свобода, при първоначален общ режим. Основанията ми за това са налице е неизпълнение по отношение и на трите пробационни мерки от съдържанието на по-тежкото наказание пробация, като абсолютна стойност при всяка една от мерките, 8 пропуска по първата, 7 по втората, 5 по третата са съществени на фона на минималната продължителност на наказанието пробация от 6 месеца, което му е определено и при двете самостоятелни осъждания и при групирането на наказанията. Освен това пропуските от страна на осъдения са започнали още едва ли не от самото начало на изпълнение на наказанието. Той е многократно санкциониран по дисциплинарен ред. Въпреки наложеното му наказание „забележка“ той не изпълнява мерките. Последвало е още по-сериозно дисциплинарно наказание, това също не го е мотивирало да преустанови противоправното си поведение и е продължил и след по-тежкото наказание е продължил да не оказва съдействие и над 5 месеца от 6 месеца пробация са изтекли, неговото действащо поведение така, че да се стигне до правилното превъзпитание очевидно и до момента третиране въобще не е настъпил. Свидетелство за това е факта, че е налице завишаване в редица показатели, определящи при риска от рецидив или вреди, така, че при първоначална оценка 75 точки на средно ниво, към настоящия момент вече са 80 точки, т. е. на границата на средната и висока степен и предлагам да се произнесете в този смисъл, като на осъденото лице Х. Б. Р. замените изцяло наказанието пробация с лишаване от свобода при първоначален общ режим.

АДВ. И.: Уважаема Г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, от приложените към делото две пробационни досиета № 111 от 2021 г. и № 117 от 2021 г., протоколните определения за споразумения по НОХД № 2343/2021 г. и по НОХД № 2341/2021 г., 2222/2021 г., протоколното определение по ЧНД № 4445/2021 г. всички на Районен съд - Варна, за групиране се вижда, че на осъдения са наложени три вида пробационни мерки – задължителна регистрация по настоящ адрес за 6 месеца, периодични срещи с пробационен служител, участие в програма за обществено въздействие за срок от 6 месеца. На 08.07.2021 г. и 25.10.2021 г. тези мерки са приведени в изпълнение. Установени са съществени и редица нарушения, допуснати от осъдения. По първата мярка той е направил за периода 30.08.2021- 17.12.2021 г. 8 пропуска, по втората мярка от 29.08.2021 г.

до 02.12.2021 г. е пропуснал 7 срещи. По третата мярка 01.11.2021 г. до 15.12.2021 г. е пропуснал 5 явявания. Това е безспорно. За тези нарушения на него са му наложени наказания от началника на ОС „ИН“. Взети са му писмени обяснения, в които не е можал да посочи уважителни причини за своето поведение. изводите са също правилни и ги подкрепяме. Осъденият не полага усилия да се промени, не се примирява с ограниченията по мерките, не оказва съдействие на пробационните служители, държи се индеферентно, пренебрежително към всички. Въпреки желанието ни като защита не успяхме да намерим основание да оспорим предложението за замяна на мерките с наказание лишаване от свобода. Подкрепяме ги, дали ще бъде два месеца и 4 дни или 3 месеца, както предлага предложението на прокуратурата е основателно и предоставям на съда да го прецени, но ако на осъдения се наложи наказание лишаване от свобода, това ще допринесе за неговото поправяне, затова не възразяваме за тази замяна.

СЪДЪТ се произнесе с определението си.

Съдът, след тайно съвещание, като се запозна с депозираното предложение, становищата на страните и ангажираните писмени доказателства в днешно съдебно заседание, намери за установено следното:

Производството е по реда на [чл. 452 и следващите от НПК](#). Образувано е по предложение на Председателя на Пробационния съвет - Варна за замяна на неизтърпяната част от наложеното на осъдения Х. Б. Р. наказание "Пробация", наложено му с протоколно определение № 1825/27.09.2021 г. по ЧНД № 2870/2021 г. на Районен съд - Варна, с което са групирани наказанията пробация по НОХД № 2343/2021г. на ВРС и по НОХД № 2341/2021г. ВРС с наказание "Лишаване от свобода", а именно:

- с определение по НОХД № 2343/2021г. на ВРС, влязло в сила на 22.06.2021г. е било одобрено споразумение, по силата на което Р. е приел да му бъде наложено наказание Пробация за престъпление по чл.194, ал.1, вр. чл.63, ал.1, т.3 от НК, извършено на 25.05.2020г., със следните пробационни мерки: по чл.42а, ал.2, т.1 от НК „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 6 (шест) месеца, при периодичност 2 (два) пъти седмично; по чл.42а, ал.2, т.2 от НК „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 6 месеца.

- с определение по НОХД № 2341/2021г. по описа на ВРС е одобрено споразумение, влязло в сила на 28.06.2021г. за престъпление по чл.194, ал.1 от НК, извършено на 28.08.2020г., с което Радаман е приел да му бъде наложено наказание Пробация със следните пробационни мерки: по чл.42а, ал.2, т. 1 от НК „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 6 месеца, с периодичност 2 (два) пъти седмично; по чл.42а, ал.2, т.2 от НК „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 6 месеца и по чл.42а, ал.2, т.4 от НК „Включване в програма за обществено въздействие“ за срок от 6 месеца; На осн. на чл.25, ал.1, вр. чл.23, ал.1 от НК на Х. Б. Р. е определено едно общо наказание, в размер най - тежкото от тях а именно Пробация със следните пробационни мерки: 1. „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 6 месеца, с периодичност 2 пъти седмично на основание чл.42а, ал.2, т.1 от НК; 2. „Задължителни периодични срещи с

пробационен служител" за срок от 6 месеца на основание чл.42а, ал.2, т.2 от НК; 3. „Включване в програма за обществено въздействие" за срок от 6 месеца на основание на чл.42а, ал.2, т.4 от НК.

На 08.07.2021г. е започнало изпълнението на пробационните мерки по чл.42а, ал. 2, т. 1 и т. 2 от НК по НОХД № 2343/2021 г. на Районен съд - Варна в ОСИН, Пробационна служба - звено Варна. Осъдения е подписал протокол, с който е бил уведомен за правата и задълженията си по време на изпълнение на пробационните мерки, както и за последиците при виновно неизпълнение.

На 25.10.2021г. е приведено в изпълнение общото наказание пробация по протоколно определение № 1825/27.09.2021 г. по ЧНД № 2870/2021 г. на Районен съд – Варна.

Междувременно по отношение на Р. е влязла в сила на 23.10.2021г. присъда № 77/07.10.2021 г. по НОХД № 2220/2021 г. на Районен съд - Варна, за престъпление на осн. на чл.197, т.3, вр. чл.195, ал.1, т.3 и т.4, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.20, ал.2 от НК, извършено на 02.09.2020 г., с наложени пробационни мерки на осн. на чл.42а, ал.2, т.1 и т.2 от НК за срок от шест месеца. Тази присъда не е била приведена в изпълнение.

На 01.12.2021г. е получено протоколно определение за одобряване на споразумение № 487/23.11.2021 г. по НОХД № 4119/2021 г. на Районен съд - Варна, в законна сила на 23.11.2021 г. за престъпление на осн. на чл.197, т.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК, извършено през периода от 01.09.2020 г. до 12.09.2020г., с наложени пробационни мерки на осн. на чл.42а, ал.2, т.1 и т.2 от НК за срок от ЕДНА ГОДИНА, което не е било приведено в изпълнение. На основание чл.25ал.1 във вр. с чл.23ал.1 от НК е направено предложение от ВРП за групиране на наказанията пробация наложени на Х. Б. Р. по НОХД № 2343/2021 г., по НОХД № 2341/2021 г., по НОХД № 2220/2021 г. и по НОХД № 4119/2021г.

Това е сторено с протоколно определение № 2862/18.11.2021г. по ЧНД № 4445/2021г. на Районен съд - Варна, в законна сила на 04.12.2021 г., с което са групирани наказанията пробация по НОХД № 2343/2021 г., по НОХД № 2341/2021 г. и по НОХД № 2220/2021 г., и трите на Районен съд - Варна, като е определено за изтърпяване най - тежкото от постановените наказания, при пробационни мерки по чл.42а, ал.2, т.1, т.2 и т.4 от НК. Определението не е било приведено в изпълнение.

Изпълнението на пробационната мярка „Задължителна регистрация по настоящ адрес", с периодичност два пъти седмично е организирана за изпълнение пред упълномощен пробационен служител в ОСИН - Варна на ул. „Радецки" № 68.

Пробационната мярка „Задължителни периодични срещи с пробационен служител" се осъществява в Пробационна служба - звено Варна при РСИН - Варна към ОСИН - Варна.

Пробационната мярка „Включване в програма за обществено въздействие" е организирана за осъществяване в индивидуален формат в ОСИН - Варна на ул. „Радецки" № 68, по график, съгласуван с лицето.

Осъденият е допуснал следните нарушения в изпълнението на пробационната мярка

на основание на чл.42а, ал.2, т.1 от НК „Задължителна регистрация по настоящ адрес“:

за периода 30.08.2021 г. - 05.09.2021 г. - 1 (един) пропуск;

за периода 27.09.2021 г. - 01.10.2021 г. - 1 (един) пропуска;

за периода 11.10.2021 г. - 15.10.2021 г. - 1 (един) пропуск;

за периода 18.10.2021 г. - 22.10.2021 г. - 1 (един) пропуск;

за периода 15.11.2021 г. - 19.11.2021 г. - 1 (един) пропуск;

за периода 29.11.2021 г. - 03.12.2021 г. - 2 (два) пропуска;

за периода 13.12.2021 г. - 17.12.2021 г. - 1 (един) пропуск;

За допуснатите нарушения в изпълнението на пробационната мярка на основание на чл.42а, ал.2, т.1 от НК осъденото лице не е представило доказателства за уважителни причини.

По отношение на пробационната мярка „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ Р. е допуснал следните нарушения: не се явил на задължителна планирана среща с пробационен служител на 23.08.2021 г., на 20.10.2021 г., на 10.11. 2021 г., на 01.12.2021 г., на 15.12.2021 г., на извънредни срещи на 22.10.2021 г. и на 02.12.2021 г.

За нарушенията в изпълнението и на тази пробационната мярка осъденият не е представял доказателства за оправдателни обстоятелства. Последна среща с осъдения е проведена на 24.11.2021 г.

Във връзка с изпълнението на пробационната мярка „Включване в програма за обществено въздействие“ осъденият е допуснал нарушения, неявявайки се на занятие на 01.11.2021г., на 08.11.2021 г., 09.11.2021 г. и на 29.11.2021г. и на 15.12.2021г., като програмата не е завършена.

И за нарушенията в изпълнението на пробационната мярка по чл.42а, ал.2, т.4 от НК осъденият не е представял доказателства, които да удостоверяват оправдателни обстоятелства.

На осъдения Х. Б. Р. за допуснатите нарушения в изпълнението на постановените пробационни мерки първоначално е било наложено дисциплинарно наказание „Забележка“ със Заповед № ЗН - 26/09.09.2021г. на Началника на Областна служба „Изпълнение на наказанията“ – Варна. Заповедта му е връчена на 13.09.2021 г. Въпреки наложеното наказание, Р. не е коригирал поведението си, като е продължил системно да се отклонява от изпълнението на задълженията, произтичащи от изпълнението на наложеното му общо наказание пробация. Това е довело до налагане на следващо наказание „Писмено предупреждение за замяна на пробацията с наказание лишаване от свобода“ на основание чл.227, ал.1, т.2 от ЗИНЗС. Наказанието е било наложено със Заповед № ЗН - 37/27.10.2021 г. на Началника на Областна служба „Изпълнение на наказанията“ – Варна. Заповедта му е връчена на 27.10.2021 г. И двете наложени наказания са за допуснати нарушения в изпълнението на пробационните мерки на основание на чл.42а, ал.2, т. 1 и т.2 от НК.

И след налагането на наказанията обаче, Р. е продължил да допуска нарушения като пропуснал да положи 1 (един) подпис за седмицата 15.11.2021 г. - 19.11.2021 г., 2 (два) подписа за седмицата 29.11.2021 г. - 03.12.2021 г. и 1 (един) подпис за седмицата 13.12.2021 г. - 17.12.2021 г., общо 4 (четири) подписа в изпълнение на мярката „Задължителна регистрация по настоящ адрес“. Не се явил на задължителна редовна среща с пробационен служител на 10.11.2021 г., на 01.12.2021 г. и на 15.12. 2021 г., както и на извънредни срещи на 22.10.2021 г., и на 02.12.2021 г.

Не се явил на занятие по програма за обществено въздействие „Умения за мислене“ на 01.11.2021 г., на 08.11.2021 г., 09.11.2021 г. , на 29.11.2021 г.и на 15.12.2021 г. Въпреки, че изрично е бил уведомен за правата и задълженията във връзка с изпълнение на пробационните мерки, Р. не е поискал спиране на изпълнението на наказанието на някое от основанията, предвидени от закона, нито пък е инициирал промяна в графика при изпълнение на мерките, поради наличие на основателни причини. Доказателства за наличието на основателни причини не са били представени в нито един от случаите. Въпреки, че при налагане на дисциплинарните наказания са му разяснени последиците от неизпълнение на пробационните мерки, осъденият е продължил да допуска пропуски, като и към настоящият момент не са ангажирани доказателства да са били налице основателни причини или такива от обективен характер.

Нарушенията в изпълнението на пробационните мерки са установени с констативни протоколи, като от осъдения са били снети писмени обяснения, в които обаче същият не сочи основателна причина за неизпълнението на наложеното наказание пробация, а така също не е представил доказателства, които да оправдават виновното му поведение.

Горното води до извода, че причината за неизпълнение на пробационните мерки от страна на осъдения се явява незачитането на установения от закона ред, липса на корекционно въздействие на наложеното спрямо същия наказание. Вследствие това поведение на осъденото лице на 07.12.2021 година, от инспектор при Пробационна служба е направено предложение до Пробационния съвет за замяна на наказанието "Пробация" с наказание "Лишаване от свобода" по отношение на осъдения Р.. С протокол №15 от 17.12.2021г. е взето решение на Пробационния съвет за приемане на предложението по чл.43а, т.2 от НК по отношение на осъдения Р..

Въз основа на изложеното от фактическа страна и съобразявайки писмените документи и представените доказателства, намира, че са налице основанията на чл.43а, т.2 от НК за замяна обаче на цялостно наказание "Пробация" с наказание "Лишаване от свобода", а не само неизтърпяната част, както е посочено в предложението на Пробационната служба. В тази връзка настоящият състав на съда споделя изцяло доводите на прокурора относно необходимостта от замяна на цялото наказание Пробация, тъй като осъденият Р. без уважителни причини не е изпълнявал наложените му пробационни мерки. Последните са от такова естество, че тяхното изпълнение е невъзможно без личното участие на осъдения. В същото време, не са налице уважителни причини от обективен характер за неизпълнение на това наказание. Такива не бяха съобщени, нито пък представени

доказателства и в днешното съдебно заседание. Видно от данните по делото, осъденият е демонстрирал нежелание да спазва наложените му ограничения и неговото отношение спрямо наложеното му наказание безспорно се явява основание за замяна на наложеното общо наказанието "Пробация" с наказание "Лишаване от свобода", а не само на неизтърпяната част. Предвид конкретните факти по делото, това се явява единствената възможност за адекватно, успешно въздействие върху осъдения в насока постигане целите на наказанието. Въпреки, че от доказателствата по делото се установява частично изпълнение освен на мярката включване в програми за обществено въздействие, така също и на двете задължителни пробационни мерки, които не могат да бъдат заменени с други именно поради задължителният им характер, настоящият състав счита, че поведението на осъдения, който изцяло се е дезинтересирал от изпълнение на наказанието дава основание да се приеме необходимостта от замяна изцяло на наказанието "пробация" с „Лишаване от свобода“. В тази връзка настоящият състав съобрази поведението на осъденото лице, което е negliжирало задълженията си по изпълнението на наказанието. Следва да се отбележи, че за да се приеме, че осъденият не изпълнява наказанието пробация по смисъла на чл. 43а от НК е достатъчно е да не е осъществил цялото дължимо според закона съдействие за приложение на пробационните мерки. Горното следва от особеността на този вид наказание, което изисква от осъдения активното му взаимодействие с пробационната служба по предписания в закона ред. В конкретния случай то не е било осъществено от осъдения, въпреки съгласуваните с него графици на подписи и срещи с пробационен служител и на времето за участие в програмите за обществено въздействие.

Нещо повече, дори след наложените му дисциплинарни наказания, същият продължил да не изпълнява пробационните мерки, което представлява изпълнение на наказанието от негова страна и поведението му в тази насока се явява законова предпоставка за замяна на не на неговия остатък, а на цялото наказание Пробация с наказание „Лишаване от свобода“. Следва да се отбележи, че наказанието пробация като съвкупност от мерки за контрол и въздействие по своята правна природа е единно наказание и изпълнението на която и да е от определените с присъдата пробационни мерки без да са налице причини от уважителен характер, влече след себе си като основна последица изпълнение на цялото наказание. В конкретния случай от поведението на осъдения ясно личи, че не желае да продължи изпълнението на наказанието, а когато не е налице осъзнато желание и воля към спазване на изискуемото задължително поведение, нито предвидените в закона дисциплинарни, нито каквито и да е други способи за въздействие върху него са от естество да го мотивират към изпълнение на мерките, от което неизбежно следва по силата на закона замяна на пробацията с наказание лишаване от свобода.

Съгласно разпоредбата на чл.228, ал.1 от ЗИНЗС, неизтърпяната част от изпълнението на наказанието "Пробация" следва да се изчисли от решението на Пробационния съвет за приемане на предложението по чл.43а, т.2 от НК, а именно към дата 17.12.2021 година.

За пълнота на изложението, с оглед развитите доводи от страна на прокурора, съдът намира, че неизтърпяната част от наказанието "Пробация" е в размер на 22 дни за двете задължителни пробационни мерки по чл.42а, ал.2 т.1 и т.2 от НК, а така също и по отношение на включване в програма за обществено въздействие. Според Пробационната служба неизтърпяната част на тази мярка, видно от справка е 4 месеца и 9 дни. Настоящият състав на съда обаче споделя виждането на прокурора, че наказанието пробация е единно наказание, поради което изпълнението на същото следва да приключи едновременно когато мерките са еднаква продължителност, както е в конкретния случай. Нещо повече, видно от видно от графика за провеждане на програмата за обществено въздействие, в него е посочено, че същата следва да приключи през м. януари 2022 г., както между впрочем е било залегнало и в самата Програма за обществено въздействие – да приключи изпълнението на тази пробационна мярка през м. януари, считано от 08.07.2021 г., а не от изпълнение на общото наказание Пробация. Съгласно разпоредбата на чл.231ал.1 от ЗИНЗС, изпълнението на наказанието пробация приключва след изтичането на срока на пробационната мярка с най-дълъг срок. В случая всички мерки са с еднаква продължителност, поради което въпреки отразеното от пробационната служба в справка за неизтърпяната част от наказанието, съдът счита, че в случая неизпълнението на цялото наказание пробация е в размер на 22 дни, т.е. и за мярката включване в Програма за обществено въздействие. С оглед редукцията на чл.43а, т.2 от НК тази неизтърпяна част от наказанието "Пробация" следва да се замени с наказание "Лишаване от свобода" в размер на ЕДИНАДЕСЕТ ДНИ, ако се приеме, че следва да бъде заменен само неизтърпяната част от наказанието Пробация. Настоящият състав на съда обаче счита, че следва да бъде заменено цялото наказание Пробация, включващо „Задължителна регистрация по настоящ адрес" за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА, с периодичност 2 пъти седмично; 2. „Задължителни периодични срещи с пробационен служител" за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА; 3. „Включване в програма за обществено въздействие" за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА, а не само неизтърпяната част от него, като същото следва да е в размер на ТРИ МЕСЕЦА Лишаване от свобода, съобразявайки чл.43а, т.2 от НК, съгласно който два дни пробация се заменят с един ден Лишаване от свобода.

Съдът счита, че така замененото наказание Пробация с Лишаване от свобода следва да бъде изтърпяно ефективно, отчитайки, че приложената спрямо осъдения към настоящия момент наказателно правна принуда не го е мотивирала към спазване на съответните ограничения, същият да е активен по изпълнение на присъдата, а напротив, той се е дезинтересирал от изпълнението на наказанието, поради което замененото наказание пробация с лишаване от свобода следва да бъде изтърпяно ефективно при първоначален общ режим, съгласно чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗИНЗС.

Предвид изложеното, Варненският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ изцяло наказанието пробация, включващо следните пробационни мерки: "Задължителна регистрация по настоящ адрес" за срок от **ШЕСТ МЕСЕЦА**, с периодичност на явяване и подписване два пъти седмично, "Задължителни периодични срещи с пробационен служител" за срок от **ШЕСТ МЕСЕЦА**, както и Включване в програма за обществено въздействие за срок от **ШЕСТ МЕСЕЦА**, наложено на Х. Б. Р., ЕГН ***** с определение № 1825/27.09.2021 г. по ЧНД № 2870/2021 г. на Районен съд - Варна, влязло в сила на 13.10.2021 г. в размер на **ТРИ МЕСЕЦА Лишаване от свобода**, което да бъде изтърпяно при първоначален **ОБЩ** режим на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗИНЗС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва и протестира в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд- Варна.

След влизане в сила на определението препис да се изпрати на Районен съд "Бюро съдимост" – гр.Варна.

Протоколът изготвен в с. з., приключило в 10.57 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____