

ПРОТОКОЛ

№ 397

гр. Плевен, 30.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИНА АНТ. ЛАЛЕВА

при участието на секретаря МАРИ СЛ. ЙОНЧОВСКА
и прокурора И. Н. Й.

Сложи за разглеждане докладваното от КРИСТИНА АНТ. ЛАЛЕВА Частно наказателно дело № 20234400200284 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:13 часа се явиха:

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА К. Н. Х., редовно призован, доведен от Затвора – Белене, се явява лично.

За ЗАТВОРА – БЕЛЕНЕ се явява ИНСПЕКТОР Р. Р., с представена заповед от началника на затвора за упълномощаването му по настоящото производство.

За ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – Плевен се явява прокурор И. Й..

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ИНСП. Р.: Да се даде ход на делото.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА К. Х.: Да не се дава ход на делото. Ще искам защитник. Не искам да се гледа делото сега, защото ИСДВР госпожа В., която е работила с мен, я няма тук момента. Тук е нейната заместничка. Тя е от скоро на нейно място и с нея не се познаваме.

Отказвам се от защита. Искам само госпожа В. да присъства на делото. Тя е работила с мен, сменила ми е режима, назначила ме е на работа. Тя ме познава. Тя е мой пряк началник.

ИНСП. Р.: Госпожа В. е ИСДВР към Затвора – Белене. Към момента Б.Е.Г. изпълнява същата длъжност - ИСДВР, на същата група и също има поглед върху лишения от свобода.

ИСДВР Б.Г.: М. В. беше ИСДВР на групата, в която е лишеният от свобода, през миналата година. Ние се въртим всяка година.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА К. Х.: Пак казвам, не искам адвокат. Искам М. В. да присъства на делото. Аз още като си взех призовката госпожа Г. ме извика в кабинета си и ми каза: „Нали знаеш, че няма да те пуснем предсрочно.“. Каза ми, че има заповед на началника на затвора към нея да не ме пускат предсрочно.

ИНСП. Р.: ИСДВР Б.Е.Г. би дала достоверни показания като свидетел на този етап, които биха имали значение за делото, тъй като тя именно работи с лишения от свобода.

СЪДЪТ счита, че в днешното съдебно заседание няма процесуални пречки за даване ход на делото.

Лишеният от свобода Х. заяви, че не желае да ползва служебна защита в производството, а направеното искане за разпит на друг свидетел, различен от посочения в становището на Затвора – Белене, не е процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ЛИШЕНИЯ ОТ СВОБОДА:

К. Н. Х. – роден на ***** година в град Русе, община Русе, с постоянен и настоящ адрес: *****, българин, български гражданин, с основно образование, осъждан, разведен, с **ЕГН: *******.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Не правя отводи на председателя на състава и съдебния секретар. Нямам искания.

ИНСП. Р.: Нямам искания за отводи на председателя на състава, съдебния секретар и прокурора. Имам искане за разпит на свидетеля ИСДВР Б.Е.Г., който водим и моля да бъде допуснат до разпит.

ПРОКУРОРЪТ: Не се протИ.поставям да бъде допуснат до разпит

свидетеля.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА К. Х.: Няма да правя отводи.

СЪДЪТ намира, че съдебното следствие следва да бъде открито и с оглед изясняване обстоятелствата по делото, е необходимо да бъде допуснат до разпит свидетелят ИСДВР Б.Е.Г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА молбата на лишения от свобода К. Н. Х. за условно-предсрочно освобождаване и писмените доказателства, приложени ведно с нея.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА К. Х.: Аз поддържам молбата си за условно-предсрочно освобождаване, но ИСДВР Б.Г. ми каза, че няма да бъде уважена, защото зависело от нея, а не от Вас.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че молбата е неоснователна.

ИНСП. Р.: Молбата е неоснователна.

ДОПУСКА в качеството на свидетел ИСДВР Б.Е.Г..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

Б.Е.Г. – 47 години, неосъждана, без родство.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК и същият **ОБЕЩА** да говори истината пред съда.

РАЗПИТ на СВИДЕТЕЛЯ Б.Е.Г.:

Лишеният от свобода Х. няма наложени дисциплинарни наказания. Не е награждаван. От 20.04.2022 година е настанен в трета затворническа група. Спазва реда и дисциплината в групата. Към момента полага доброволен труд по чл.80 от ЗИНЗС, като почиства карето пред групата и изхвърля казаните с отпадъци. Налице е положително отношение към плана на присъдата относно мотивацията за законосъобразен начин на жи.т и осъзнаване на нагласи и ценности, водещи до намаляване вероятността от извършване на нови престъпления. С лишения от свобода Х. се работи в положителна насока по постигане на целите в плана на присъдата.

Прилаганите пенитенциарни въздействия и индивидуално-корекционната дейност намират среда по отношение на главната цел - поправяне и превъзпитаване на осъдения, но е необходимо още време за осъзнаване на нагласите, водещи до извършване на повторни престъпления. Поставените задачи в плана на присъдата не се изпълняват в пълна степен, а именно преместване в ЗООТ.

Лишеният от свобода Х. все още не е преминал през поетапните стъпки, доказващи поправянето му в условията на затвора, а именно превод в ЗООТ, където да се проследи поведението му в облекчени условия на режим и охрана.

В експертната психологическа оценка е отразено, че лишеният от свобода се придържа към социално желателна позиция, което обаче, не е достатъчно основание за категоричност по отношение на постигнатата устойчива социално-позитивна промяна. Цялостният преглед на поведението и ресурсите му като хронология, за сега, не може да наложат извода, че прогнозата за развитието му е благоприятна. Работата с лишения от свобода ще продължи в посока изпълняване на плана на присъдата и постигане на положителен резултат в маркираните като дефицитни зони.

Предвид гореизложеното, становището ни по молбата на лишения от свобода К. Н. Х. за условно-предсрочно освобождаване е отрицателно.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

ИНСП. Р.: Нямам въпроси.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА К. Х.: Оспорвам казаното от госпожа Г.. Това не отговаря на истината. Първо, не е вярно, че нямам награда. Имам награда - майстор на тениса. Взех първо място и лично тя ми даде наградата. Второ, показвам какво е написал началникът на затвора старши комисар К., че имам като цели. Какво още трябва да направя? За кое не съм готов? Кое не е достатъчно от постигнатите ми резултати? Аз от 3 месеца съм на „Общ“ режим и чакам в корпуса с осъдени на „Строг“ режим. Психологът на затвора ми каза, че планът ми е изпълнен. Имам награда майстор на тенис. Какво не ми е, че да не ме пуснат.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.Г.: Лишеният от свобода Х. в момента е на „Общ режим“. Има изготвено от мен предложение за превод в ЗООТ, но все още

няма заповед на началника на затвора.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА К. Х.: Нямам други въпроси.

**СТАНОВИЩЕ ПО НАПРАВЕНОТО ДОКАЗАТЕЛСТВЕНО
ИСКАНЕ ЗА РАЗПИТ НА ОЩЕ ЕДИН СВИДЕТЕЛ:**

ПРОКУРОРЪТ: Намирам искането за неоснователно.

ИНСП. Р.: Също намирам искането за неоснователно.

СЪДЪТ, след съвещание, намира, че направеното искане от лишения от свобода за разпит на друг свидетел, а именно посочения от него - М. В., е неоснователно и не следва да бъде уважавано. Причина за това е, че соченият и искан от лишения от свобода свидетел е лице, което е работило с Х. и е имало отношение и впечатление относно неговото поведение в мястото за лишаване от свобода в период, отдалечен от настоящия момент, а именно преди една година.

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на лишения от свобода К. Н. Х. за допускане до разпит в качеството на свидетел на ИСДВР М. В..

СЪДЪТ, след като се съобрази със становищата на страните намира, че като писмени доказателства по делото следва да бъдат приети доказателствата, съдържащи се в личното досие на осъдения К. Н. Х. - справка от Затвора – Белене за изтърпяно наказание К. Н. Х., становище от началника на Затвора – Белене по молбата на лишения от свобода К. Н. Х., както и експертна оценка за актуално психично и емоционално състояние на лишения от свобода К. Н. Х..

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ВЛАГА като писмени доказателства по делото доказателствата, съдържащи се в личното досие на осъдения К. Н. Х. -

справка от Затвора – Белене за изтърпяно наказание от К. Н. Х., становище от началника на Затвора – Белене по молбата на лишения от свобода К. Н. Х., както и експертна оценка за актуално психично и емоционално състояние на лишения от свобода К. Н. Х..

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ПРОЧЕТЕ писмените доказателства.

ПО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ПРОКУРОРЪТ: Нямам нови искания и доказателства. Да се приключи съдебното следствие.

ИНСП. Р.: Нямам нови искания и доказателства. Да се приключи съдебното следствие.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА К. Х.: Нямам нови искания и доказателства. Да се приключи съдебното следствие. То ми е ясно, тя каза че не зависи от вас.

СЪДЪТ намира, че следва да се приключи съдебното следствие и да се даде ход по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА ПРЕНИЯТА ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, намирам молбата за неоснователна. Лишеният от свобода е придобил формално право за условно-предсрочно освобождаване на 15.03.2023 година, но това обстоятелство, само по себе си, не обвързва както съда, така и администрацията на затвора да уважи молбата му. Видно е, че оценката на риска не отчита редукция на риска от рецидив при лишения от свобода, който пази стойностите си такива, каквито са измерени на входа на пенитенциарното заведение, а именно 63 точки. Това обстоятелство, само по себе си, е достатъчно, за да даде отговор на въпроса дали корекционният процес при лишения от свобода е приключил. Аз считам, че този процес не е приключил, поради което намирам молбата за неоснователна.

ИНСП. Р.: Уважаема госпожо Председател, лишеният от свобода К. Х.

формално е придобил право за условно-предсрочно освобождаване. Поддържам отрицателното становище по отношение на подадената молба на началника на Затвора – Белене. Считам същото за обосновано. То се подкрепя от всички доказателства по делото, включително и от свидетелските показания. От събраните доказателства се достига до извода, че поставените задачи в плана на присъдата не са изпълнени в пълна степен, а именно преместването му в ЗООТ. Рискът от рецидив е среден - 63 токи, като същият не снижен. Следователно, не са налице достатъчно убедителни доказателства за това, че лишеният от свобода се е поправил и по същество, не са изпълнени изцяло целите на наказанието. Това налага работата с лишения от свобода да продължи в посока изпълнение на плана на присъдата и проследяване на поведението му в облекчени условия на режима. Моля да уважите становището на началника на Затвора – Белене по отношение на молбата на лишения от свобода К. Х. за условно-предсрочно освобождаване, като молбата бъде оставена без уважение.

ЛИШЕНИЙТ ОТ СВОБОДА К. Х.: Какво да кажа? Нямам думи. Как да ям мед с мечки? Те ще ме изядат и мен. Тя госпожа Г. си ми каза: „К.е, няма да си ходиш, защото аз ти казах да не си пишеш молба, а ти ме прескочи и си пусна молбата.“ Каза ми, че ще направи всичко възможно да не си отида и го направи и постигна, за което □ благодаря. Аз сега работя на две места. Хвърлям помията на помиярите. Всеки ден чиста и мета. Вече спирам работа. Онзи ден лично видях началника на затвора и той ми каза: „К.е, в четвъртък или най-късно в Петък ти обещавам, че ще подпиша заповедта за преместване в ЗООТ.“ Аз ще го откажа. Ще пусна жалби. Има по-големи инстанции. Нека се разследва случаят ми. Аз имам адвокат. Тя ще ми каже какво да правя.

Последната дума беше Ваша, но изглежда, че тъй като аз съм българин, но от турски произход, пак има дискриминация. Аз така го разбирам. Аз се казвам К. Н. Х., а не Х.. Все пак, благодаря. Ще пиша жалби, за което има право.

СЪДЪТ, като се запозна с материалите по делото, изслуша страните в съдебно заседание и съобрази Закона, приема за установено следното:

Осъденият изтърпява наказание по НОХД №249/2022 година, по описа на Окръжен съд – Русе, в размер на **ЕДНА година и ШЕСТ месеца** „Лишаване от свобода“.

Начало на наказанието – 15.03.2022 година.

Към **30.03.2023** година лишеният от свобода е изтърпял фактически **ЕДНА година и ПЕТНАДЕСЕТ дни лишаване от свобода.**

Неизтърпян остатък към 07.04.2023 година – ТРИ месеца и ТРИНАДЕСЕТ дни.

СЪДЪТ намира, че от събраните в хода на производството доказателства не се установява кумулативното наличие на предпоставките на чл.70, ал.1 НК. Освен фактическото изтърпяване на повече от половината от наложеното наказание „лишаване от свобода“, законът изисква осъденото лице с поведението си да е дало доказателства за своето поправяне. С разпоредбата на чл.439а от НПК законодателят е определил като доказателства за поправянето всички обстоятелства, които сочат за положителната промяна у осъдения по време на изтърпяване на наказанието, като доброто поведение, участието в трудови, образователни, обучителни, квалификационни или спортни дейности, в специализирани програми за въздействие, общественополезни прояви. Доказателствата за поправянето се установяват от оценката на осъдения по чл.155 от ЗИНЗС, работата по индивидуалния план за изпълнение на присъдата по чл.156 от същия закон, както и всички други източници на информация за поведението на осъдения по време на изтърпяване на наказанието. Тази разпоредба налага цялостно изследване на поведението на осъденото лице по време на изтърпяване на наказанието „Лишаване от свобода“. От приобщените доказателства не може да се направи извод, че изтърпяното до момента наказание е довело да поправяне на осъденото лице. Поради това настоящият състав не може да формира извод за наличие на втората предпоставка, изискуема от разпоредбата на чл.70, ал.1 от НК. От събраните доказателства се установява, че не е целесъобразно и би нарушило изпълнението на целите на наказанието резкия преход, който би се получил при предсрочно освобождаване. Налага се извода, че поведението на осъдения следва да бъде изследвано в средата на по-лек режим. Относно нагласите на лишения от свобода изводи могат да се изведат и от поведението му в настоящето производство, субективната му преценка относно изхода на производството явно бързо фрустрира поведението му, като последния заявява в съдебно заседание, че ще откаже и отказва спазването на правилата в мястото за лишаване от свобода.

Наличните към настоящия момент доказателства по смисъла на чл.439а от НПК не са достатъчни, за да мотивират извод за наличие на предпоставките по чл.70 от НК за допускане на условно-предсрочно освобождаване на осъдения от неизтърпяната част на наложеното наказание „Лишаване от свобода“.

С оглед на изложените съображения, съдът намира, че следва да остави без уважение искането на лишения от свобода К. Н. Х. за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част от наказанието „Лишаване от свобода“.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата за условно-предсрочно освобождаване на лишения от свобода **К. Н. Х., с ЕГН: *******.

На основание чл.441 от НПК, ново предложение или нова молба по чл.437 от НПК за условно-предсрочно освобождаване на К. Н. Х., могат да се направят не по-рано от шест месеца от деня на влизане в сила на настоящото определение.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на началника на Затвора – Плевен и на Окръжна прокуратура – Плевен, за сведение и изпълнение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано и протестирано пред Апелативен съд – Велико Търново в седемдневен срок от днес с частна жалба или частен протест.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____

Секретар: _____