

ПРОТОКОЛ

№ 679

гр. София, 21.02.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 3 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Величка Маринкова

Съдебни Даниела Кръстева Маринкова
заседатели: Маргарита Илиева Панайотова
 Смоленова

при участието на секретаря Весела Ал. Венева
и прокурора Р. Д. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Величка Маринкова Частно
наказателно дело № 20221100200204 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Л. АР., редовно уведомена, не се явява.

Видно от приложената по делото докладна от деловодителя на състава, същата е провела разговор с 05 РУ-гр.Варна, обслужващо района на к.к. „Златни пясъци“, като деловодителят е бил уведомен, че призовката на А. е връчвана на адреса в к.к. „Златни пясъци“ и че са изпратили книжата за връчване по пощата. Същите, обаче все още не са пристигнали по делото.

За ПРОБАЦИОННАТА СЛУЖБА се явява ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ Д.А..

В залата се явява и адв. П.Б. от САК, определена за служебен защитник на лицето.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото справка и бюлетин за съдимост за наказаното лице, както и данни за настоящ и постоянен адрес на същата.

АДВ. Б.: Запозната съм с материалите по делото. Готова съм да поема защитата на лицето.

СЪДЪТ като взе предвид обстоятелството, че е възможно производството да протече и в отсъствието на осъденото лице и на основание чл. 94, ал. 1, т. 8 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. П.Б. от САК за служебен защитник на осъденото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ след съвещание намира, че не са налице пречки за разглеждане на делото в отсъствие на осъденото лице, доколкото и независимо, че съгласно разпоредбата на чл. 452, ал. 2 от НПК участието на осъдения е задължително, законът казва, че делото може да бъде разгледано и в него отсъствие в случаите на чл. 269, ал. 3 от НПК, т.е. ако са налице някоя от предпоставките на цитираната разпоредба, а съдът счита, че в случая е налице такава хипотеза, доколкото и видно от изготвената докладна от деловодителя призовката до осъденото лице е била изпратена и връчена лично на същата, т.е. тя е редовно призована, като не сочи каквато и да било причина, уважителна или неуважителна за неявяването си, поради което и съдът счита, че не е налице пречка за разглеждане на делото в нейно отсъствие.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания за отводи. Нямаме и доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид, че са изпълнени изискванията на чл. 271-275 и на основание чл. 276 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА делото с постъпило предложение от председателя на пробационния съвет на гр. София с предложение за замяна частична на наказанието „Пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“ по отношение на Л. АР., поради неизпълнение на наложеното ѝ наказание „Пробация“ по НОХД № 1724/21 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на пробационния съвет А.: Поддържам предложението. Нямам други искания.

На основание чл. 283 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА събраните по делото писмени доказателства, включително тези, изискани от съда с разпореждането за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Счита делото за изяснено от фактическа и правна страна.

На основание чл. 286 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите предложението на председателя на пробационния съвет, в което предложение се прави искане за замяна на наложеното наказание спрямо осъдената Л. АР. по НОХД № 1724/21 г. на СРС, НО, 108 състав, по което наказателно производство ѝ е наложено наказание „Пробация“ за замяна на остатъка от това наказание с „Лишаване от свобода“. Считам, че са налице визираните в закона предпоставки. Видно от предложението осъдената не е изпълнила условията на пробационните мерки, което налага от своя страна замяната на тези пробационни мерки с „Лишаване от свобода“ в размер на 8 месеца и 7 дни.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на пробационния съвет А.: Касае се за осъдена на „Пробация“ Л. АР., като на 19.01.22 г. е обсъдено на пробационен съвет предложение на инсп. Станкова за замяна на пробацията отчасти с „Лишаване от свобода“, тъй като осъдената системно още от самото начало при привеждане в изпълнение на наказанието се отклонява и допуска нарушения по изпълнение на пробационните мерки. Още след призоваването си, съдебният акт е получен м. май в пробационната служба, близо месец лицето са правени опит да се установи, като са провеждани разговори с нея по телефона, приканвана е многократно да се яви, съответно, ако не живее на този адрес да представи съответните документи, удостоверяващи настоящ адрес и е такава необходимостта за промяна местоизпълнението на наказанието. В крайна сметка такива документи не са представени и на 07.06.21 г. е приведено в изпълнение наказанието, като още от самото начало лицето системно не изпълнява „задължителната регистрация по настоящ адрес“, прави пропуски по изпълнението на мярката „задължителни периодични срещи с пробационен служител“, както и пропуски по установените графици за изпълнение на „безвъзмезден труд в полза на обществото“. За горното са съставени съответните констативни протоколи и документи, които са приложени по делото.

От м. декември, от последното явяване в пробационната служба на

08.12.21 г., когато тя е заявила желание да продължи изпълнението в гр. Варна, но съответно не е представила необходимото удостоверение за настоящ адрес, което да даде възможност главният директор на главна дирекция да издаде заповед за промяна на местоизпълнението на наказанието, след което спира да се явява въобще. Съответно за постоянните отклонения и системните нарушения са й съставени съответните дисциплинарни наказания на основание чл. 227, ал. 1 от ЗИНЗС, а именно „забележка“, която е връчена още на 29.07.21 г. Лицето продължава с неизпълнението и нарушенията, съответно е изготвено второ наказание „предупреждение за замяна на пробацията с лишаване от свобода“. Последната заповед не е връчена, тъй като лицето не се явява. Като цяло има 45 пропуска на „задължителна регистрация по настоящ адрес“ към датата на пробационният съвет, а именно 19.01.2022 г., 5 пропуснати „задължителни срещи с пробационен служител“ и 133 часа за първата година неизработен труд. Затова предложението е да бъде отчасти заменено в неизпълнената си част наказанието „Пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“, а именно 8 месеца и 7 дни.

АДВ. Б.: По делото е документирано неправомерно поведение на осъдената, поради което се налага уважаване на искането. Молбата ми е, ако има основание да се приложи чл. 66 от НК.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ след съвещание, след като изслуша становището на страните и се запозна със събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството е по реда на чл. 452, ал. 1 от НПК, вр. чл. 43 а, т. 2 от НК. Образувано по предложение на председателя на Пробационен съвет към сектор „Пробация“ – София град при ОСИН-София за замяна на наказанието „Пробация“, наложено на осъдената Л. АР. с наказание „Лишаване от свобода“, частична замяна, поради неизпълнение на определените й с наказанието пробационни мерки.

Видно от материалите по делото осъдената А. има едно осъждане, а

именно по НОХД № 1724/21 г. по описа на СРС, НО, 108 състав, по силата на което с влязло в сила определение е одобрено споразумение, с което А. е призната за виновна за извършено престъпление по чл. 194, ал. 1 от НК, като ѝ е наложено наказание „Пробация“, включващо следните пробационни мерки: „задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 2 г. два пъти седмично, „задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 2 г., както и „безвъзмезден труд в полза на обществото“ в размер на 200 часа годишно за две поредни години. Това определение е влязло в сила на 15.04.21 г., като фактите, изложени в предложението до съда относно събитията във връзка с привеждане в изпълнение на наказанието „Пробация“ по отношение на осъденото лице изцяло се потвърждават от приложената по делото документация. Получено е за изпълнение в Пробационна служба-София град, където продължава и към настоящия момент да е и постоянният, и настоящ адрес на лицето. През м. май 2021 г. са правени многократни опити да бъде приведено в изпълнение наказанието, но поради несъдействие от страна на лицето това е сторено едва пред м. юни 2021 г. Видно е от цялата документация, че са налице множество, редица пропуски на осъдената във връзка с изпълнение на наложеното ѝ наказание. Всеки път оправданията устни или писмени от нея са, че живее и работи на територията на гр. Варна, няма пари да пътува от гр. Варна до гр. София, за да изпълнява наложеното ѝ наказание, както и в един или два случая е заявила, че е имала здравословни причини, без да приложи каквато и да било документация за това. Видно е също така от материалите по делото, че нито веднъж осъденото лице не се е обадило предварително на пробационния служител, за да го уведоми за причините, поради които не би могла да се яви в конкретния случай на конкретно насрочената среща или да изпълни конкретно задълженията си във връзка с една от пробационните мерки, а именно „безвъзмезден труд в полза на обществото“. Всички тези обяснения, които тя е давала са или след като не се е явявала на съответната среща, която е била насрочена или след като е била дирена многократно и съответно след това е давала някакви обяснения във връзка с неявяването си и неизпълнението на наложеното наказание.

Видно е също така, че желаела да бъде прехвърлено изпълнението на наказанието „Пробация“ от гр. София в гр. Варна, тъй като твърди, че там живее, но не е предприела каквито и да било действия по смяна на постоянния или настоящия си адрес, за да може да бъде прехвърлено

изпълнението на наказанието към друга пробационна служба на територията на друг град, а е установено, че ѝ са разяснени възможностите това да се случи, тя е запозната с тях, но проявява абсолютно безхаберие през цялото време, каквото проявява и в днешно съдебно заседание, като дори не е посочила причина да не се яви. Не уведомява предварително за причините или за невъзможността да стори това и съответно това означава, че същата абсолютно съзнателно, умишлено не изпълнява наложеното ѝ наказание и се отклонява от изпълнението на същото. Провеждани са многократни срещи с нея и са водени редица разговори, за да ѝ бъдат разяснени условията, при които може да стане преместването на изпълнението на наказанието от гр. София в гр. Варна. Единствените документи, които тя е представила е един сключен договор за наем за апартамент на територията на гр. Варна, но това не е достатъчно, за да бъде прехвърлено изпълнението и това ѝ е било обяснено.

Освен това няма как да не бъде отбелязано обстоятелството, че в крайна сметка пробацията е наказание за извършено престъпление от лицето и то трябва да понесе някакви несгоди и ограничения в правната си сфера във връзка с изпълнение на това наказание още повече, че то ѝ е наложено по силата на влязло в сила споразумение, в рамките на което осъдената доброволно се е съгласила на това наказание, бидейки наясно какво следва и къде следва да бъде изпълнявано то. Ако още към онзи момент е смятала, че няма да може да изпълни наказанието, тъй като не живее и не работи на територията на гр. София, не е следвало изобщо да се съгласява на подобен тип наказание, което обаче тя не е сторила.

Поведението ѝ е несериозно, безотговорно и демонстративно. На практика, както посочи и председателят на Пробационната служба същата има пропуски по всяка една от мерките, включени в наказанието - 45 неположени подписа, 5 срещи с пробационен служител, както и 133 часа неизработен труд в полза на обществото от 200 часа за първата година само. На практика, след м. декември 2021 г. осъденото лице изяло е пренебрегнало своите задължения във връзка с така наложеното наказание и дози момент вече м. февруари 2022 г. по никакъв начин с поведението си не показва, че има намерение да промени това свое поведение и да започне изпълнението на наложеното ѝ наказание. Продължава настоящият и постоянният ѝ адрес да бъдат все още на територията на гр. София, а оттук и невъзможността да бъде

прехвърлено изпълнението на наказанието в друг град, където осъдената желае. При тази ситуацията единствената възможност за изпълнение остава именно замяната на наказанието „Пробация“ отчасти с наказание „Лишаване от свобода“, а видно от материалите по делото неизпълнената част към настоящия момент е в размер на 1 г., 4 месеца и 15 дни, което означава, че при замяната на същото с наказание „Лишаване от свобода“ следва да ѝ се наложи наказание „Лишаване от свобода“ в размер на 8 месеца и 7 дни. Доколкото това е единственото осъждане на лицето не са налице пречки за отлагане изпълнението на наказанието „Лишаване от свобода“ по реда на чл. 66, ал.1 от НК за срок от 3 години, считано от влизане в сила на настоящото определение, като съдът счита, че и с оглед постигане целите на наказанието не се налага на този етап лицето да изтърпи ефективно така замененото наказание „Пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“.

Така мотивиран и на основание чл. 452, ал. 1 от НПК, вр. чл. 43 а, т. 2 от НК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ от части фактически неизпълнената част от наказанието „Пробация“ в размер на 1 г., 4 месеца и 15 дни, наложено на осъдената Л. АР., ЕГН: ***** по НОХД № 1724/21 г. по описа на СРС, НО, 108 състав, наложено ѝ с влязло в сила на 15.04.2021 г. протоколно определение за одобряване на споразумение по делото, по силата на което А. е осъдена, като ѝ е наложено наказание „Пробация“, включващо следните пробационни мерки: „задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 2 г. с периодичност два пъти седмично, „задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 2 г., както и „безвъзмезден труд в полза на обществото“ в размер на 200 часа годишно за срок от две поредни години, като фактическият остатък от наказанието „Пробация“ в размер на 1 г., 4 месеца и 15 дни се ЗАМЕНЯ с наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 8 месеца и 7 дни.

ОТЛАГА на основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението на така

наложеното наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 3 години, считано от влизане на определението в сила.

Определението подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – София.

След влизане в сила на определението да се изпрати препис за изпълнение на СГП, ОПП-София град, както и бюро съдимост към РС по месторождение на осъденото лице с оглед отбелязване на замяната в издадения на нейно име бюлетин за съдимост.

Препис от протокола да се издаде на страните, които желаят.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,30 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____