

РЕШЕНИЕ

№ 149

гр. Ботевград, 28.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, VI-ТИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: А.С.А.

при участието на секретаря И.С.Т.
като разгледа докладваното от А.С.А. Административно наказателно дело № 20231810200046 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

„**“ ЕООД с ЕИК № ** със седалище и адрес на управление гр.С., ул.“** „ ** , ** , партер , офис № **, представлявано от В. П. Д., е обжалвало в законния срок електронен фиш за налагане на имуществена санкция серия Г № ** от **г. на ОДМВР-С.,с което му е наложено административно наказание “Имуществена санкция” в размер 2000.00 лева за нарушение по чл. 483, ал.1, т.1 от КЗ във вр. чл.638, ал.4, вр. чл.638, ал.1, т.2 вр. чл.461 т.1 от КЗ, като излага съображения за незаконосъобразност на същото и моли да бъде отменено изцяло, със законните последици.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Въззивната страна – ОДМВР - С., редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание, но писмено се изразява становище по жалбата, като се иска процесния ЕФ да бъде потвърден и се прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ботевградска районна прокуратура, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и не ангажира становище по жалбата.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Съдът приема, че от приложените по делото писмени доказателства: разпечатка от гаранционен фонд; справка за собственост на МПС от ИИС на МВР; Заповед № **г. на Министъра на МВР; бланка на електронен фиш за налагане на глоба за нарушение,

установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система; протокол от проверка № **г.; удостоверение за одобрен тип средство за измерване №**;; протокол за използване на автоматизирано техническо или система от 07.11.2022г.; снимков материал.; ежедневна форма на отчет; снимка; удостоверяваща връчването на електронен фиш серия Г №** на дата **г., се установява следната фактическа обстановка:

На **г. в 12.32 часа на АМ „Хемус“, област Софийска , община Ботевград, в района на 39+300 км., с посока на движение С. -Варна , с автоматизирано техническо средство АТСС насочено към гр.С. ,е установено, че лек автомобил модел и марка“ Мерцедес АМГ ГТ 43 4МАТИК „, с рег.№** се управлява без за същия да има сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Техническото средство представлява мобилна система за видеоконтрол. Въз основа на заснетия с АТСС клип е издаден електронен фиш от ОДМВР-С. за налагане на имуществена санкция в размер на 2000.00 лева на,**“ ЕООД с ЕИК ** със седалище и адрес на управление гр.С., **, ул.“Д-р ** „, **, **, партер , офис **, представлявано от В. П. Д. за нарушение на чл. 483, ал.1, т.1 от КЗ във вр. чл.638, ал.4, вр. чл.638 ,ал.1 ,т.2,вр.чл.461,т.1 от КЗ.

Съдът счита, че жалбата е допустима, тъй като е депозирана в законоустановения 14-дневен срок и е подадена от легитимиран субект /срещу който е издадено атакувания ЕФ/, при наличие на правен интерес от обжалване и пред компетентния съд /по местоизвършване на твърдяното нарушение/.

Съдът приема, че разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

От правна страна, според специалната норма на [чл. 647, ал. 3 от КЗ](#), " когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата". Т. е. законодателят е регламентирал установяването на този тип нарушения и чрез АТСС. С последното може да се извършва освен контрол на скоростта, също и разпознаване на номера и комуникации, при което автоматично се визуализира и информация за липсата на валиден договор ЗЗГО. Ето защо не може да се сподели становището на жалбоподателя, че установяването на нарушението е следвало да се извърши чрез съставяне на АУАН и съответно издаване на НП, а не с издаване на електронен фиш.

Според [чл. 189, ал. 4 изр. първо от ЗДвП](#) при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Т. е. когато е налице нарушение, установено и заснето с техническо средство, се издава електронен фиш - в отсъствие на контролен орган и на нарушител.

Измененията на ЗДвП, публикувани в ДВ бр. 19 от 13.03.2015 г., са съобразени с

изложените в [Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г.](#) на ВАС положения относно използването на мобилни камери за установяване на нарушенията на ограничения на скоростта.

В разпоредбата на [чл. 189, ал. 4 от ЗДвП](#) беше добавен терминът "автоматизирано" техническо средство, като съгласно [§ 6, т. 65 от ДР на ЗДП](#) – "Автоматизирани технически средства и системи са уреди за контрол работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно [Закона за измерванията](#), които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат:

а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес".

Това означава, че контролният орган не се намесва директно в работата на мобилното автоматизирано техническо средство, а само го позиционира, включва, задава ограничението на скоростта, а след преустановяване на контрола го изключва и демонтира, като за тези действия се съставя протокол. От тази гледна точка, нарушението се констатира в отсъствие на намеса на контролния орган.

В настоящият случай нарушението е установено от мобилна система за контрол, предвид наличието на Протокол по образец по чл. 10 от Наредбата 8121 з-532/2015 г., касаещ използване на мобилно АТСС. В текста на електронния фиш ясно са описани дата и място на нарушението, индивидуализирано е МПС, както и юридическото лице, собственик на превозното средство. В обжалвания фиш се съдържа изразът " не е сключило задължителна застраховка ГО", т. е. описана е конкретна дейтелност, изразяваща се в бездействие на нарушителя. Посочени са нарушените правни норми, които съответстват на изложените фактически обстоятелства.

Не е спорно по делото, че собственик на процесното МПС е дружеството жалбоподател, както и няма спор по факта, че към момента на установяване на нарушението на ** г. за това МПС не е имало сключен договор ЗЗГО.Обемът на представителната власт на дружеството - жалбоподател , включва възможност за действие , както от негово лично име като физическо лице , така и от името на юридическото лице , на което е законен представител.В конкретният казус въззивната жалба е подадена от дружеството , чрез неговият управител в това му качество , така и лично от същото физическо лице – В. Д..Видно от Писмо , изх.№ 1207 / 12.02.2024г.,е уточнено , че предявяването на въззивната жалба е от името на надлежно и процесуално легитимирана страна , а именно дружеството “** “ ЕООД , чрез нейният управител и законен представител В. Д..В този аспект, нарушението се явява доказано от обективна страна.

Правилно жалбоподателят е санкциониран за нарушение на [чл. 483, алинея 1, точка 1 от КЗ](#), във връзка с чл. [чл. 638, ал. 4 КЗ](#) и [чл. 638, ал. 1 т. 2 КЗ](#) и във вр. [чл. 461, т. 1 КЗ](#), като законосъобразно е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.

Ето защо обжалваният електронен фиш следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото, основателна е претенцията на наказващия орган за присъждане на разноски. Наказващият орган се представлява от юрисконсулт, който е изпратил писмено становище по съществото на спора и с това становище е направено искане за присъждане на разноски, което е основателно, съобразно [чл. 63д ал. 3 от ЗАНН](#), във вр. с [чл. 37 ЗПП](#) и [чл. 63д ал. 5 от ЗАНН](#).

Съгласно [чл. 37, ал. 1 от ЗПП](#) заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя от наредба на МС по предложение на НБПП. В случая за защита в производство по ЗАНН, [чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ](#) предвижда възнаграждение от 80 до 150 лева.

Настоящото производство се разгледа в едно съдебно заседание, без лично явяване на юрисконсулта и не е с правна и фактическа сложност, поради което следва да бъде определено и присъдено минимално възнаграждение от 80 лева.

Предвид изложеното и на основание [чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН](#)

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло електронен фиш за налагане на имуществена санкция серия Г № ** от **г. на ОДМВР-С., с който на „ **“ ЕООД с ЕИК № ** със седалище и адрес на управление гр.С., **, ул.“Д-р ** „ **, **, партер , офис **, представлявано от В. П. Д. , в качеството му на управител и законен представител на дружеството, му е наложено административно наказание “Имуществена санкция” в размер 2000.00 лева за нарушение по чл. 483, ал.1, т.1 от КЗ във вр. чл.638, ал.4, вр. чл.638, ал.1, т.2 вр. чл.461 т.1 от КЗ, като **законосъобразен и правилен.**

ОСЪЖДА „АГОРА -ИН „ ЕООД с ЕИК № ** , със седалище и адрес на управление : гр.С. , **, ул.“Д-р ** „ **, **, партер , офис **, представлявано от В. П. Д. , да заплати на ОДМВР- С. сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение по настоящото дело – АНД № 46/2023г. на БРС.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му, пред **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. ОБЛАСТ.**

Съдия при Районен съд – Ботевград: _____