

ПРОТОКОЛ

№ 198

гр. С., 24.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С., ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет
и четвърта година в следния състав:

Председател: Надежда Н. Янакиева
Членове: Мартин Цв. Сандулов
Гергана Огн. Симеонова

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева
Сложи за разглеждане докладваното от Надежда Н. Янакиева Въззивно
гражданско дело № 20242200500132 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Въззивникът, редовно призован, се явява лично и с процесуален
представител по пълномощие по чл.32, т.1 от ГПК – адв. И. Б. от АК – С.,
редовно упълномощен от първата инстанция и приет от днес пред тази.

Въззиваемите поредни номера 2 и 3, редовно призовани, не се явяват и
не се представлява.

Съдът докладва, че в деловодството на 16.04.2024 г. е постъпило
писмено становище от адв. М. Р., процесуален представител по пълномощие
по чл.32, т.1 от ГПК на въззиваемите, редовно упълномощена от първа
инстанция и приета от днес, в което заявява, че поради служебна
ангажираност не може да присъства в съдебно заседание, но не се
противопоставя да бъде даден ход на делото в нейно и на въззиваемите
отсъствие.

На 23.04.2024 г. в деловодството е постъпила писмена молба от адв. Р.,
в която повторно моли да се даде ход на делото в днешното съдебно
заседание в нейно и на въззиваемите отсъствие, ако не са налице процесуални
пречки за това.

АДВ. Б.: Моля да се даде ход на делото.

При условията на чл.142, ал.1 и чл.56, ал.2 от ГПК и поради липса на
процесуални пречки, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството е въззивно и се движи по реда на чл.258 и следващите от ГПК.

Обжалвано е първоинстанционно решение № 53/26.01.2024г. по гр.д. № 3155/2023г. на СлРС, с което е:

- осъден Д. Г. М. с ЕГН ***** от гр. С., ул. „Х. ***, ДА ЗАПЛАТИ на М. В. К. с ЕГН ***** от гр. С., бул. „Х.Б. ** и Ч. В. М. с ЕГН ***** от гр. С., ул. „Д.Д. ***, сумата от 700 лева, представляваща обезщетение за ползване, считано от 01.01.2023 г. до 01.08.2023 г. /7 месеца по 100 лева на месец/, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на настоящия иск;

- осъден Д. Г. М. с ЕГН ***** от гр. С., ул. „Х. ***, ДА ЗАПЛАТИ на М. В. К. с ЕГН ***** от гр. С., бул. „Х.Б. ** и Ч. В. М. с ЕГН ***** от гр. С., ул. „Д.Д. *** на осн. чл. 236, ал.2 от ЗЗД, сумата от 367 лева, представляващи месечни наемни вноски, считано от 01.01.2023 г. до 23.04.2023 г., както следва: от 01.01.2023 г. до 01.02.2023 г. - 100 лева, от 01.02.2023 г. до 01.03.2023 г. - 100 лева, от 01.03.2023 г. до 01.04.2023 г. - 100 лева, от 01.04.2023 г. до 23.04.2023 г. - 67 лева, както и сумата от 223 лева - обезщетение за ползване за периода от 24.03.2023 г. до 01.08.2023 г., и двете суми ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на иска;

- осъден Д. Г. М. с ЕГН ***** от гр. С., ул. „Х. *** да предаде владението на процесното помещение от 10 кв. м., което е част от А. **, находящ се в гр. С., ул. „ДС.К.С. ** и на ищите са присъдени разноски по делото в размер на 1 950 лв.

Против това решение е постъпила въззивна жалба от ответника в първоинстанционното производство.

В срока по чл. 263 ал. 1 от ГПК въззиваемата страна е подала писмен отговор, с който заявява, че въззивната жалба е неоснователна като цяло.

В същия срок не е подадена насрещна въззивна жалба.

С определение, държано в закрито заседание на 25.3.2024 г., съдът е приел въззивната жалба за редовна и отговаряща на изискванията на чл.260 и чл.261 от ГПК, подадена в законовия срок, от процесуално легитимиран субект, имащ правен интерес от обжалването, чрез постановилия атакувания акт районен съд. Счел я за допустима, изготвил е доклад на същата, както и на постъпилия в законовия срок писмен отговор.

Във въззивната жалба и в отговора не са направени нови доказателствени или други процесуални искания.

Преписи от определението са връчени на страните.

АДВ. Б.: Поддържам въззивната жалбата във всички пунктове. Нямам доказателствени искания.

В писменото си становище процесуалния представител на въззиваемите - адв. М. Р., няма направени нови искания. Поддържа доводите изложени в отговора си. Направила е искане да бъде допуснат един свидетел при режим

на довеждане.

Съдът след съвещание намира искането в становището на процесуалния представител на въззиваемата страна за неоснователно. От една страна същото е прецизирано, а от друга не отговаря на изискваният на чл.156 от ГПК, в което не са посочени фактите относно, които се иска събирането на гласни доказателствени средства, ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане направено в становище от 16.04.2024 – допускане до разпит на свидетеля И.Й., като неоснователно.

АДВ. Б.: Нямам други искания.

Тъй като никоя от страните не е направила нови допустими доказателствени или други процесуални искания за въззивната фаза на производството на основание чл.268, ал.3 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО дирене за приключено.

ДАВА ХОД на устните състезания.

АДВ. Б.: Уважаема госпожо председател, уважеми окръжни съдии, жалбата ни има два раздела. Що се отнася до материално правните аспекти намирам, че нашите претенции в тази част са напълно основателни в тази част, тъй като сме осъдени два пъти за едно и също нещо. По-важен е въпросът за процесуалните ни претенции. На този етап нямам искания за нови доказателства, но ще моля много прецизно да прецените дали не бяхме лишени от тази възможност на първа инстанция, тъй като съдът приемайки, че исканият от нас свидетел син на една от ищците, първата инстанция, тъй като не е страна по договора за наем, ни лиши на това основание от събиране на доказателства в тази насока за установяване основателността на нашите възражения, както дължимостта на наема, респективно ползването. Ето защо моля да проверите първоинстанционното решение от гледна точка на процесуални правила. По подобен начин стоят и нашите претенции за разноските по делото. В този смисъл и в смисъла на изложеното във въззивната жалба ще моля да се произнесете с решение.

В писменото си становище адв. Р. поддържа становището си и в случай, че се приключи съдебното дирене моли, да се отхвърлят исковете. Моли за срок за писмена защита. Претендира направените разноски. Представя договор за правна помощ по делото.

Съдът ОТХВЪРЛЯ искането за предоставяне на срок на писмена защита, с оглед ниската фактическа и правна сложност на спора.

Съдът ПРИКЛЮЧВА устните състезания и ще ОБЯВИ решението си днес – 24.04.2024 година.

Протоколът се състави в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 09,10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____