

ПРОТОКОЛ

№ 581

гр. Провадия, 13.12.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, V-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Никола Д. Дойчев

при участието на секретаря П.В.Г.
и прокурора Т. М. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Д. Дойчев Наказателно дело от общ характер № 20223130200358 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА **, ТО-ПРОВАДИЯ** , редовно призовани от предходно заседание, се представляват от прокурор Т. Т..

ПОДСЪДИМИЯТ Я. Р. Я., нередовно призован, не се явява, не изпраща представител. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че е посетен дома на родителите на Я. Р. на 10.10.2022 г., 12.10.2022 г., 17.10.2022 г. 19.10.2022 г и 30.10.2022 г. като при последното посещение е проведен разговор с бащата на Я. Р., при който същия отказва да получи съобщението поради лоши отношения. Съобщава и че лицето Я. Р. е извън Р България.

ПОСТРАДАЛИЯТ М. Я. Р., нередовно призован по телефона чрез неговата майка и законен представител С. М. Я., не се явява, не се представлява.

ПОСТРАДАЛИЯТ С. М. Я., редовно призована, не се явява, не се представлява.

За подсъдимия се явява адв. Д. З. В. - АК ****, определена от АС при АК **** за служебен защитник.

Съдът, като взе предвид, че защитата на подсъдимия е задължителна, на основание чл. 94, ал. 3 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на подсъдимия Я. Р. Я. – адв. Д. В., определена от АК **** по реда на ЗПП.

Съдът поиска становище от страните по хода на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира следното: Предмет на настоящия наказателен процес е дали подсъдимият е извършил престъпление с правна квалификация по чл. 183, ал. 1 от НК, а именно неплащане на издръжка. Престъплението не е тежко по смисъла на НК, поради което не е задължително участие на подсъдимия в днешно съдебно заседание. Неговите права и законни интереси в случая ще бъдат охранявани от назначения в днешно съдебно заседание защитник адв. В.. Към настоящия етап от производството, съдът намира че отсъствието на подсъдимия няма да попречи за разкриване на обективната истина. Отделно от това същият един път е бил вече редовно призован за предходно съдебно заседание, а видно за днешното съдебно заседание от призовкаря, същият е извън пределите на Р България, поради което не е нужно щателно издирване.

Поради което съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 269, ал. 3, т. 1 и т. 2 от НК за гледане на делото в отсъствие на подсъдимия, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

на основание чл. 269, ал. 3, т. 1 и т. 2 от НК

На основание чл. 272, ал. 4 НПК Председателя на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК и констатира, че подсъдимия е получил своевременно препис от обвинителния акт и разпореждането.

На основание чл.274 и чл.275 от НПК съдът разясни на страните процесуалните им права, а на подсъдимия и тези по чл.55 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Ясни са ни правата.

АДВ. В.: Нямам искания за отводи. Ясни са ни правата.

Председателят на състава разясни правата на явилите се лица по НПК, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 от НПК. Те не могат да бъдат пререшавани на следващ етап от делото.

Съдът изслушва становищата на прокурора и лицата по чл. 247б, ал.1 и ал.2 по следните въпроси, които се обсъждат в разпоредителното заседание съгласно чл.248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за спиране и прекратяване на наказателното производство. В хода

на ДП не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия. Предвид отсъствието на обвиняемия са налице основания за разглеждане на делото по общия ред. Назначен е служебен защитник. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение и същата следва да се потвърди. Правя искане за събиране на нови доказателства, а именно да се изиска справка от Съдебно-изпълнителна служба-Провадия относно какви са изплатените задължения към настоящия момент по изпълнително дело № 20223130400014/2022 г.

АДВ. В.: Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за спиране и прекратяване на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия. Предвид отсъствието на обвиняемия са налице основания за разглеждане на делото по общия ред. Назначен е служебен защитник. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение и същата следва да се потвърди. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Не възразявам по отношение на изисканата справка по изпълнително дело № 20223130400014/2022 дотолкова, доколкото с оглед данните, които са в обвинителния акт, подзащитният ми Я. Я. е представил бордеро за внесени осем вноски, т.е. толкова, колкото е повдигнатото му обвинение за периода от м. декември 2021 г. до м. август 2022 г. и с оглед възможността да се възползва от привилегията на чл. 83, ал. 3 от НК.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и материалите по делото намира следното:

Делото е образувано по внесен обвинителен акт за престъпление по чл. 183, ал. 1 от НК и по правилата на чл. 35 и чл. 36 НПК е подсъдно на Районен съд – Провадия. Няма основание за прекратяване на наказателното производство. По отношение на спирането на наказателното производство, принципно съдът счита, че към настоящия момент не следва да се спира производството, т.к. е в своя начален етап на развитие. Съгласно чл. 25, ал. 2, т. 1 от НПК съдът може да спре производството, в случай че отсъствието на обвиняемия би попречило да се разкрие обективната истина. Съдът едва след като пристъпи към събиране на писмени и гласни доказателства ще прецени дали личното явяване и присъствие на подсъдимия е от съществено значение за разкриване на обективната истина. Към настоящия момент съдът счита, че производството не следва да се спира, още повече че за следващите съдебни

заседания подсъдимият отново ще бъде призован за тях и за възможността да се яви и да даде обяснения по собствено желание. По делото не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. Налице са основанията за разглеждане на делото по общия ред с оглед становището на защитата на подсъдимия, че желае делото да бъде разгледано по посочения процесуален ред. Не са налице основания делото да се гледа при закрити врата, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, осигурена е задължителната защита на подсъдимия, вещо лице, преводач или тълковник и да се извършват съдебни следствени действия по делегация. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение на подсъдимия и същата следва да бъде потвърдена. По отношение на искането за събиране на нови доказателства, следва да се изиска удостоверение от Държавен съдебен изпълнител при Районен съд - Провадия, при когото е образувано изпълнително дело № 20223130400014/2022, а именно да посочи има ли извършени плащания по изпълнителното дело чрез съдебния изпълнител от подсъдимия Я. Я., на кои дати и в какъв размер, и как съдебният изпълнител е отнесъл тези плащания към дължимите в полза на вискателя – в случая детето, суми за издръжка .

Предвид гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 5 НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ КОНСТАТИРА допуснати в хода на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Подписка“ на подсъдимия Я. Р. Я..

Определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 НПК подлежи на жалба или протест в седемдневен срок пред Окръжен съд – **** по реда на Глава XXII от НПК.

Съдът, с оглед становището на страните за разглеждане на делото по общия ред, намира че следва да приключи разпоредителното заседание и да насрочи производството по делото за разглеждане за друга дата и час с призоваване на всички свидетели, посочени в приложението на обвинителния акт. Съдът счита, че детето М. Я. Р. не следва да се изслушва, доколкото е на прекалено ниска възраст и съгласно ЗЗДт не е в негов интерес изслушването, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание по общия ред за **12.01.2023 г. от 13.30 часа**, за която дата и час присъстващите страни да се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за датата на следващото съдебно заседание, подсъдимия и свидетелите, посочени в приложението на обвинителния акт.

ДА СЕ ИЗИСКА удостоверение от Държавен съдебен изпълнител при Районен съд-Провадия, при когото е образувано изпълнително дело № 20223130400014/2022, а именно да посочи има ли извършени плащания по изпълнителното дело чрез съдебния изпълнител от подсъдимия Я. Р. Я., ЕГН *****, на кои дати и в какъв размер, и как съдебният изпълнител е отнесъл тези плащания към дължимите в полза на вискателя, суми за издръжка.

Разпоредителното заседание приключи в 13:57 часа.

Съдия при Районен съд – Провадия: _____

Секретар: _____