

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 58504

гр. София, 11.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 57 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ

като разглежда докладваното от МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ Частно гражданско
дело № 20231110120890 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 417 ГПК.

Образувано е по Заявление за издаване на заповед за изпълнение въз основата на документ по чл. 417 ГПК, подадено от "А..Бг" ООД срещу М. Н. Н.. Претендира се вземане в размер на 1134 лв. – главница по Запис на заповед, издаден на 20.10.2022 г., платим на 27.10.2022 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 418, ал. 2 ГПК съдът издава заповед за изпълнение и изпълнителен лист, след като провери дали документът по чл. 417 ГПК е редовен от външна страна и удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника. С изменение на чл. 417, т. 10 ГПК с ДВ, бр. 100 от 2019 г. в сила от 22.12.2017 г. е предвидено, че когато в обезпечение на каузално задължение, възникнало от потребителски договор, е издаден менителничен ефект, заявителят трябва да представи и договорът, ако е в писмена форма, заедно с всички негови приложения, включително приложимите общи условия. Тази нова правна уредба е в съзвучие с чл. 34, ал. 1 ЗПК, респ. чл. 26, ал. 1 ЗКНИП, съгласно които кредиторът не може да задължава потребителя да гарантира потребителския кредит чрез издаване на запис на заповед или менителница. Макар кредитното правоотношение да е обезпечено с издаване от потребителя на менителничен ефект, в производството по чл. 417, т. 10 ГПК трябва да се представи кредитният договор.

В случая заявителят е представил сключеният договор за заем от 20.10.2022 г., от който е видно, че на длъжника е бил отпуснат кредит за сумата от 800 лева за срок от 18 седмици при ГПР в размер на 49,78 % и годишен лихвен процент в размер на 40,50 %.

Съгласно чл. 34, ал. 1 ЗПК кредиторът не може да задължава потребителя да гарантира потребителския кредит чрез издаване на запис на заповед или менителница. Въпреки горната забрана в чл. 18 от Договора е уговорено, че с подписване на настоящия договор заемополучателят издава като обезпечение в полза на заемателя запис на заповед за общата дължима сума по този договор. Съдът счита, че с помощта на тази клауза се налага едностранно от по-силната страна в правоотношението – кредитора, издаването на запис на заповед в негова полза от страна на длъжника. Същото се извежда и от фактическото издаване на такава заповед, което може да бъде само във вреда на длъжника и не би било сторено единствено по негово желание. По този начин кредиторът прави опит да размести риска, който понася при отпускане на кредит без осъществяване на имуществено проучване на длъжника, което е недопустимо. По тази причина е въведена законовата забрана на чл. 34, ал. 1 ЗПК, която е приложима в случая. Ето защо, съдът намира, че договорът и съответно записът на заповед са нищожни като противоречащи на закона, за което съдът следи

служебно на осн. чл. 411, ал. 2, т. 2 ГПК.

Договорът, като каузално правоотношение, във връзка с което е възникнало абстрактното – записа на заповед, също подлежи на проверка за наличието на неравноправни клаузи. Такъв е смисълът на изменението в посочената по-горе разпоредба на чл. 417, т. 10 ГПК.

По тази причина следва да се спомене, че клаузата в договора и договора за имуществено проучване, които предвиждат допълнително плащане в размер от 273,42 лв. също са нищожни, като противоречащи на забраната на чл. 10а, ал. 2 ЗПК, тъй като представляват такса, свързана с усвояване на кредита.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 411, ал. 2, т. 2 и т. 3 ГПК заявлението за издаване на заповед за изпълнение следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран, Софийският районен съд

РАЗПОРЕДИ:

ОТХВЪРЛЯ заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК, с вх. № 110655/21.04.2023г., подадено от "А..Бг" ООД, ЕИК: срещу **М. Н. Н.**, с ЕГН: *****, за сумата 1134 лв., представляваща главница по Запис на заповед издаден на 20.10.2022 г.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване пред Софийския градски съд в едноседмичен срок от връчването му на заявителя.

Препис от разпореждането да се връчи на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: _____