

ПРОТОКОЛ

№ 1397

гр. Пазарджик, 28.09.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ненка Цветанкова

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Ненка Цветанкова Гражданско дело № 20235220103232 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:54 часа се явиха:

Молителят И. К. П. - редовно призован чрез процесуалния си представител, се явява лично и с адв. А. Г. от АК-Пазарджик - надлежно упълномощена с молбата.

Ответникът Г. И. В. - редовно призован, се явява лично и с адв. К. Х. от АК-Пазарджик – надлежно упълномощен с депозирания отговор, както и с адв. П. Х. от АК-София - надлежно упълномощена от днес, представя пълномощно по делото.

Постъпила е отговор с вх. № 22016/21.09.2023 г. от ответника чрез пълномощника му адв. Х., с който оспорва изложените твърдения в молбата. Прави доказателствени искания. Представя писмени доказателства.

В залата присъства А. Х..

АДВ. Г.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална пречка.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване

фактическата страна на спора.

АДВ. Г.: Поддържам молбата. Моля да приемете по делото като доказателство жалба от молителя до полицията за случая на 17.07.2023 г. Представям препис и на другата страна.

АДВ. Х.: Оспорвам молбата. Моля да приемете писмени доказателства, които в момента ви представям, а именно Постановление за отказ за образуване на досъдебно производство за случая от 17.07.2023 г.. Това е произнасяне по жалбата.

АДВ. Х.: Поддържам становището от адв. Х. и направените с него доказателствени искания. Като към днешна дата представяме едно от поисканите доказателства, а именно постановление № 4388/16.08.2023 г., което първоначално бяхме искали съдът служебно да го получи. Моля да допуснете исканите свидетели.

АДВ. Г.: Не съм запознат с постановлението, ако може само да го погледна.

АДВ. Х.: Свидетелят А. Т., който искахме е очевиден, но него не го водим за днес, тъй като е болен. Ще разпитваме други двама свидетели за обстоятелствата, които са посочени в молбата. Свидетелят, който сме поискали при режим на довеждане е Й. В. - майката на молителя и съпруга на ответника, която ще заяви за двете процесни дати факти и обстоятелства, които оборват твърденията на молителя. Вместо П. водим св. Е., който ще свидетелства за факта влошаване на отношенията впоследствие между молителя и ответника, след като е приключило предходното дело, оборвайки същото. Смятаме, че предупредителните протоколи са оборващи твърденията на молителя. Тези протоколи са по жалби от ответника към молителя.

АДВ. Х.: Правим искане на основание чл. 176 от ГПК да бъде изслушан ответникът.

АДВ. Г.: Не възразяваме.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/: Жалбата от февруари аз съм я пуснал и на базата на нея го предупреждават писмено. Една от преписките е от него към мен, това е тази от 17.07.2023 г. Той подава жалба до Районна Прокуратура и РПУ-Пазарджик и кварталният прави разследване и прокуратурата преценява,

че няма никакви основания той да продава жалба против мен и излиза с това постановление, което днес ви представяме.

АДВ. Х.: След изказването на ответника не поддържаме искането за преписките и протоколите, като поддържаме единствено искането за приемане на постановлението, представено от днес и държим на преписка № 4388/16.08.2023 г. на РП Пазарджик, тъй като касае процесната дата 17.07.2023 г. и в същата се съдържат и разпитите на лицето А. Д. и съпругата на ответника, които са давали обяснения. Молим да бъде допусната до разпит съпругата на ответника именно за тези обстоятелства и факти, свързани с тази дата. Поддържаме искането за разпит на свидетели без свидетеля А. Т., като вместо П. да бъде разпитан съпругът ѝ. Молим да приемете и рентгеновите изследвания.

АДВ. Г.: Моля да се уважи искането на ответника да се изиска преписка № 4388/16.08.2023 г. на РП Пазарджик, въпреки че в нея няма как да има доказателства поради това, че А. Т. там е давал писмени сведения. Останалите искания да са по преценка на съда. Относно искането за разпит на И. Е., ако не е очевиден, моля да не се допуска до разпит. Ако е косвен свидетел, пак моля да не се допуска до разпит, тъй като косвеният свидетел не е очевиден.

АДВ. Х.: Очевиден е И. Е. за процесната дата. Очевиден е по отношение не влошаване на отношенията между страните след като е прекратено делото и, че ответникът не е влизал в никакъв контакт с молителя.

СЪДЪТ приканва страните към спогодба.

МОЛИТЕЛЯТ /лично/: Не желая.

СПОГОДБА НЕ СЕ ПОСТИГНА.

СЪДЪТ докладва делото съгласно мотивирания с определение № 2243/07.09.2023 г. проекто-доклад, като счита, че същият следва допълнен със становището на ответника по молбата, а именно ответникът оспорва изцяло изложените в сезиращата съда молба твърдения. Отрича на посочените в молбата дати да е отправял към молителя посочените думи. Заявява, че не се е заканвал със саморазправа с молителя и не му е посягал. Твърди, че не е извършил нищо противоправно спрямо молителя.

АДВ. Г.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

АДВ. Х.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

АДВ. Х.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните счита, че изготвения по делото проекто-доклад, ведно с направеното в днешното с. з. допълнение ще следва да бъде обявен за окончателен, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА изготвения с определение № 2243/07.09.2023 г. проекто-доклад, ведно с направеното в днешното с. з. допълнение за окончателен доклад по делото.

АДВ. Г.: Да се приемат представените преписи със сезиращата съда молба, както и писмените доказателства по делото представени днес от мен, представените с възражението от колегата, без представеното постановление.

АДВ. Х.: Да се приемат представените преписи със сезиращата съда молба, както и писмените доказателства по делото, представени днес, без възражението на колегата.

Настоящия съдебен състав намира, че представените преписи на писмени документи със сезиращата съда молба, депозирания отговор от ответника, както и днес представените от страните писмени документи следва да бъдат приети като допустими и относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените преписи на писмени документи със сезиращата съда молба, с отговор с вх. №22016/21.09.2023 г. от ответника - 2 бр. рентгеново изследване, препис от Постановление на основание чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВл от 28.02.2023 г. на Районна прокуратура – Пазарджик, както и днес представените от страните - жалба от молителя до Началника на РУП-Пазарджик от 17.07.2023 г. и Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 13.09.2023 г. на Районна прокуратура – Пазарджик.

По доказателствените искания на ответника: Относно доказателственото искане за разпит на Й. В., доколкото с нейните показания ще се доказват факти и обстоятелства за процесните дати, съдът намира това доказателствено искане за допустимо и относимо. Доколкото със свидетелските показания на св. И. Е. страната сочи, че ще установява факти и

обстоятелства, касаещи отношенията на страните след приключването на предходното дело между страните, съдът намира същото за неотнормимо към предмета на делото, поради което това доказателствено искане следва да бъде оставено без уважение.

Следва да бъде уважено искането на ответника по реда на чл. 176 от ГПК за изслушване на молителя.

По доказателственото искане на ответника за изискване на преписка № 4388/16.08.2023 г. на РП-Пазарджик, съдът ще се произнесе след разпита на допуснатите свидетели.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Й. В., съпруга на ответника, при режим на довеждане.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на И. Е..

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да даде обяснение по реда на чл. 176 от ГПК.

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА МОЛИТЕЛЯ И. П.

МОЛИТЕЛЯТ /лично/: На 04.07.2023 г. имах среща с бившата ми съпруга и детето ми пред аптека „Ляхов“ в центъра. Отидох и малката ми дъщеря беше седнала на масата, бившата ми съпруга говореше по телефона. Господинът /кима към ответника/ излезе от аптеката и погледът му беше неприличен, злобен и с крачка напред ме настъпи по крака и с думите „Ще те унищожа“ и си тръгна в посока към Градската градина. Аз останах при детето ми и бившата ми съпруга и й съобщих за това нещо. За случката на 17.07.2023 г., случката, която се разви понеже са влошени отношенията ни с бившата ми съпруга и точно благодарение на него, защото реши да пази майка ми от мен, минавайки покрай жилището му, където с очевидеца А. играеха шах. За пореден път аз го попитах дали майка е вкъщи и ако е там да я извика да я видя, като предишния ден пак се виждахме с нея случайно. Той отказа и въобще повече няма да я видя. Отказа ми и каза да изчезвам, че цял живот я пазел от мен, както и от баща ми. Хората, които ще ми изпраща и накрая, че ще вземе пистолета и ще ме застреля. Обстоятелствата, поради които ни се влошиха отношенията бяха ограничаване на достъпа до майка ми, спиране на

разговори, вмешателство в разговори и т.н.

Изслушването приключи.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да пристъпим към разпит на свидетеля.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИЯ СВИДЕТЕЛ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Й. И. В. – родена на г. в гр. Пазарджик, живуща в гр. Пазарджик, ул., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, майка съм на молителя, живея на семейни начала с ответника.

На свидетеля се разясниха правата по чл. 166 от ГПК, при които може да откаже да дава свидетелски показания.

СВ. В.А: Желая да бъда свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. В.А: На 17.07.2023 г. и по принцип аз не съм чула съпругът ми да е отправял заплахи към сина ми. На разпита на кварталния присъствах, а на самата случка не съм присъствала. Кварталният ме разпита за случая, на който аз не съм присъствала, но свидетелят Наско, с който мъжът ми е играл шах, той каза на кварталния, че синът ми е бил много агресивен, а мъжът ми не е проявил агресия. Синът ми е проявил агресия и е отминал. Това е истината. Аз не помня и не съм видяла съпругът ми да е бил агресивен към сина ми. Аз и синът ми се срещаме и то най-често на Тортата, защото там ходя да виждам внуците. Моят съпруг никога не ми е забранявал да се виждам със сина ми и никой не може да ми забрани. Разполагам с мобилен телефон, да. Не искам синът и да ми звъни по телефона, не искам да имам заплахи от него. Мога да разкажа във връзка с агресията на сина ми. Миналото лято снаха ми беше с внучетата на вилата, само ще ви обясня агресията му. Пристига целия в пот, аз като майка отключвам да вида какво става и се обръща към жена си и казва „Ти, казах ти да не идвате тука“. И после отива към съпруга ми и го блъска и казва „Ти бе, ти си виновен за всичко“ и аз се препречих пред него, за да не продължава да го блъска и го изгоних. Беше много агресивен.

Знам, че се прекрати предходното дело, след това разбрах, че има нова дело. През това време, когато е завел делото ние с мъжа ми бяхме поканени

на юбилей в Черноморец на една много близка наша приятелка. Мъжът ми и синът ми не са влизали в контакт и като се прибрахме се обадиха, че има заведено дело. Моят съпруг няма достъп и не притежава ключове за жилището на сина ми. Аз също нямам. Това е мое жилище, в което той живее и аз не съм ходила там от години.

На 04.07.2023 г. не съм била на среща със съпруга ми пред аптека „Ляхов“. Моят мъж никога няма да го нарани. Той ми е дете и никога няма да го нарани. Моят мъж никога не е наранявал, нито е обиждал. Не съм присъствала на такава среща. Мъжът ми е бивш военен и има оръжие, да. Държи го в метална каса, както е по закон. Знам, че има един пистолет, който му е бил след уволнението.

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ОТВЕТНИКА Г. В.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/: Госпожо съдия, това което е написано в молбата нищо няма вярно. Абсолютно нищо. Човек, който тормози възрастен човек, майка си и жена си, аз не контактувам с него. Аз агресия не съм проявявал.

АДВ. ХАЙДЖИЙСКА: Държим на доказателственото искане за преписката. Ако съдът реши, че е необходима. Оставаме преценката на съда.

СЪДЪТ счита, че доказателственото искане на ответната страна за изискване на преписка № 4388/16.08.2023 г. по описа на РП-Пазарджик макар и допустимо не е необходимо за изясняване на фактическата страна на делото, поради което следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника за изискване и прилагане към материалите по делото преписка № 4388/16.08.2023 г. по описа на РП Пазарджик.

АДВ. Г.: Нямам искания по доказателствата. Да се приключи делото.

АДВ. Х.: Нямам искания по доказателствата. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. Г.: Уважаема госпожо съдия, не бяха разпитани очевидци на така твърдените деяния, посочени в молбата. Единствено показанията на св. В.а съвпадат с декларацията по чл. 9 от ЗЗДН, че ответникът притежава оръжие. Това, което се доказва и по - конкретно от декларацията, че на 04.07.2023 г. деянието е извършено, ответникът не само е настъпил обувката на молителя, а е смачкал и достойнството му. Това деяние е акт на домашно насилие. На 17.07.2023 г. дори и да прием, че няма агресията, то делото не е за агресия, а за домашно насилие и закана „Ще взема пистолета и ще те застрелям“ считам, че може да се подведе под нормата на закона и да се счита за домашно насилие. Молителят няма друг начин за защита освен чрез Заповед за защита от домашното насилие. Вие виждате, че Прокуратурата е отказала да образува досъдебно производство и няма друго средство за защита. Затова ви моля да уважите молбата и да издадете Заповед за защита.

АДВ. Х.: Уважаема госпожо съдия, с протоколно определение от 01.09.2023 г. РС Пазарджик е прекратил производството по ГРД № 2859/2023 г. поради оттегляне на молбата от И. П. като молител. На 04.09.2023 г. същият и настоящ молител депозира нова жалба с абсолютно същия сюжет и абсолютното същото съдържание на декларацията по чл. 9, ал. 3 от ЗЗДН, въз основа на което съдът съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 3 от ЗЗДН е издал заповед за защита само на основание приложената декларация и изложеното от молителя, което не отговаря на действителността, позовавайки се на чл. 18, ал. 1 от ЗЗДН. По делото не бяха ангажирани преки доказателства, че ответникът е автор на твърдения в молбата акт на домашно насилие, както и че това действие е било осъществено по описания от молителя начин, а именно, че на 04.07.2023 г. пред аптека „Б. Ляхов“, гр. Пазарджик го е настъпил „силно и болезнено“ и го е заплашил, че няма един свидетел в тази посока. И възниква отговор на въпроса. Човек на 80 година с гонартроза, 3 степен и коксартроза, 4 степен да нападне по този начин 50-годишен мъж? След като едвам се придвижва с тези болести.

Голословно и недоказано остана твърдението от молителя, че на 17.07.2023 г. пред дома на ответника е бил заплашван от последния като го заплашва, че едва ли не ответникът е причина за смъртта на баща му и че се е заклел, че ще го лиши от живот. Напълно недоказани факти, а напротив.

Образувана е преписка под прокурорски № 4388/2023г на РП Пазарджик, която е приключила с постановление от 13.09.2023 г. за прекратяването и отказ за образуване на наказателно производство за престъпление по чл. 144, ал. 1 от НК. След като може да се потърси наказателна отговорност от молителя по чл. 286 от НК за набедаване по случая от 17.07.2023 г. са разпитвани свидетели, присъствали на събитието, присъствали и на дадените показания от тях и никой не казва, че ответникът е имал агресивно поведение, включително съпругата на ответника, за разлика от агресивното поведение на молителя. В тази връзка от показанията на неговата майка не се доказва и измисленият мотив от молителя, че ответникът имал ключове за неговия имот, къде живее. Това го заяви и свидетелката, негова майка. Даже интересното е, че в постановлението за прекратяване прокуратурата излага становище, че „единствената индиция за посоченото престъпление са твърденията на жалбоподателя П.“. В тази връзка показанията на майката на молителя говори и това, че ответникът никога не е агресивен. Не се доказва и това, че ответникът има ключ за имота на молителя. В тежест на молителя е чрез предвидените от ГПК и ЗЗДН доказателствени способности да проведе пълно и главно доказване, въз основа на което да може да се направи еднозначен извод за осъществяване от посочения автор на твърдените актове на домашно насилие и при твърдения механизъм на извършване и последици, което е посочено и в определението на съда. Забележително е изявлението в молбата за защита, че оттеглянето на молбата по другото дело било за подобрения на отношенията между него и ответника, а вместо това те са се влошили. Забележете, молбата за оттегляне е на 01.09.2023 г., а новата молба е от 04.09.2023 г. Чухте и съпругата на ответника, която заяви, че те на 04.09.2023 г. са били извън града на море и с какво е инициирал влошаване на отношенията? Смешно и несериозно твърдение от молителя, с което уважаемият съд ще следва да се съобрази. Установи се по делото, че възникналите противоречия довели до депозирането от молителя имат характера на частни семейни проблеми. Известно е, че действията на ответника във въпросните дни на база това, което съдът ще приеме за установено изключва класифицирането му като акт на домашно насилие по смисъла на чл. 2 от ЗЗДН. Няма съмнение, че предвид обтегнатите отношения между страните и установения начин на протичане комуникацията помежду им, добрият тон и разбирателството са изключени. Категорично употребата

на такива думи и особено пък между близки родственици противоречи на моралните ценности, приети в обществото. Не всякога обаче тяхното нарушаване може да се квалифицира и като акт на домашно насилие. Гражданският съд, разглеждащ дела по ЗЗДН обаче не е призван да дава морална оценка за личността и поведението по принцип, а да установи дали има реално насилие, като противоправно, обективно, вредящо деяние, съзнавано, целящо да увреди пострадалия. Ако се приеме различно разбиране потенциално би значело всеки родственик позволил си или изпуснал по-остра или неуважителна реплика в ситуация на фрустрация, би се оказал домашен насилник, което е изключено. Не това е смисълът на ЗЗДН. Социално предназначение на ЗЗДН е да даде бърза и своевременна защита на лица, които действително се намират в риск по повод упражнено по отношение на тях насилие, а не да служи за уреждане на семейни спорове и да се ползва за цели извън разума и идеята на законодателя, в каквата хипотеза се намираме и в състояния се процес.

По изричната разпоредба на чл. 13 от ЗЗДН, регламентираща допустимите доказателства в производството, декларацията по чл. 9 от ЗЗДН е доказателство за изложените в нея обстоятелства и на основание чл. 13, ал. 3 от ЗЗДН съдът може да издаде заповед за защита само въз основа на приложената декларация, но само ако липсват други доказателства. При наличие на други доказателства в обратен смисъл, които се установиха в настоящото производство, декларацията сама по себе си не може да послужи за целите на пълно и главно доказване на твърдените от молителя факти в молбата за извършено домашно психическо насилие от ответника.

При това положение и предвид липсата на всякакви други доказателства намираме, че физическо и психическо насилие на посочените дати, без посочени конкретни часове, не е осъществено. Освен това, не са налице и предпоставките за уважаване на молбата само въз основа на декларацията по чл. 9, ал. 3 от ЗЗДН, каквото е изискването на чл. 13, ал. 3 от ЗЗД. Това е така, тъй като на първо място по делото са събрани гласни доказателства, чрез разпита на свидетели очевидци, от чийто показания не се установи акт на извършено домашно насилие, описан по начин на извършване, посочен от молителя.

При така установеното, моля съдът да приеме, че молителят не успя да

проведе пълно и главно доказване на твърдените от него актове на домашно насилие, поради което молбата му следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Моля да ни присъдите сторените по делото разноси по приложения списък по чл. 80 от ГПК. Прилагаме списък с разноси. В този смисъл моля да постановите съдебния си акт.

АДВ. Х.: Придържам се към казаното. Считам че не е доказана молбата при пълно и главно доказване.

СЪДЪТ обяви устните състезания за приключени.

СЪДЪТ обяви на страните, че ще се произнесе с решение по делото в открито съдебно заседание, което насрочва за 05.10.2023 г. от 09:45 часа, за която дата и час страните и техните процесуални представители уведомени от днес.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 12:00 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____